Sygn. akt: KIO 2894/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie (Hiszpania), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Agencję Uzbrojenia w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: KenBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie (Hiszpania) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 269 zł 60 gr (słownie: dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy), poniesione przez wykonawcę AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie (Hiszpania) tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez wykonawcę KenBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie (Hiszpania) na rzecz wykonawcy KenBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 2894/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Agencja Uzbrojenia w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa terminali satelitarnych w technologii SATCOM Broadband (protokół TCP IP) – VSAT okrętowy.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.
W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawca AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:
1. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę pomimo tego, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co szczegółowo zostało przedstawione przez odwołującego w składanych wyjaśnieniach w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na niewłaściwym dokonaniu oceny złożonych przez odwołującego wyjaśnień, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania, że odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu, mimo tego, że złożone przez niego wyjaśnienia były zupełne, szczegółowe oraz czyniły zadość wezwaniu otrzymanemu od zamawiającego,
3. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty KenBIT sp. z o.o., mimo iż w przedmiotowym postępowaniu została złożona oferta korzystniejsza, tj. przedstawiająca korzystniejszy stosunek jakości do ceny oraz oferta z niższą ceną,
4. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na nielicującym ze stanem faktycznym

uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego,
5. niezgodnym z przepisami ustawy P.z.p. zaniechaniu czynności przez zamawiającego polegającym na braku przekazania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia faktycznego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską cenę,
6. niezgodnym z przepisami ustawy P.z.p. zaniechaniu czynności przez zamawiającego polegającym na braku podania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia prawnego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską ceną;
zarzucając zamawiającemu:
a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską ceną, podczas gdy oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 28 i art. 16 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę pomimo tego, że złożona przez odwołującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co zostało wykazane w toku postępowania przez odwołującego w udzielonych w terminie wyjaśnieniach wraz z dowodami w sposób kompletny, konkretny i szczegółowy, a ponadto pomimo faktu, iż zaoferowana przez odwołującego cena jest wyższa niż szacunkowa wartość zamówienia i kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co doprowadziło do prowadzenia postępowania przez zamawiającego w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności. Ponadto, uznanie przez zamawiającego na obecnym etapie – po uprzednim dwukrotnym wybraniu oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, że zaoferowana cena jest rażąco niska, oznaczałoby, iż szacunkowa wartość zamówienia określona przez instytucję zamawiającą również wskazuje cenę rażąco niską, co stoi w opozycji do zasad postępowania, okoliczności faktycznych i dokumentacji przedmiotowego postępowania,
c) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 28, art. 16 i art. 17 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty wykonawcy (odwołującego), która nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto oferuje cenę wyższą niż szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, którą zamawiający był zobowiązany ustalić z należytą starannością, co w konsekwencji prowadzi do podejmowania czynności przez zamawiającego z rażącym naruszeniem zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady udzielania zamówień, bowiem prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostawy, gdy z dokumentów postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego wynika, iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz zostałaby oceniona jako oferta najkorzystniejsza,
d) naruszenie art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty KenBIT sp. z o.o. pomimo tego, że oferta ta nie stanowi najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, co prowadzi do rażącego naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i zasady proporcjonalności,
e) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 i art. 16 ustawy P.z.p. poprzez wskazanie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty punktacji przyznanej ofercie wykonawcy KenBIT sp. z o.o. w wysokości, która wskazywałaby, iż oferta wybranego wykonawcy nie stanowi najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, co w konsekwencji powoduje rażące naruszenie zasad proporcjonalności, przejrzystości, a także równego traktowania wykonawców,
f) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez brak przekazania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia faktycznego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską ceną, gdyż wskazane przez zamawiającego uzasadnienie nie licuje z zaistniałym stanem faktycznym, bowiem przedstawia go w sposób znacząco odbiegający od autentycznego, tym samym naruszając zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
g) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez brak podania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia prawnego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską ceną, gdyż w uzasadnieniu nie została konkretnie wskazana i wyjaśniona podstawa prawna na mocy, której zamawiający dokonał czynności.

Mając na względzie powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KenBIT sp. z o.o.;
3) dokonania powtórnego badania i oceny ofert;
jak również
4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową lzbą Odwoławczą.

Odwołujący podniósł, iż posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego, ponieważ złożył ofertę, która pod względem ceny odpowiada wartości jaką zamawiający chce przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący – w przypadku nieuzyskania przedmiotowego zamówienia – poniesie znaczną szkodę, gdyż straci możliwość osiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Przy czym szkoda pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których – przy dokonywaniu czynności w przedmiotowym postępowaniu – dopuścił się zamawiający.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2025 roku oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca KenBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 29 sierpnia 2025 roku:

1. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów sformułowanych w odwołaniu,

2. wniósł o oddalenie w całości odwołania,

3. wniósł o zasądzenie kosztów postępowania na rzecz przystępującego zgłaszającego sprzeciw według norm przepisanych.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. XII SWZ wszystkie oferty niepodlegające odrzuceniu powinny zostać poddane ocenie według następującego kryterium: (i) cena – waga kryterium 90% oraz (ii) okres gwarancji – waga kryterium 10%. Przy czym, przyznawanie ilości poszczególnych punktów miało odbywać się według poniższych zasad:

Zgodnie z rozdziałem XI SWZ (Opis sposobu obliczania ceny oferty):

1.Przez cenę oferty należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

2.Cenę oferty (wartość brutto) należy określić zgodnie z przepisami obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Cena oferty musi obejmować wszystkie koszty ponoszone przez Wykonawcę, związane z wykonaniem zamówienia, a w przypadku dostaw spoza wspólnego obszaru celnego Unii Europejskiej również opłaty celne na warunkach DDP (Delivered Duty Paid) miejsca dostawy zgodnie z INCOTERMS 2020.

Zgodnie z rozdz. VIII ust. 2 SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty":

Wskazane jest sporządzenie oferty na Formularzu Ofertowym, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ. Jednakże Wykonawca może przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego w przygotowanych wzorach.

Załącznikiem nr 1 do Formularza Ofertowego było „Zestawienie cen elementów składowych terminala VSAT", zawierające m.in. następujące pozycje:

Zadanie 1:

- poz. 1.A.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku),

- poz. 1.B.8.3 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku),

- poz. 1.C.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku),

- poz. 1.D.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku).

Zadanie 2:

- poz. 2.9.3 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku).

Zadanie 3:

- poz. 3.A.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X),

- poz. 3.B.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X),

- poz. 3.C.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X).

Zadanie 4:

- poz. 4.A.9.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X),

- poz. 4.B.7.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X),

- poz. 4.C.9.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X),

- poz. 4.D.7.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X).

Pozycje te należało wycenić podając m.in. cenę jednostkową netto w PLN, wartość netto w PLN, stawkę podatku VAT i wartość netto/brutto w PLN.

Odwołujący złożył ofertę, gdzie dokonał m.in. następującej wyceny netto:

Zadanie 1:

- poz. 1.A.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku): 2.406,00 zł,

- poz. 1.B.8.3 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku): 2.406,00 zł,

- poz. 1.C.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku): 2.406,00 zł,

- poz. 1.D.8.4 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku): 2.406,00 zł.

Zadanie 2:

- poz. 2.9.3 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X i Ku): 2.406,00 zł.

Zadanie 3:

- poz. 3.A.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł,

- poz. 3.B.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł,

- poz. 3.C.6.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł.

Zadanie 4:

- poz. 4.A.9.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł,

- poz. 4.B.7.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł,

- poz. 4.C.9.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł,

- poz. 4.D.7.2 „Pasmo satelitarne na potrzeby prób (X): 1.393,00 zł.

W dniu 14 listopada 2024 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Przystępujący w dniu 25 listopada 2024 roku wniósł odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2024 roku wydanym w sprawie sygn. akt KIO 4395/24 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła częściowo odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę KenBIT Sp. z o.o. w Warszawie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy AICOX SOLUCIONES S.A. w Madrycie, Hiszpania n podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Na wskazany wyżej wyrok nie została wniesiona skarga.

W dniu 28 lutego 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Przystępujący w dniu 7 marca 2025 roku wniósł odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2025 roku wydanym w sprawie sygn. akt KIO 828/25 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. i nakazała zamawiającemu wezwanie wykonawcy AICOX SOLUCIONES S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie całkowitej ceny oferty z wyłączeniem zakresu w jakim wykonawca ten został wezwany do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 30 stycznia 2025 r. i w jakim udzielił wyjaśnień w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. *(okoliczności znane Izbie z urzędu)*.

Pismem z dnia 19 maja 2025 roku zamawiający poinformował, że:

(…) dokonał kolejnego badania ofert w złożonej w postępowaniu I nr AU/148/XI-186/ZO/PO/DOS/SS/2023 na dostawę

Terminali satelitarnych w technologii SATCOM Broadband (protokół TCP IP) - VSAT okrętowy.

W wyniku powyższego badania oraz wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 828/25)2, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie sposobu kalkulacji całkowitej ceny oferty z wyłączeniem zakresu, w jakim Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 30 stycznia 2025 r.

1Prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, na zasadach określonych w Dziale VI „Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa , na podstawie art. 411 w związku z art. 410 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą".

2Pismo wch. nr 12455/1/AU/25 z dnia 05.05.2025 r.

(wych. nr AU/STM/1426/1/25) i jakim udzielił wyjaśnień w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. (wch. nr 3815/1/AU/25).

W celu usprawnienia procesu przedmiotowego wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji całkowitej ceny za wykonanie całego przedmiotu zamówienia Zamawiający, w załączeniu przesyła kopię „Zestawienia cen elementów składowych terminala VSAT"3złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą. Pozycje zakreślone w kolorze niebieskim, które były przedmiotem wezwania w dniu 30 stycznia 2025 r. nie są przedmiotem niniejszego wezwania.

Wykonawca wyjaśniając sposób kalkulacji zaoferowanej ceny zobowiązany jest uwzględnić wszystkie koszty związane z każdą pozycją Zestawienia. Wyjaśnienia muszą ujawniać najważniejsze składniki cenotwórcze jak np. koszt pracowników, zaangażowanie odpowiedniego sprzętu, marżę oraz koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bezpośrednio związanej z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Ponadto, Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy winny być poparte odpowiednimi dowodami muszą być wyczerpujące i konkretne aby umożliwić Zamawiającemu zweryfikowanie realności cen występujących na rynku i poprawności kalkulacji ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Wyjaśnienia muszą wykazać, że zaoferowana cena gwarantuje uzyskanie zysku po stronie Wykonawcy oraz nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Pismem z dnia 26 maja 2025 roku odwołujący złożył wyjaśnienia następującej treści:

W pierwszej kolejności, wyjaśnia się, że jak wskazuje ugruntowane orzecznictwo „O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" . Wskazuje się również, że „przez cenę rażąco niską należy rozumieć cenę znacząco odbiegającą od cen rynkowych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę". Co ważne, opisane sytuacje nie zachodzą w przypadku złożonej przez Wykonawcę oferty, co zostanie wykazane przedłożonymi dowodami oraz poniższymi wyjaśnieniami.

Aicox uwzględnił wszystkie koszty związane z każdą pozycją, w tym najważniejsze składniki ceny, takie jak koszty pracowników, sprzętu, marży oraz koszty działalności bezpośrednio związanej z realizacją danej pozycji. Przedstawione przez Aicox wyjaśnienia są poparte odpowiednimi dowodami oraz są wyczerpujące i szczegółowe, co umożliwia Zamawiającemu weryfikację realności przedstawionych cen. Wyjaśnienia dowodzą, że zaoferowana cena gwarantuje zysk po stronie Aicox i nie budzi żadnych wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej.

Poniżej przedstawiamy zestawienie wnioskowanych do wyjaśnienia pozycji, wraz z dowodami potwierdzającymi możliwość należytej ich realizacji w kwocie ujętej w treści oferty:

Pozycje kosztorysu:

1 .A.1 .1 .1, 1.A.1 .1.2., 1.A.1.1 B., 1 .A.1 .1.4., 1.B.1 .1.1 1.8.1.1.2., 1 B. 1.1 B., 18.1.1.4.,

1.C.1.1.1., 1.C.1.1.2., 1.C.1.1 3., 1.C. 1 .1.4., 1.D.1 .1.1, 1.D.1 .1.2., 1.D.1 .1. 3., 1.D.1.1 .4.,

4.A.3.1 ., 4.A.3.2., 4.A.3.3., 4.B.2.1 ., 4.B.2.2., 4.B.2.3.,

4.C.3.1 ., 4.C.3.2., 4.C.3.3., 4.D.2.1 ., 4.D.2.2., 4.D.2.3.

Dowód:

1. Oferta Orbit

Pozycje kosztorysu:

1 .A.1 .4., 1.A.7.2., 1.A.7.3., 1.B.1 .4., 1.B.7.2., 1.B.7.3., 1.C.1 .4., 1.C.7.2., 1.C.7.3., 1.D.1 .4., 1 .D.7.2., 1.D.7.3., 2.1 2.B.2., 2.8.3., 4.A.5., 4.A.8.2., 4.A.8.3.-4,B.3., 4.B.6.2., 4.B.6.3., 4.C.5.,

4.C.8.2., 4.C.8.3., 4.D.3., 4.D.6.2., 4.D.6.3., 6, 1.2„ 6.1.3.

Dowód:

2GISS DH 0 24 071 rev3 AICOX Letter to proposal OFFER GISS DH 0 24 071 rev2 AICOX

Pozycje kosztorysu:

1 .A.2., 1.8.2., 1.C.2., 1.D.2.

Dowód:

3Propuesta Italtel_ Suministro C8300_2024-054540

Pozycje kosztorysu:

1 .A.1 .3., 1.B. 1.3., 1.C. 1.3., 1.D.1 .3.

Dowód:

4Quote SLM5650B dla Polskiej Marynarki Wojennej

Pozycje kosztorysu:

2.3.1 ., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1 2.5.1 2.5.3., 2.5.4., 2.6.1 3.A.4.1 3.B.4.1 3.c.4.1., 4.A.4.1

4.A.4.1.

Dowód:

5.Oferta Alpha SatCom

Pozycje kosztorysu:

5.1 .

Dowód:

6.Oferta Keysight

Pozycje kosztorysu:

ı .A.1 .2., 1.B.1 .2., 1.C.1 .2., 1.D.1 .2.

Dowód:

7.QFlex 400 rev2

Pozycje kosztorysu:

1 .A.7.1., 1.A.7.4., 1.B.7.1., 1.B.7.4., 1.c.7.1., 1.c.7.4., 1.D.7.1., 1.D.7.4., 2.2., 2.3.2., 2.4.2., 2.5.2., 2.6.2., 2.7.2., 2.8.1 2.8.4., 3.A.1., 3.A.2., 3.A.3., 3.A.4.2., 3.B.1 3.B.2., 3.B.3., 3.B.4.2.,

3.B.7., 3.C. 1 3.C.2., 3.C.3., 3.C.4.2., 4.A. 1 4.A.2., 4.A3.4., 4.A.4.2., 4.A.6., 4.A.8.1 4.A.8.4.1

4.B.1., 4.8.2.4., 4.B.4., 4.B.6.1., 4.B.6.4., 4.c.1., 4.C.2., 4.C.3.4., 4.A.4.2., 4.C.6., 4.c.8.1

4.C.8.4., 4.C.1 0., 4.D.1., 4.D.2.4., 4.D.4., 4.D.6.1„ 4.D.6.4., 5.3.1., 5.3.2., 6.1.1 6. 1 .4., 2.9.1

3.A.6.1 3.B.6.1., 3.C.6.1., 4.A.9.1, 4.B.7.1., 4.C.9.1., 4.D.7.1. 5.4.1 2.9.2., 4.A.9.3., 4.B.7.3.,

4.C.9.3., 4.D.7.3.1 5.2.

Dowód:

8.Oferta Enamor

Pozycje kosztorysu:

1 .A.4.1 1.B.4., 1.c.4., 1.D.4., 2.7.1.

Dowód:

9.Supply of 10 MHz freq.

Koszty pracownicze:

Uwzględniono koszty pracowników Aicox oraz koszty pracowników Enamor zaangażowanych w ten projekt.

Dowód:

ACOX

8. Pełna oferta Enamor

10.List Aicox dotyczący deklaracji wynagrodzeń zespołu projektowego

Pozycje kosztorysu: 1 .A.3., 1.8.3., 1.C.3., 1.D.3.

Dowód:

Wraz z wyjaśnieniami z dnia 22 października 2024 roku Aicox przedłożył dokumenty wykazujące ww. koszty: Zał_2.1. - 0-24-0363-02 ACOX CONTINUITY E+ RT 3KVA 30 minut Sinergias oraz zał_2.1. - wersja polska

Pozycja kosztorysu:

2.10.

Dowód:

1 1. Oferta Computer

W sprawie przepustowości satelitarnej dla potrzeb niezbędnych ich koszt został ujęty w pozycjach 1.A.8.4., 1.8.8.3., 1.C.8.4., 1.D.8.4., 2.9.3., 3.A.6.2., 3.B.6.2., 3.C.6.2., 4.A.9.2., 4.B.7.2., 4.C.9.2., 4.D.7.2.

Dowód:

12. Zaktualizowana oferta Intelsat

12. 1. Zaktualizowana oferta GovSat's

Podsumowanie:

Całkowity koszt szacunkowy Aicox: 16 991 500 PLN

Całkowita cena Aicox: 17 999 526 PLN

Marża: ok. 5,6%

Aicox uwzględnił wszystkie koszty związane z pozycjami, w tym wynagrodzenia, sprzęt, marżę oraz inne koszty bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia są bardzo szczegółowe i pozwalają Zamawiającemu na pełną weryfikację przedstawionych cen.

Aicox pozostaje do dyspozycji w zakresie dodatkowych wyjaśnień, zaznaczając, że są to jedne z najbardziej szczegółowych wyjaśnień w historii firmy.

Na marginesie wskazujemy, że oferta Kenbit:

Cena całkowita brutto: 26 725 440 PLN

Cena netto: 21 728 000 PLN

Wartość netto zamówienia określona przez Zamawiającego: 16 551 574,33 PLN

Cena Kenbit przekracza wartość netto o 23,8%

Reasumując, Wykonawca zaznacza, że w złożonej ofercie uwzględnił wszystkie pozostałe koszty w innych pozycjach oraz nie poniesie on żadnych dodatkowych kosztów.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych w niniejszym piśmie twierdzeń, Wykonawca wskazuje, że zaoferowana przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego cena daje możliwość wypracowania zysku, a wykonanie zamówienia jest dla Wykonawcy opłacalne. Ponadto, zaoferowana cena stanowi cenę rynkową oraz jest niższa od wartości ustalonej przy szacowaniu wartości zamówienia przez Zamawiającego, a to oznacza, że cena ta przedstawia wartości rynkowe po jakich Wykonawca może zrealizować zamówienie.

Na marginesie wskazuje się również, że Wykonawca szczegółowo wyliczył cenę oferty opierając się m.in. na swoim bardzo dużym doświadczeniu. Wynika to z tego, iż Wykonawca już od 35 lat realizuje podobne zamówienia (programy) dla NATO, Europejskiej Agencji Obrony oraz dla ponad 10 ministerstw Obrony. Co więcej, przez ostatnie 8 lat Wykonawca jest jedynym dostawcą komunikacji satelitarnej dla Marynarki Wojennej Hiszpanii, obejmującym ponad 40 terminali SatCom dla fregat i jednostek pływających. Powyższe potwierdza, iż Wykonawca posiada wiedzę, doświadczenie oraz szereg współprac z różnego rodzaju podmiotami, co umożliwia złożenie oferty na możliwie najkorzystniejszych warunkach.

Wskazuje się, że przedstawione przez Wykonawcę argumenty jak również przedłożone dowody w całości potwierdzają, że cena złożona przez AICOX SOLUCIONES S.A. nie jest ceną rażąco niską, a nadto gwarantuje uzyskanie zysku p stronie Wykonawcy.

Odwołujący jako załącznik nr 12 do wyjaśnień złożył oferty firm Intelsat i GovSat, gdzie wskazano ceny za 1 tydzień dostępności pasma X, tj.:

GovSat – cena netto 6.000 euro za tydzień,

Intelsat – cena 1.800 euro za tydzień, za okres 21 tygodni – 21. 600 euro.

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia kolejnych wyjaśnień, wskazując, co następuje:

Zamawiający - Skarb Państwa — Agencja Uzbrojenia, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i dowodami złożonymi przez Wykonawcę na wezwanie w postępowaniu nr AU/148/X1-186/ZO/PO/DOS/SS/2023, stwierdza co następuje:

1. Dowód - Załącznik nr 5 do Wyjaśnień Wykonawcy

Przedstawiony przez Wykonawcę dowód określa łączny koszt, tj. 340.631 USD za nw. poz. 2.3.1, 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1., 2.5.1., 2.5.3., 2.5.4., 2.6.1., 3.A.4.1., 3.B.4.1., 3.C.4.1., 4.A.4.1., 4.A.4.1.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wzywa Wykonawcę do wskazania ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji.

2. Dowód - Załącznik nr 8 do Wyjaśnień Wykonawcy.

Kwota zawarta w wierszu Lp. 1. „Wykonanie prób zgodnie z PiMT" zawiera łączny koszt, tj. 46.128 EUR za pozycje 2.9.1, 3.A.6.1., 3.B.6.1., 3.C.6.1, 4.A.9.1., 4.B.7.1., 4.C.9.1., 4.1).7.1. oraz 5.4.1.

Kwota zawarta w wierszu Lp. 2. „Badania w celu wdrożenia postanowień Decyzji nr 171/MON z dnia 27.10.2017." zawiera łączny koszt, tj. 12692 EUR za pozycje 2.9.2., 4.A.9.3., 4.B.7.3., 4.C.9.3. oraz 4.D.7.3.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wzywa Wykonawcę do wskazania ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji.

3. Dowód - Załącznik nr 9 do Wyjaśnień Wykonawcy

Przedstawiony dowód zawiera kwoty bez odniesień i w związku z tym nie można zweryfikować ceny jednostkowej dla każdej z wymienionych pozycji, tj. poz. 1.A.4., 1.B.4., I.c.4., 1.D.4. oraz 2.7.1.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wzywa Wykonawcę do wskazania, które urządzenia, elementy, w jakiej ilości i cenie należy uwzględnić w cenie jednostkowej za dostawę 1 szt. Oscylatora krystalicznego 1 OMHzSCStreamline (RoHS) wraz z wyliczeniem ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji.

4. Dowód - Załącznik nr 12 do Wyjaśnień Wykonawcy

Przedstawiony przez Wykonawcę dowód określa łączny koszt dostępności pasma satelitarnego (X, Ku) i wynosi 21.600 EUR (za 12 tygodni/po 1.800 EUR na I tydzień) za poz. 1.A.8.4., 1.B.8.3., I.c.8.4., 1.1).8.4., 2.9.3., 3.A.6.2., 3.B.6.2., 3.C.6.2. 4.A.9.2. 4.B.7.2. 4.C.9.2. 4.D.7.2.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wzywa do wskazania ilości dni przewidzianych przez Wykonawcę na wykonanie prób w zakresie każdej z ww. pozycji.

Pismem z dnia 16 czerwca 2025 roku odwołujący udzielił następujących wyjaśnień:

Aicox uwzględnił wszystkie koszty związane z każdą pozycją, w tym najważniejsze składniki ceny, takie jak koszty pracowników, sprzętu, marży oraz koszty działalności bezpośrednio związanej z realizacją danej pozycji. Przedstawione przez Aicox wyjaśnienia są poparte odpowiednimi dowodami oraz są wyczerpujące i szczegółowe, co umożliwia Zamawiającemu weryfikację realności przedstawionych cen. Wyjaśnienia dowodzą, że zaoferowana cena gwarantuje zysk po stronie Aicox i nie budzi żadnych wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej.

Poniżej przedstawiamy zestawienie wnioskowanych do wyjaśnienia pozycji, wraz z dowodami potwierdzającymi możliwość należytej ich realizacji w kwocie ujętej w treści oferty:

1.Dowód — Załącznik nr 5 do wyjaśnień Wykonawcy:

Przedstawiony przez Aicox dowód określa koszt w wysokości 340.631 USD dla pozycji nr: 2.3.1,

2.3.3, 2.3.4, 2.4.1, 2.5.1, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 3.A.4.1, 3.8.4.1, 3.C.4.1, 4.A.4.1, 4.A.4.1. Aicox wskazuje cenę jednostkową dla każdej z ww. pozycji zgodnie z dokumentem.

"Alpha SatCom”

"Alpha SatCom_pl”

Iłem	Total Cost (US$)	Quantity
2.3.1.	108.497,15	1 unit
2.3.3.	51.718,00	2 units
2.3.4.	1.909,02	1 unit
2.4.1.	25.859,00	1 unit
2.5.1.	15.257,00	1 unit
2.5.3.	31.590,00	2 units
2.5.4.	1.678,08	1 unit
2.6.1.	15.795,00	
3.A.4.1.	17.680,00	2 units
3.B.4.1.	8.840,00	1 unit
3.c.4.1.	8.840,00	1 unit
4.A.4.1.	8.840,00	1 unit
4.A.4.1.	8.840,00	1 unit
cena za 4 tygodnie w razie otrzeb	35.256,00	

2.Dowód — Załącznik nr 8 do wyjaśnień Wykonawcy:

Kwota w pozycji: „Wykonanie testów zgodnie z PiMT” obejmuje koszt w wysokości 46.128 EUR dla pozycji: 2.9.1, 3.A.6.1, 3,8.6.1, 3.C.6.1, 4.A.9.1, 4.8.7.1, 4.C.9.1, 4.D.7.1 oraz 5.4.1. Kwota ujęta w pozycji: „Badania dla wdrożenia postanowień decyzji nr 171/MON z dnia 27.10.2017” zawiera łączny koszt 12.692 EUR dla pozycji: 2.9.2, 4.A.9.3, 4.8.7.3, 4.C.9.3 i

4.D.7.3.

Aicox wskazuje cenę jednostkową dla każdej z ww. pozycji w załączonym dokumencie:

”Enamor”

"Enamor_pl”

3.Dowód — Załącznik nr 9 do wyjaśnień Wykonawcy:

Przedstawiony dowód zawiera jedynie łączną wartość, co uniemożliwia weryfikację ceny jednostkowej dla poszczególnych pozycji: 1.A.4, 1.B.4, 1.C.4, 1.D.4 oraz 2.7.1. Aicox wskazuje jednak elementy, ilości i wartość ujęte w cenie jednostkowej dla każdej z ww. pozycji:

Description	Quantity	Total Cost (Euro)
Cristal Oscillator Streamline	1	922,81
Divider 4 vias	1	265,00
Divider 2 vias 10MHz	1	124,70
Injectors 10MHz	2	144,06
Combiner 4 vias	1	265,00
Power Supply Linear	1	135,96
Power Supply Conmut.	2	109,98
Base Male	1	5,50
Puls.	1	19,35
Grounding	2	12,90
Terminal	4	29,52
Cabling	1	200,00
Connectors	1	200,00
Screws	1	50,00
Adapter	8	661,44
UIR box + łapa + orejetas	1	517,60
Retention	2	3,94
Board	4	6,08
Bridge	1	5,57
Borna	4	17,88
Cierre borna	4	5,36
Manpower and others		1.825,88
Total:		5.528,53

4. Dowód — Załącznik nr 12 do wyjaśnień Wykonawcy:

Dowód przedstawiony przez Aicox określa koszt pasma satelitarnego (X, Ku) i wynosi 21.600 EUR (za 12 tygodni / 1.800 EUR za tydzień) dla pozycji: 1.A.8.4, 1.B.8.3, 1.C.8.4, 1.D.8.4, 2.9.3, 3.A.6.2, 3.8.6.2, 3.C.6.2, 4.A.9.2, 4.8.7.2, 4.C.9.2, 4.D.7.2.

Jednakże kwota wskazana przez Aicox jako koszt pasma satelitarnego (X, Ku) nie ogranicza się wyłącznie do 21.600 EUR. Aicox wskazuje ceny jednostkowe dla każdej z ww. pozycji w załączonym dokumencie:

Pozycja	Koszt (EUR)
1.A.8.4.	23.400,00
1.B.8.3.	23.400,00
l.c.8.4.	23.400,00
1.D.8.4.	23.400,00
2.9.3.	14.916,00
3.A.6.2.	6.000,00
3.B.6.2.	6.000,00
3.c.6.2.	6.000,00
4.A.9.2.	6.000,00
4.B.7.2.	6.000,00

4.c.9.2.	6.000,00
4.D.7.2.	6.000,00

W pozycji 2.9.3. Aicox uwzględnił pojemność satelitarną na 4 tygodnie w paśmie Ku i 1 tydzień w paśmie X, jednak najprawdopodobniej wystarczające byłoby 1 tydzień w paśmie X i 1 tydzień w paśmie Ku.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych w niniejszym piśmie oraz w poprzednio kierowanych na wezwanie Zamawiającego twierdzeń, Wykonawca wskazuje, że zaoferowana przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego cena daje możliwość wypracowania zysku, a wykonanie zamówienia jest dla Wykonawcy opłacalne. Ponadto, zaoferowana cena stanowi cenę rynkową oraz jest niższa od wartości ustalonej przy szacowaniu wartości zamówienia przez Zamawiającego, a to oznacza, że cena ta przedstawia wartości rynkowe po jakich Wykonawca może zrealizować zamówienie. Wskazuje się, że przedstawione przez Wykonawcę argumenty jak również przedłożone dowody w całości potwierdzają, że cena złożona przez AICOX SOLUCIONES S.A. nie jest ceną rażąco niską, a nadto gwarantuj uzyskanie zysku po stronie Wykonawcy.

Pismem z dnia 4 lipca 2025 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując, co następuje:

Zamawiający - Skarb Państwa - Agencja Uzbrojenia, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez AICOX SOLUCIONES S.A., Av. Somosierra 12, 28703, Sa Sebastian De Los Reyes, Madryt, Hiszpania została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy.

Uzasadnienie:

1.Zamawiający, po zapoznaniu się z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.04.2025 r. (sygn. akt: KIO 828/25) , w dniu 08.05.2025 r. w całości unieważnił czynność polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, przekazaną za pismem wych. nr AU/STM/2924/1/25 w dniu 28.02.2025 r. oraz zgodnie z orzeczeniem KIO powtórzył czynności badania i oceny ofert.

2.W wyniku badania oferty AICOX oraz wykonując wyrok KIO, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy w dniu 19.05.2025 r. wezwał AICOX do złożenia wyjaśnień wraz z dowodamiw zakresie sposobu kalkulacji całkowitej ceny oferty z wyłączeniem zakresu, w jakim Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 30.01.2025 r. (wych. nr AU/STM/1426/1/25) i w jakim udzielił wyjaśnień w piśmie z dnia 06.02.2025 r. (wch. nr 3815/1/AU/25).

W powyższym wezwaniu Zamawiający dodatkowo wskazał, że wyjaśnienia sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny muszą:

1)uwzględniać wszystkie koszty związane z każdą pozycją Zestawienia;

2)ujawniać najważniejsze składniki cenotwórcze jak np. koszt pracowników, zaangażowanie odpowiedniego sprzętu, marżę oraz koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bezpośrednio związanej z realizacją przedmiotowego zamówienia;

3)być poparte odpowiednimi dowodami, wyczerpujące i konkretne aby umożliwić Zamawiającemu zweryfikowanie realności cen występujących na rynku i poprawności kalkulacji ceny zaoferowanej przez Wykonawcę;

4)wykazać, że zaoferowana cena gwarantuje uzyskanie zysku po stronie Wykonawcy oraz nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji przedmiotowego postępowania.

3.Wykonawca odpowiedział na powyższe wezwanie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (pismo wch. nr 14875/1/AU/2025 z dnia 27.05.2025 r.).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dwunastoma dowodami w postaci ofert dostawców/podwykonawców w większości zawierających ceny w obcej walucie np. EUR/USD bez wskazania kursu danej waluty na dzień złożonej oferty przez kontrahentów.

4.Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i dowodami złożonymi przez Wykonawcę dokonał rzetelnej ich oceny i postanowił, na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy, ponownie wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie doprecyzowania i uzupełnienia poniższych kwestii:

1)Dowód - Załącznik nr 5 do Wyjaśnień Wykonawcy:

Przedstawiony przez Wykonawcę dowód określa łączny koszt, tj. 340.631 USD za nw. poz. 2.3.1, 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1 2.5.1 2.5.3., 2.5.4., 2.6.1., 3.A.4.1 3.B.4.1 ., 3.C.4.1., 4.A.4.l 4.A.4.1. Zestawienia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji;

2)Dowód - Załącznik nr 8 do Wyjaśnień Wykonawcy:

Kwota zawarta w wierszu Lp. 1. „Wykonanie prób zgodnie z PiMT" zawiera łączny koszt, tj. 46.128 EUR za pozycje 2.9.1, 3.A.6.1., 3.B.6.1., 3.C.6.1, 4.A.9.1., 4.B.7.1., 4.C.9.1., 4.D.7.1. oraz 5.4.1 Zestawienia.

Kwota zawarta w wierszu Lp. 2. „Badania w celu wdrożenia postanowień Decyzji nr 171/MON z dnia 27.10.2017." zawiera łączny koszt, tj. 12692 EUR za pozycje 2.9.2., 4.A.9.3., 4.B.7.3., 4.C.9.3. oraz 4.D.7.3 Zestawienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji.

3)Dowód - Załącznik nr 9 do Wyjaśnień Wykonawcy

Przedstawiony dowód zawiera kwoty bez odniesień i w związku z tym nie można zweryfikować ceny jednostkowej dla każdej z wymienionych pozycji, tj. poz. 1.A.4., 1.B.4., 1.C.4., 1.1).4. oraz 2.7.1 Zestawienia.

Wzwiązku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania które urządzenia, elementy, w jakiej ilości i cenie należy uwzględnić w cenie jednostkowej za dostawę 1 szt. Oscylatora krystalicznego IOMHz-SCStreamline (RoHS) wraz z wyliczeniem ceny jednostkowej dla każdej z ww. pozycji.

4)Dowód - Załącznik nr 12 do Wyjaśnień Wykonawcy

Przedstawiony przez Wykonawcę dowód określa łączny koszt dostępności pasma satelitarnego (X, Ku) i wnosi 21.600 EUR (za 12 tygodni/po 1.800 EUR na 1 tydzień) za poz. 1.A.8.4., 1.B.8.3., l.c.8.4., 1.1).8.4., 2.9.3., 3.A.6.2., 3.B.6.2., 3.C.6.2. 4.A.9.2. 4.B.7.2. 4.C.9,2. 4.D.7.2 Zestawienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania ilości dni przewidzianych przez Wykonawcę na wykonanie prób w zakresie każdej z ww. pozycji.

5.Wykonawca odpowiedział na powyższe wezwanie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (pismo wch. nr 17120/1/AU/2025 z dnia 16.06.2025 r.).

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 16.06.2025 r. Wykonawca w zakresie dowodu — Załącznika nr 12 do wyjaśnień Wykonawcy wskazał, iż „Dowód przedstawiony przez Aicox określa koszt pasma satelitarnego (X, Ku) i wynosi 21.600 EUR (za 12 tygodniEUR za tydzień) dla pozycji: 1.A.8.4, 1.B.8.3, l.C.8.4, 1.D.8.4, 2.9.3, 3.A.6.2, 3.8.62, 3.C.6.2, 4.A.9.2, 4.B.7.2, 4.C.9.2, 4.D.7.2.

Jednakże kwota wskazana przez Aicox jako koszt pasma satelitarnego (X, Ku) nie ogranicza się wyłącznie do 21.600 EUR. Aicox wskazuje ceny jednostkowe dla każdej z pozycji w załączonym dokumencie:

Pozycja	Koszt (EUR)
1.A.8.4	23.400,00
1.B.8.3.	23.400,00
l.c.8.4.	23.400,00
1.D.8.4.	23.400,oo
2.9.3.	14.916,00
3.A.6.2.	6.000,00
3.B.6.2.	6.000,00
3.c.6.2.	6.000,00
4.A.9.2.	6.000,00
4.B.7.2.	6.000,00
4.C.9.2.	6.000,00
4.1).7.2.	6.000,00

W pozycji 2.9.3. Aicox uwzględnił pojemność satelitarną na 4 tygodnie w paśmie Ku i 1 tydzień w paśmie X, jednak najprawdopodobniej wystarczające byłoby 1 tydzień w paśmie X i 1 tydzień w paśmie Ku."

W złożonych wyjaśnieniach w dniu 16.06.2025 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pytanie Zamawiającego w zakresie dowodu stanowiącego załącznik nr 12 do wyjaśnień, które dotyczyło podania ilości dni przewidzianych przez Wykonawcę na wykonanie prób w zakresie pozycji określonych w pkt 4 ppkt 4) niniejszego pisma. Wskazał natomiast ceny jednostkowe w EUR dla wszystkich pozycji wymienionych powyżej w pkt 4 ppkt 4, które są sprzeczne (nieporównywalne) z zaktualizowanymi ofertami firm Intelsat i GovSat (dowodami) złożonymi wraz z wyjaśnieniami w dniu 27.05.2025 r., gdyż oferty ww. firm przedstawiają ceny za 1 tydzień dostępności pasma X, tj.:

GovSat — cena netto 6.000 EUR/tydzień

Intelsat — cena 1.800 EUR za tydzień (nie wskazano czy jest to cena netto czy brutto), za okres 12 tygodni -- 21.600 EUR.

W wyjaśnieniach z dnia 16.06.2025 r. Wykonawca oświadczył, że Załącznik nr 12 określa koszt pasma X i Ku oraz że nie ogranicza się on wyłącznie do 21.600 EUR podając ceny jednostkowe dla każdej pozycji, w tabeli jak wyżej, w kolumnie „Koszt (EUR)" bez wskazania sposobu wyliczenia i z czego ww. ceny wynikają.

Ponadto ceny jednostkowe przedstawione w ww. tabeli są wielokrotnością ceny zaoferowanej przez Wykonawcę w Zestawieniu złożonym wraz z ofertą w zakresie ww. pozycji. Różnice przedstawia poniższa tabela:

Pozycja	Dostępność pasma	Cena oferty PLN	Koszt (EUR)
1.A. 8.4	Xi Ku	2.406,00	23.400,00
1.B.8.3.	Xi Ku	2.406,00	23.400,oo
1.c.8.4.	Xi Ku	2.406,00	23.400,00
1.D.8.4.	Xi Ku	2.406,00	23.400,00
2.9.3.	Xi Ku	2.406,00	14.916,00
3.A.6.2.	X	1.393,oo	6.000,00
3.B.6.2.	X	1.393,00	6.000,00
3.C.6.2.	X	1.393,00	6.000,00
4.A.9.2	X	1.393,oo	6.000,00
4.B.7.2.	X	1.393,00	6.000,00
4.c.9.2.	X	1.393,00	6.000,00
4.1).7.2.	X	1.393,oo	6.000,00

Zaistniała sytuacja, może sugerować zmianę ceny oferty prowadzącą do jej zwiększenia. Wyjaśnienia, które zmieniają treść oferty są niedopuszczalne i mogą stanowić dodatkową przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 Ustawy.

Wyjaśnienia treści oferty mają na celu jej doprecyzowanie. Wyjaśniają wątpliwości, a nie zmieniają jej zasadnicze (istotne) treści. Jeżeli Wykonawca wyjaśnieniami zmienia cenę, co uczynił w niniejszej sytuacji, to oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający już w wezwaniu z dnia 19.05.2025 r. jasno wyraził jaki poziom szczegółowości złożonych wyjaśnień uzna za właściwy, dlatego wskazał, że wyjaśnienia mają dotyczyć wszystkich pozycji Zestawienia, wszystkich czynników cenotwórczych wraz z założeniami do ich wyliczenia i popartych dowodami.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie umożliwiły Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanego przez Wykonawcę wyliczenia ceny oferty, a złożone oświadczenie nie zapewnia, że Wykonawca uwzględnił wymienione w oświadczeniu koszty oraz że wykona zamówienie za zaoferowaną przez siebie cenę. Powyższe wyjaśnienia i dowody w ocenie Zamawiającego są ogólnikowe, lakoniczne, nieprecyzyjne i mało czytelne.

W wyjaśnieniach z dnia 27.05.2025 r. Wykonawca oświadczył, że „AICOX uwzględnił wszystkie koszty związane z każdą pozycją, w tym najważniejsze składniki ceny takie jak koszty pracowników, sprzętu, marży oraz koszty działalności bezpośrednio związanej z realizacją danej pozycji". Ponadto zaznaczył, „że w złożonej ofercie uwzględnił wszystkie pozostałe koszty w innych pozycjach oraz nie poniesie on żadnych dodatkowych kosztów" - bez jednoznacznego wskazania wysokości tych kosztów oraz do jakich pozycji Zestawienia zostały przeniesione.

Wśród dowodów złożonych z wyjaśnieniami AICOX przedstawił m.in. informację (Załącznik nr 10 do Wyjaśnień) dotyczącą wynagrodzeń tylko niektórych członków personelu projektowego przydzielonych do przedmiotowego

zamówienia (nie podając, w których pozycjach zostały ujęte). W związku z tym Zamawiający nie wie jakie faktycznie koszty wynagrodzeń pracowników Wykonawca poniesie i w jakich pozycjach zostały one ujęte.

W związku z powyższym, odpowiedź Wykonawcy na wezwania Zamawiającego w żądanym zakresie nie może być uznana za sporządzoną z należytą starannością, a taki jest miernik działań Wykonawcy podejmowanych w postępowaniu. Brak jest zatem podstaw do kolejnego wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie, gdyż nie wystarczyłoby dopytać Wykonawcę o pojedyncze kwestie, ale w istocie Wykonawca musiałby złożyć wyjaśnienia jeszcze raz, tym razem w sposób odpowiadający wezwaniu Zamawiającego i uzasadniający podaną w ofercie cenę.

Ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania Zamawiającego. Zasadą jest bowiem jednokrotne wzywanie do wyjaśnień — ponowne wezwania mogą dotyczyć wyłącznie uzupełnienia już złożonych wyjaśnień, a nie ich poprawy, uzupełnienia czy ponownego wytłumaczenia tych samym okoliczności.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych wyjaśnień i dowodów firmy AICOX Wykonawca nie złożył wyjaśnień odpowiadających wezwaniu Zamawiającego tym samym nie wykazał, że cena jego oferty jest realna. Na skutek wyjaśnień Zamawiający powinien uzyskać od wykonawcy przekonującą informację, że będzie on w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie, Wyjaśnienia powinny zatem, uwzględniając oczywiście treść wezwania, koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowana ceny na takim, a nie innym poziomie.' Zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą Zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami.

Całość złożonych wyjaśnień wraz z dowodami i sposób w jaki zostały sporządzone świadczą, o tym, że cena zaoferowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie nie została obliczona w sposób należyty, rzetelny i staranny.

Pismem z dnia 4 lipca 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wskazał, co następuje:

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty:

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską ceną, podczas gdy oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 28 i art. 16 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę pomimo tego, że złożona przez odwołującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co zostało wykazane w toku postępowania przez odwołującego w udzielonych w terminie wyjaśnieniach wraz z dowodami w sposób kompletny, konkretny i szczegółowy, a ponadto pomimo faktu, iż zaoferowana przez odwołującego cena jest wyższa niż szacunkowa wartość zamówienia i kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co doprowadziło do prowadzenia postępowania przez zamawiającego w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności. Ponadto, uznanie przez zamawiającego na obecnym etapie – po uprzednim dwukrotnym wybraniu oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, że zaoferowana cena jest rażąco niska, oznaczałoby, iż szacunkowa wartość zamówienia określona przez instytucję zamawiającą również wskazuje cenę rażąco niską, co stoi w opozycji do zasad postępowania, okoliczności faktycznych i dokumentacji przedmiotowego postępowania,

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 28, art. 16 i art. 17 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty wykonawcy (odwołującego), która nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto oferuje cenę wyższą niż szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, którą zamawiający był zobowiązany ustalić z należytą starannością, co w konsekwencji prowadzi do podejmowania czynności przez zamawiającego z rażącym naruszeniem zasad

przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady udzielania zamówień, bowiem prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostawy, gdy z dokumentów postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego wynika, iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz zostałaby oceniona jako oferta najkorzystniejsza.

Odnosząc się do powyższego, Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że niezasadne są argumenty odwołującego, jakoby o tym, że cena odwołujące nie jest rażąco niska, miałaby świadczyć okoliczność, że cena odwołującego jest wyższa niż ustalona przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że wyrokiem z dnia 20 grudnia 2024 roku wydanym w sprawie sygn. akt KIO 4395/24 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła częściowo odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę KenBIT Sp. z o.o. w Warszawie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy AICOX SOLUCIONES S.A. w Madryci (Hiszpania) na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Od wskazanego wyroku nie została wniesiona skarga. Tym samym wyrok ten stał prawomocny i wiążący dla stron i uczestników postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., którego zastosowanie nakazała Izba w wyroku z dnia 20 grudnia 2024 roku, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Izba wskazuje, że podstawa wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z zastosowaniem art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. nie wymaga od zamawiającego porównania zaoferowanej ceny z szacunkową wartością zamówienia. Dla zastosowania wskazanego przepisu wystarczy, by zamawiający powziął wątpliwość co do ceny oferty lub jej istotnych części składowych. W sytuacji, w której zamawiający nie poweźmie takich wątpliwości mimo istnienia ku temu przesłanek, obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień może wynikać z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, jak to miało miejsce w niniejszym przypadku. Jak to już wyżej wskazano, odwołujący nie wniósł skargi od wskazanego wyżej wyroku, zatem nie może on teraz podnosić niezasadności wezwania.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie różnicy zaoferowanej przez niego ceny wobec szacunkowej wartości zamówienia stanowi odrębną przesłankę do wystosowania takiego wezwania, zawartą w art. 224 ust. 2 ustawy P.z.p. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 grudnia 2024 roku nie znalazła podstaw do zastosowania tej przesłanki, nakazując zamawiającemu wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. Tym samym argumentacja odwołującego odnosząca się do porównania ceny jego oferty z szacunkową wartością zamówienia nie ma znaczenia dla oceny, czy cena odwołującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej.

Odwołujący podniósł, iż zamawiający oczekiwał wskazania ceny ryczałtowej każdego z zadań, które łącznie składają się na globalną cenę ryczałtową oferty, a następnie dokonał oceny oferty odwołującego nie w odniesieniu do ceny jako całości, lecz poprzez analizę poszczególnych pozycji zestawienia, które nie były w żaden sposób wiążące ani przez zamawiającego zdefiniowane, mogły podlegać dowolnym modyfikacjom. W ocenie odwołującego działanie takie jest sprzeczne z istotą wynagrodzenia ryczałtowego i narusza podstawowe zasady rzetelnego prowadzenia postępowania przetargowego.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że – co prawda – w rozdz. XI ust. 2 SWZ zamawiający przesądził, że cena za wykonanie zamówienia ma charakter ryczałtowy, niemniej jednak oznacza to jedynie – zgodnie z art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego – że, jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

Należy jednakże pamiętać, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może wymagać podania szczegółowych danych, w tym danych pozwalających na ustalenie, w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę oferty. Podkreślenia wymaga, że na zamawiającym ciąży szereg obowiązków, w tym konieczność oceny, czy cena zaoferowana przez wykonawcę – w tym również cena ryczałtowa – nie jest ceną rażąco niską. W tym celu zamawiający może wymagać podania elementów składających się na cenę oferty, a następnie ich wyjaśnień, dzięki

którym będzie mógł poddać zaoferowaną cenę weryfikacji. Żądanie podania takich informacji nie stoi w sprzeczności z ryczałtowym charakterem ceny, ale ma na celu m.in. umożliwienie zamawiającemu realizację obowiązku zbadania ceny ofertowej pod kątem jej ewentualnego zaniżenia.

Podkreślenia wymaga, że zamawiający zawrócił się do odwołującego o wyjaśnienie m.in. pozycji 1.A.8.4, 1.B.8.3, 1.C.8.4, 1.D.8.4, 2.9.3, 3.A.6.2, 3.B.6.2, 3.C.6.2, 4.A.9.2, 4.B.7.2, 4.C.9.2 oraz 4.D.7.2 dwukrotnie, tj. pismami z dnia 19 maja 2025 roku oraz 10 czerwca 2025 roku. Odwołujący nie zakwestionował treści wezwań i nie wniósł odwołania na te czynności zamawiającego. Podnoszenie zatem na etapie odwołania argumentacji co do braku możliwości badania tych elementów należy uznać za spóźnione.

Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska odwołującego, iż pozycje zestawienia, co do wyjaśnienia których został wezwany, nie były w żaden sposób wiążące ani przez zamawiającego zdefiniowane i mogły podlegać dowolnym modyfikacjom. Podkreślić należy, że modyfikacja poszczególnych elementów zestawienia oraz ich wyceny po terminie składania oceny w każdym przypadku będzie oznaczać nieuprawnioną zmianę treści oferty i jest – stosownie do treści art. 223 ust. 1 zdanie drugie *in finito* ustawy P.z.p. – niedozwolona.

W tym miejscu wskazać należy, że w wezwaniu z dnia 10 czerwca 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do „wskazania ilości dni przewidzianych przez Wykonawcę na wykonanie prób w zakresie każdej z ww. pozycji". Odwołujący nie udzielił odpowiedzi w zakresie żądanym przez zamawiającego, natomiast wyjaśnienia, których udzielił, nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny. Odwołujący wskazał bowiem w wyjaśnieniach inne wartości wskazanych pozycji niż wartości, jakie zostały zawarte w złożonym przez niego wraz z ofertą zestawieniu.

Ceny wskazane przez odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2025 roku są wielokrotnie wyższe niż ceny tych samych pozycji zawarte w złożonym przez odwołującego wraz z ofertą zestawieniu. Suma wskazanych pozycji z zestawienia wynosi 21 781 zł, natomiast suma tych samych pozycji z wyjaśnień to 150 516 euro, czyli ok. 632 167 zł. Tym samym okoliczność, iż odwołujący nie wykazał, iż jego cena ofertowa została poprawnie skalkulowana nie budzi wątpliwości.

Wskazać przy tym należy, że odwołujący w bardzo obszernym uzasadnieniu odwołania w żaden sposób nie wyjaśnił, skąd wzięły się tak istotne różnice pomiędzy wyceną zawartą w zestawieniu a wartościami wynikającymi z wyjaśnień z dnia 10 czerwca 2025 roku.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, iż wartości zawarte w wyjaśnieniach nie znajdują potwierdzenia w dowodach złożonych przez odwołującego wraz z wyjaśnieniami z dnia 27 maja 2025 roku, tj. ofertach firm Intelsat i GovSat, gdzie wskazano ceny za 1 tydzień dostępności pasma X, tj.:

GovSat – cena netto 6.000 euro za tydzień,

Intelsat – cena 1.800 euro za tydzień, za okres 21 tygodni – 21. 600 euro.

W treści odwołania odwołujący zawarł obliczenia mające uzasadniać wartości zawarte w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2025 roku. Niemniej jednak obowiązkiem odwołującego było wyjaśnić wartości zawarte w zestawieniu, nie zaś te zawarte w wyjaśnieniach, które – jak to już wyżej wskazano – były znacznie wyższe niż te wskazane w zestawieniu.

Na marginesie Izba wskazuje, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami obowiązany jest złożyć wymagane wyjaśnienia, w tym niezbędne wyliczenia, w odpowiedzi na wezwanie, nie zaś w odwołaniu składanym wobec czynności odrzucenia jego oferty. W sytuacji, w której złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają ceny oferty, wykonawcy nie przysługuje kolejna możliwość uzasadnienia zaoferowanej ceny, tym razem w treści złożonego odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażącą niską ceną lub kosztem podlega oferta, wobec której złożono wyjaśnienia wraz z dowodami, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Podkreślenia wymaga, że cena ofertowa oraz złożone wobec niej wyjaśnienia i dowody muszą być ze sobą spójne. Jeżeli z dowodów wynikają inne kwoty niż wskazane w ofercie, należy w wyjaśnieniach wytłumaczyć, skąd wynika różnica. Złożenie dowodów, które nie potwierdzają zaoferowanej ceny musi w konsekwencji prowadzić do wniosku, że wykonawca nie uczynił zadość zawartemu w art. 224 ust. 5 ustawy P.z.p. obowiązkowi wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie wskazał kosztów pracowników, mimo że również tego rodzaju wyjaśnień żądał zamawiający w wezwaniu z dnia 19 maja 2025 roku. Nie sposób bowiem uznać za wystarczające złożone w wyjaśnieniach z dnia 26 maja 2025 roku przez odwołującego oświadczenie, iż „uwzględnił wszystkie koszty związane z każdą pozycją, w tym najważniejsze składniki ceny, takie jak koszty pracowników". Brak jakichkolwiek wyjaśnień uniemożliwia ocenę oferty odwołującego w tym zakresie i jednocześnie przesądza o tym, że odwołujący nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty KenBIT sp. z o.o. pomimo tego, że oferta ta nie stanowi najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, co prowadzi do rażącego naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i zasady proporcjonalności.

Izba wskazuje, że w sytuacji, w której w postępowaniu zostały złożone dwie oferty i jedna z nich – oferta odwołującego – została odrzucona, druga ze złożonych ofert – o ile nie podlega odrzuceniu i nie zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania – zostaje uznana za najkorzystniejsza ofertę w postępowaniu.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 i art. 16 ustawy P.z.p. poprzez wskazanie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty punktacji przyznanej ofercie wykonawcy KenBIT sp. z o.o. w wysokości, która wskazywałaby, iż oferta wybranego wykonawcy nie stanowi najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, co w konsekwencji powoduje rażące naruszenie zasad proporcjonalności, przejrzystości, a także równego traktowania wykonawców.

Istota zarzutu polega na tym, iż zamawiający przyznał ofercie przystępującego taką ilość punktów w kryterium cena, jaką przyznałby mu po ocenie obydwu złożonych ofert, tj. oferty odwołującego i przystępującego. Tymczasem oferta odwołującego została odrzucona, w związku z czym nie powinna być ona brana pod uwagę przy przyznawaniu punktu ofercie przystępującego. Sposób oceny ofert w kryterium ceny polegał bowiem na porównaniu ceny zaoferowanej w danej ofercie z najniższą ceną zaoferowaną w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba uznała zarzut co do zasady za słuszny, niemniej jednaj podlegający oddaleniu na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W sytuacji, w której zostały złożone dwie oferty i jedna z nich została odrzucona, druga z ofert została uznana za najkorzystniejszą. Okoliczność, że najkorzystniejszej ofercie została przyznana niewłaściwa ilość punktów pozostaje zatem bez wpływu na wynik postępowania, skoro w dalszym ciągu ta sama oferta będzie najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:
- art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez brak przekazania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia faktycznego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską ceną, gdyż wskazane przez zamawiającego uzasadnienie nie licuje z zaistniałym stanem faktycznym, bowiem przedstawia go w sposób znacząco odbiegający od autentycznego, tym samym naruszając zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez brak podania wykonawcom (w tym odwołującemu) wymaganego uzasadnienia prawnego dla podjętej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty rzekomo zawierającej rażąco niską ceną, gdyż w uzasadnieniu nie została konkretnie wskazana i wyjaśniona podstawa prawna na mocy, której zamawiający dokonał czynności.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że pismem z dnia 4 lipca 2025 roku zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty odwołującego, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym wskazał, z jakiego powodu oferta odwołującego podlega odrzuceniu. W uzasadnieniu prawnym natomiast wskazał, że oferta odwołującego zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. Tym samym podniesione w tym zakresie zarzuty nie znajdują podstaw. Co więcej, odwołujący nie miał wątpliwości, co do przyczyn odrzucenia jego oferty, jako że na ich podstawie sformułował zarzuty podniesione w odwołaniu.

Podkreślenia wymaga, że zarzut braku podania uzasadnienia faktycznego i prawnego nie może być oparty na stanowisku, że odwołujący nie zgadza się z czynnościami zamawiającego. W takiej sytuacji odwołującego przysługują zarzuty wobec dokonanych przez zamawiającego czynności, oparte na innych podstawach aniżeli brak podania uzasadnienia zakwestionowanych czynności.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……