

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 1 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 1 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 lipca 2025 r. przez wykonawcę FCC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze,  
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lgota Wielka,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3219/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Lgota Wielka – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Lgota Wielka* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 lipca 2025 r. pod numerem 475221-2025.

Wykonawca FCC Polska Sp. z o.o. wniósł 31 lipca 2025 r. odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 433 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z 5 w zw. z art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 387 § 1 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób kreujący niemożliwy do zrealizowania obowiązek wykonawcy w zakresie osiągnięcia rocznych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanych w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu wskazanego w pkt 1 powyżej za niezasadny):

2. naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 353<sup>1</sup> oraz art. 5 w zw. z art. 483 § 1 Kc, poprzez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kar umownych za nieosiągnięcie przez wykonawcę tzw. poziomów recyklingu tj. postanowień §12 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, w wysokości rażąco wysokiej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia kar umownych ustanowionych na podstawie postanowień § 12 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, ewentualnie obniżenia wysokości kar umownych ustanowionych na podstawie postanowień § 12 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy do poziomu maksymalnie 25% wartości kary, jaką zapłacić będzie musiał Zamawiający w przypadku nieosiągnięcia poziomów recyklingu w odniesieniu tylko do tej masy odpadów, która pochodzić będzie z realizacji przedmiotu zamówienia i którą faktycznie zapłaci Zamawiający.

Odwołujący 6 sierpnia 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....

