

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Szwajcarka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkoła Podstawowa im. C.G. z siedzibą w Raszynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Szwajcarka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3128/25

Uzasadnienie

Szkoła Podstawowa im. C.G. z siedzibą w Raszynie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przygotowanie, dostarczenie i wydanie obiadów dla uczniów ze Szkoły Podstawowej im. C.G. w Raszynie w okresie roku szkolnego 2025/2026” (znak postępowania: ZP.271.1.1.2025.SPR). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00322124/01.

W dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Szwajcarka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.:

1) Unieważnienia Postępowania przez Zamawiającego dokonanego na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp mimo, że kwota przeznaczona na finansowanie Zamówienia nie przewyższa ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną ze względu na to, że zgodnie z zapisami wzoru Umowy § 4 ust. 8, wykonawca za obiady w zakresie tzw. „wsadu do kotła” rozlicza się bezpośrednio z rodzicami o zobowiązanie finansowe Zamawiającego ograniczone jest jedynie do pozostałych kosztów przygotowania Zamówienia, które to nie przekraczają ceny najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną oraz wadliwe, ogólnikowe i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania;

ewentualnie:

Unieważnienia Postępowania przez Zamawiającego dokonanego na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp mimo, że Zamawiający mógł podwyższyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, bowiem wynagrodzenie wykonawcy składać się ma z dwóch części – „wsadu do kotła” – finansowanego w całości przez rodziców oraz „pozostałych kosztów przygotowania” – finansowanych przez Zamawiającego wobec powyższego nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania art. 260 ust. 1 ustawy Pzp oraz wadliwe, ogólnikowe i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 255 pkt 3) w zw. z art. 7 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z 9.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) ze zm.) (dalej „ustawa o cenach”) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, w której nie spełniono warunku zastosowania tego przepisu, bowiem cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną rozumiana jako wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą Zamawiający jest obowiązany zapłacić wykonawcy nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie Zamówienia oraz naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe, ogólnikowe i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania;

ewentualnie:

art. 255 pkt 3) w zw. z art. 7 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy o cenach w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której Zamawiający mógł podwyższyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, bowiem wynagrodzenie wykonawcy składać się miało z dwóch części –

„wsadu do kotła” – finansowanego w całości przez rodziców oraz „pozostałych kosztów przygotowania” – finansowanych przez Zamawiającego wobec powyższego nie zaistniały przesłanki do unieważnienia Postępowania oraz naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe, ogólnikowe i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania, dokonanie badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 lipca 2025 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Nadto, na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2025 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp z dnia 21 lipca 2025 r. (zawiadomienie o unieważnieniu czynności Zamawiającego dotyczącej unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 7 sierpnia 2025 r.). Izba ustaliła także, że w dniu 12 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 12 sierpnia 2025 r.).

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp z dnia 21 lipca 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp z dnia 21 lipca 2025 r., wobec której wniesiono odwołanie. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast ponownie podjęta przez Zamawiającego w dniu 12 sierpnia 2025 r. decyzja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: