Sygn. akt KIO 3094/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, AGE OCHRONY KOWALCZYK SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warsz postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 4 petitum odwołania, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

2.Oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wars AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z w Warszawie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, AGENCJA OCHRONY KOWAL SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na r zamawiającego Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3094/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Muzeum Archeologiczne i Etnograficzne w Łodziprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi", nr referencyjny: DZS.260.10.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00287670.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, AGENCJA OCHRONY KOWAL SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołując dniu 25 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty następujących wykonawców: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Agenc Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi; wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszewie, MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM SENA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi; wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDIN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wlkp., HUNTERS 24 Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wlk GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, HUNTER OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzib Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k z siedzibą w Warszawie

w warunkach, w których oferty ww. wykonawców powinny zostać odrzucone z uwagi na fakt, że zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożenie takich ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej;

3)zaniechaniu wezwania ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy oferty te nie pozwalają na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, ponieważ nie pokrywają nawet minimalnych kosztów pracy pracowników wymaganych do realizacji zamówienia, a w związku z tym powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

4)błędnym oszacowaniu wartości przedmiotu zamówienia, poprzez brak uwzględnienia obowiązujących cen i aktualnych kosztów pracy wynikających z wymogu zrealizowania każdej roboczogodziny w oparciu o umowę o pracę z jednoczesnym uniemożliwieniem skierowania do realizacji zamówienia osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, a w związku z tym brakiem możliwości skorzystania z dotacji lub dofinansowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wybranego wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, w tym wykazanie, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia za wskazaną cenę byłoby opłacalne i nie prowadziłoby do powstania strat po stronie wykonawcy szczególnie w sytuacji, gdy Zamawiający przewidując wykonywanie umowy w okresie 11 miesięcy, wskazał jako ilość roboczogodzin do porównania ofert z okresu 12 miesięcy i informację tę potwierdził w odpowiedziach na pytania w dniu 1 lipca 2025 roku;

2.art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożone przez ww. wykonawców oferty nie budzą wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. ofert;

3.art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 pzp poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej oraz pozostałych wskazanych przez Odwołującego, podczas gdy zaproponowane przez tych wykonawców warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę z jednoczesnym zakazaniem delegowania do pracy osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do oferty wybranej przez Zamawiającego oraz ofert wskazanych przez Odwołującego;

4.art. 28 pzp poprzez niedochowanie należytej staranności wymaganej od Zamawiającego i tym samym błędne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, poprzez brak uwzględnienia obowiązujących cen i aktualnych realiów panujących na rynku polskim, brak możliwości skorzystania z dotacji lub dofinansowania ze środków publicznych w ramach zatrudnienia osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności oraz faktycznych kosztów zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający oszacował wartość zamówienia na poziomie nierealnym do wykonania w ramach aktualnych warunków rynkowych, a tym samym uniemożliwiającym oferentom złożenia ofert w granicach wskazanych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu;

2.wezwania wskazanych wykonawców do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty;

3.odrzucenia ofert złożonych przez wskazanych wykonawców;

4.ponownego, poprawnego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Odwołujący wskazał, że z zapisów specyfikacji warunków zamówienia wynika przyjęcie przez Zamawiającego realizację zamówienia w łącznej ilości 17 520 rbg. Nadto, wszyscy pracownicy skierowani do ochrony muszą być zatrudnieni przez wykonawcę i wszystkich podwykonawców na podstawie umowy o pracę. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić odpowiedni stan etatowy tak, aby liczba wypracowanych nadgodzin była zgodna z kodeksem pracy. Powyższy wymóg nie dotyczy pracowników grup interwencyjnych oraz nadzoru. Zamawiający zastrzegł sobie prawo, aby w ramach nadzoru usługi weryfikować, czy wymagania stawiane podmiotom świadczącym usługi i pracownikom skierowanym do realizacji usługi są spełniane nie tylko w trakcie postępowania o zamówienie publiczne, ale także w trakcie trwania usługi. Pracownicy skierowani do wykonywania usługi nie mogą posiadać statusu osoby niepełnosprawnej.

Zamawiający w opublikowanej w dniu 23 czerwca 2025 roku specyfikacji warunków zamówienia wskazał m.in. okres realizacji usługi od dnia 1 sierpnia 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku, tj. okres 11 miesięcy.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ przesłanych do wszystkich wykonawców w dniu 1 lipca 2025 roku wskazał, że nie dopuszcza do realizacji zamówienia pracowników z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Z kolei na pytanie dotyczące podania uśrednionej miesięcznej/ całościowej wartości liczby roboczogodzin jaką należy uwzględnić przy określeniu pozycji „cena całkowita" w formularzu ofertowym Zamawiający wskazał, że „Uśredniona miesięczna liczba roboczogodzin wynosi 1460, całkowita 17.520"

W związku z powyższą odpowiedzią Odwołujący w dniu 2 lipca 2025 roku zadał kolejne pytanie o treści :
„Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz opublikowanych dnia 01.07.2025 r. Wyjaśnień Treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (Wyjaśnienia SWZ).
Mianowicie, w Rozdziale 4. SWZ, termin wykonania zamówienia wynosi od 01.08.2025 r. do 30.06.2025 r. czyli 11 miesięcy, natomiast w Wyjaśnieniach SWZ, w odpowiedzi na pytanie 8 „Proszę o podanie uśrednionej miesięcznej/ całościowej wartości liczby roboczogodzin jaką należy uwzględnić przy określeniu pozycji „cena całkowita" w formularzu ofertowym. Wartość niezbędna do prawidłowego porównania ofert oraz ujednolicenia interpretacji przeliczania godzin całkowitej usługi (z imprezą, doraźną i wzmocnieniami).", Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Uśredniona miesięczna liczba roboczogodzin wynosi 1460, całkowita 17.520.
W związku z powyższym, jeżeli uśredniona miesięczna liczba roboczogodzin wynosi 1460, po przeliczeniu jej przez liczbę miesięcy realizacji umowy, całkowita wartość powinna wynosić: 16060 (1460 x 11 = 16060). Natomiast jeżeli całkowita liczba godzin wynosi 17520, uśredniona miesięczna liczba roboczogodzin powinna wynosić w przybliżeniu: 1592,73 (17520 / 11 = 1592,73).
Jest to znacząca rozbieżność wpływająca na całkowitą wartość oferty, w związku z czym proszę o wyjaśnienie czy wykonawca powinien przyjąć całkowitą liczbę roboczogodzin za 12 miesięcy (17520) czy 11 miesięcy (16060)? "
Zamawiający na powyższe pytanie nie udzielił odpowiedzi.

Odwołujący wskazał, że jako obowiązującą przyjął miesięczną liczbę roboczogodzin wynoszącą 1460, całkowitą wynoszącą 17.520.

Zdaniem Odwołującego pozostali uczestnicy postępowania, składając oferty również powinni przyjąć do obliczenia ceny ofertowej wskazaną przez Zamawiającego ilości roboczogodzin do porównania ofert w liczbie 17.520 rbg.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał naruszenia art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożone przez wskazanych wykonawców oferty nie budzą wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. ofert.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący wskazał, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej w sytuacji, gdy zaproponowane przez wybranego wykonawcę oraz pozostałych wykonawców warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę, jest niewykonalne.

Na potwierdzenie zarzutów Odwołujący przedłożył wraz z odwołaniem kalkulację ceny oferty, która zakłada najmniej kosztotwórcze warianty kadrowe, tj. przypadek, kiedy praca świadczona będzie wyłącznie przez osoby, które ze względu na osiągnięty wiek są zwolnione z obowiązku uiszczania składek na FP i FGŚP oraz otrzymywać będą wyłącznie minimalne wynagrodzenie za pracę. Z kalkulacji wynika, że zarówno cena oszacowana przez Zamawiającego jak i cena zaoferowana przez wskazanych wykonawców nie pozwoli nawet na pokrycie kosztów pracy pracowników niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z kalkulatorem opracowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do celów obliczenia rażąco niskiej ceny w zamówieniach na usługi społeczne, cena za jedną roboczogodzinę wynosi 38,35 zł netto, czyli 55.988,33 zł netto miesięcznie, czyli po przemnożeniu przez 17.520 rbg wynosi 671.892 zł. netto, po dodaniu 23% podatku VAT odpowiednio 826.427,16 zł. brutto. Przy uwzględnieniu zysku na poziomie 0,01 zł miesięcznie,
Pomijając wszelkie dodatkowe koszty związane z realizacją zamówienia, tj.: koszty nadzoru, umundurowania, wyposażenia, działań grup interwencyjnych, usług konwojowania, kosztów szkoleń oraz nadzoru nad realizacją usługi, cena zaoferowana przez wskazanych wykonawców świadczy o ekonomicznej nierentowności tego kontraktu.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dopuścił się również naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wskazanych przez Odwołującego wykonawców o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył art. 28 pzp poprzez niedochowanie należytej staranności wymaganej od zamawiającego i tym samym błędne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, poprzez: brak uwzględnienia obowiązujących cen i aktualnych realiów panujących na rynku polskim, brak możliwości skorzystania z dotacji lub dofinansowania ze środków publicznych w ramach zatrudnienia osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności oraz faktycznych kosztów zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę. Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający oszacował wartość zamówienia na poziomie nierealnym do wykonania w ramach aktualnych warunków rynkowych, a tym samym uniemożliwiającym oferentom złożenia ofert w granicach wskazanych przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w pierwszej kolejności wskazał, że Odwołujący nie uzasadnił w żaden sposób, czy i jak w jakim zakresie posiada interes we wniesieniu odwołania w szczególności w zakresie wykazania szkody, którą poniósł lub może ponieść w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Zamawiający podniósł, że Odwołujący złożył ofertę istotnie przekraczającą budżet, a w konsekwencji nie ma żadnej realnej szansy na uzyskanie zamówienia.

W dalszej części uzasadnienie Zamawiający podniósł, że odwołanie nie zawiera uzasadnienia faktycznego. Zamawiający wskazał również, że wskazana w odpowiedzi na pytania z dnia 1 lipca 2025 r. sumaryczna ilość godzin była błędna, ponieważ wynik działania matematycznego w zakresie podsumowania liczby roboczogodzin był błędny.

Błąd rachunkowy w podsumowaniu był oczywisty i dostrzegł ten błąd także sam Odwołujący. Następnie z tego błędnego, zdaniem nawet samego Odwołującego, podsumowania ilości godzin Odwołujący próbuje wywodzić negatywne skutki prawne dla pozostałych oferentów. Tego rodzaju logika postępowania nie zasługuje na jakąkolwiek aprobatę, ponieważ z oczywistej omyłki rachunkowej Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie w ramach podsumowania liczby roboczogodzin Odwołujący chciałby wywodzić dalsze skutki prawne w postaci przeliczenia cen ofert innych wykonawców przez błędnie podsumowaną liczbę roboczogodzin.

Dalej, Zamawiający wskazał, że udzielił poprawnej odpowiedzi wskazując na prawidłową uśrednioną miesięczną wartość roboczogodzin w liczbie 1460. Błąd o charakterze oczywistej omyłki rachunkowej znalazł się wyłącznie w podsumowaniu, gdzie wskazano 17.520. Zdaniem Zamawiającego jest to oczywista dla każdego omyłka rachunkowa, ponieważ zgodnie z SWZ liczba miesięcy realizacji usługi wynosi 11 miesięcy a nie 12. W konsekwencji prawidłowe podsumowanie uśrednionej miesięcznej wartości wskazanej przez Zamawiającego w liczbie 1460 x 11 miesięcy wynosi 16.060 a nie 17.520, co jest oczywiste dla każdego. Na powyższą okoliczność wskazywał zresztą sam Odwołujący w kolejnym zapytaniu, na które Zamawiający nie udzielił odpowiedzi z uwagi na zbyt późny wpływ.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Odwołujący w punkcie 4 *petitum* odwołanie zarzucił Zamawiającemu niedochowanie należytej staranności i tym samym błędne oszacowanie wartości zamówienia. Odwołujący wskazał, że informację o kwocie na sfinansowanie zamówienia otrzymał 3 lipca 2025 r.

Tytułem wstępu wskazać należy, że wartość szacunkowa zamówienia jest czym innym niż kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Najczęściej kwota podawana przed otwarciem ofert odpowiada szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, jednak kwota ta może odbiegać od tej wartości. Oznacza to, że może być ona wyższa lub niższa od wartości zamówienia, gdyż odpowiada ona faktycznym możliwościom zamawiającego co do sfinansowania zamówienia. Zgodnie z protokołem postępowania wartość zamówienia została oszacowana w dniu 9 kwietnia 2025 r. Już tylko z tego względu odwołanie w tym zakresie należało odrzucić.

Abstrahując od powyższego, Odwołujący oświadczył, że informację o kwocie na sfinansowanie zamówienia (która w przedmiotowym postępowaniu odpowiada szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług) otrzymał 3 lipca 2025 r. Co za tym idzie, termin na wniesienie odwołania minąłby 7 lipca 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić, że odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 4 *petitum* odwołania, podlegało odrzuceniu.

Kolejno Izba stwierdziła, że w zakresie pozostałych zarzutów opisanych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Twierdzenie Zamawiającego dotyczące braku interesu we wniesieniu odwołania nie zasługiwało na uwzględnienie. Zamawiający twierdził, że Odwołujący nie uzyska zamówienia,

bowiem Zamawiający unieważni postępowanie z uwagi na brak środków. Jest to zdarzenie przyszłe i niepewne. Unieważnienie postępowania nie jest obowiązkiem zamawiającego. Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego wykonawcy zostaliby pozbawieni środków ochrony prawnej w sytuacji, gdy ich oferta byłaby wyższa od kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Powyższe skutkowałoby wyborem najkorzystniejszej oferty niezgodnie z przepisami ustawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi.
Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 3 lipca 2025 r. w postępowaniu złożono siedem ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)
1.	Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	766 782,00
2.	HOLDING HUNTERS SP. z o.o Sp.k., ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wlkp. Lider konsorcjum HUNTERS24 Sp. z o.o Sp.k., ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wlkp. Partner Konsorcjum GREEN HUNTERS Sp.z o.o Sp k., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner Konsorcjum BLUE HUNTERS Sp.z o.o Sp.k., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner Konsorcjum HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. o.o., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner Konsorcjum HUMAN HUNTERS Sp.z o.o Sp.k, Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner Konsorcjum	807 032,52
3.	MM SERVICE MONITORING SP. Z O.O., ul. TRYBUNALSKA 21, 95-080 KRUSZÓW Lider Konsorcjum MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 MAJA 64/66N, 93-408 ŁÓDŹ Partner Konsorcjum MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3 MAJA 64/66N, 93-408 ŁÓDŹ Partner Konsorcjum	779 706,84
4.	Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa Lider Konsorcjum Seris Konsalnet Security sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa Partner Konsorcjum	848 729,47
5.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa Lider Konsorcjum AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Partner Konsorcjum	834 831,50
6.	STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa Lider Konsorcjum STEKOP-OCHRONA sp. zo. o., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa Partner Konsorcjum	758 012,20
7.	MONSTER GROUP sp. z o.o., ul. Kościuszki 7/3, 33-300 Nowy Sącz	1 244 102,20

W piśmie z dnia 1 lipca 2025 r., stanowiącym wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wskazał:

Pytanie 8

Proszę o podanie uśrednionej miesięcznej/ całościowej wartości liczby roboczogodzin jaką należy uwzględnić przy określeniu pozycji „cena całkowita" w formularzu ofertowym. Wartość niezbędna do prawidłowego porównania ofert oraz ujednolicenia interpretacji przeliczania godzin całkowitej usługi (z imprezą, doraźną i wzmocnieniami).

Odpowiedź

Uśredniona miesięczna liczba roboczogodzin wynosi 1460, całkowita 17.520.

Pismem z dnia 21 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie STEKOP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, STEKOP OCHRONA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp*

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Odnosząc się do pierwszej grupy zarzutów, a mianowicie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi; wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszewie, MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM SENA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi; wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wlkp., HUNTERS 24 Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wlkp GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, HUNTER OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k z siedzibą w Warszawie Zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp bez przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w zakresie wyliczenia ceny. W związku z tym, że procedura wyjaśniająca nie została wszczęta, odwołanie w tym zakresie należało oddalić jako przedwczesne.

Zarzut nr 2 – *naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp*

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Jeżeli chodzi o zarzuty dotyczące zaniechania żądania od wskazanych w odwołaniu wykonawców wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu – Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji w tym zakresie. To po pierwsze.

Po drugie, na rozprawie Odwołujący lawirował pomiędzy rażąco niską ceną a niezgodnością z warunkami zamówienia, choć zarzutu niezgodności z warunkami zamówienia Odwołujący w odwołaniu nie podniósł. Odwołujący podnosił również, że każdy z wykonawców powinien przyjąć do wyliczenia ceny uśrednioną miesięczną liczę roboczogodzin wynoszącą 1460 oraz całkowitą 17.520 ale zarzutu dotyczącego błędu w obliczeniu ceny również nie podnosił.

Reasumując, konstrukcja zarzutów oraz przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie faktyczne nie pozwoliło na uwzględnienie odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….