Sygn. akt: KIO 3084/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2025 r. przez Odwołującego –wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Corporate Finance spółka komandytowa z siedzibą
w Warszawie oraz Santander Bank Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3084/25

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *"Wybór doradcy ds. organizacji finansowania",* nr postępowania: FZA.2510.3.2025/JOK/9 (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 6 marca 2025 r. pod numerem S 46/2025 147850-2025.

Dnia 24 lipca 2025 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Corporate Finance spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz Santander Bank Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu obejmujących

1) odtajnienie informacji zawartych w dokumencie pn. „Methodology of Contract Performance"
(z ang. „Metodyka wykonania zamówienia"; dalej jako: "Metodologia" lub "Metodyka"), pomimo że Konsorcjum skutecznie zastrzegło informacje zawarte w Metodyce jako tajemnicę przedsiębiorstwa
w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233;, dalej jako: "ustawa Uznk");

2) odtajnienie informacji zawartych w wyjaśnieniach z dnia 6 czerwca 2025 r. w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty oraz z załącznikami (dalej jako: "Wyjaśnienia RNC"), pomimo że Konsorcjum skutecznie zastrzegło informacje zawarte w tych dokumentach jako tajemnicę przedsiębiorstwa
w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy Uznk.

W zakresie powyższych czynności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy Uznk poprzez odtajnienie informacji zawartych w Metodologii, pomimo że Konsorcjum skutecznie zastrzegło informacje zawarte
   w Metodyce jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Ustawy Uznk;
2. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy Uznk poprzez odtajnienie informacji zawartych w Wyjaśnieniach RNC, pomimo że Konsorcjum skutecznie zastrzegło informacje zawarte w tych dokumentach jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy Uznk.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odtajnienia Metodologii z dnia 14 lipca 2025 r.;

2) unieważnienia czynności odtajnienia Wyjaśnień RNC z dnia 15 lipca 2025 r.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu zawartym w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 sierpnia 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……