

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Inżynieryjne BUDMOST R.J. z siedzibą w Laskowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rabka-Zdrój,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.B. Firma Usługowa LOGBUD z siedzibą w Krynicy-Zdroju

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Inżynieryjne BUDMOST R.J. z siedzibą w Laskowej kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3069/25

Uzasadnienie

Gmina Rabka-Zdrój zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*rozbudowę drogi gminnej 2512001 Chabówka – Skawa w km od 0+003,45 do km 0+102,00 (obiekt mostowy w km 0+036,50 do km 0+063,70), w miejscowości Chabówka, Gmina Rabka-Zdrój*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00170486/01.

W dniu 23 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Inżynieryjne BUDMOST R.J. z siedzibą w Laskowej zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego – wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.B. Firma Usługowa LOGBUD z siedzibą w Krynicy-Zdroju (zwanego dalej „wykonawcą LOGBUD”) sytuacji, kiedy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy PZP, albowiem wykonawca LOGBUD do wykonania części zamówienia, którą Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania jako kluczową część zamówienia, wskazał podwykonawcę,
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 121 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie prawidłowej kwalifikacji podmiotowej wykonawcy LOGBUD w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, kiedy wykonawca ten wykazuje się tylko jedną robotą wymaganą dla wykazania spełnienia warunku udziału, natomiast dla wykazania drugiej roboty wskazuje podwykonawcę, który nie może brać udziału w realizacji zamówienia na roboty mostowe,
- 3) art. 121 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy LOGBUD jako najkorzystniejszej,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 121 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LOGBUD jako wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- 5) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy LOGBUD i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego według kosztów podanych w rachunku na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 25 lipca 2025 r. za pomocą środków elektronicznych (mailowo). W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca LOGBUD. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Następnie w dniu 25 sierpnia 2025 r. Izba wezwała wykonawcę LOGBUD do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę wykonawca LOGBUD nie wniósł sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Ponadto w myśl regulacji art. 522 ust. 2 ustawy PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, natomiast wykonawca LOGBUD, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy jednoczesnym braku sprzeciwu wykonawcy LOGBUD, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....