

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę ELECTROJAC Sp. z o.o. z siedzibą w Łławie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Jabłonna przy udziale uczestnika wykonawcy Zesti Fos Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELECTROJAC Sp. z o.o. z siedzibą w Łławie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3040/25

Uzasadnienie

Gmina Jabłonna (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn.: „Budowa oświetlenia w technologii LED na ul. Modlińskiej (część DW630), Gmina Jabłonna”; znak postępowania: ZP.271.1.15.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00213986/01 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

W dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę ELECTROJAC Sp. z o.o. z siedzibą w Łławie (dalej jako „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zesti Fos Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku (dalej „przystępujący” lub „Zesti Fos”) oraz zaniechania czynności, do których zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zesti Fos.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Zesti Fos pomimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie określają kosztów realizacji zamówienia oraz są zbyt ogólne, a w zakresie dalszych wyjaśnień spóźnione, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, podczas gdy ciężar dowodu spoczywa w tym zakresie na wykonawcy;
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak rzetelnej i zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji przez zamawiającego wyjaśnień niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Zesti Fos.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia podjętej 15 lipca 2025 r. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zesti Fos oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 3) nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Zesti Fos.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących

w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Zesti Fos. Izba

stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 26 sierpnia 2025 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 lipca 2025 r.

Przystępujący, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 1 września 2025 r. nie stawiał się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....