Sygn. akt KIO 3008/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu w dniu 21 lipca 2025 roku przez wykonawcę ***P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HORTUS Usługi Ogrodnicze***

z siedzibą w Śremie

w postępowaniu prowadzonym przez *zamawiającego* ***Gminę Śrem***

postanawia:

1.zwrócić wniesione odwołanie.

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ***P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HORTUS Usługi Ogrodnicze z siedzibą w Śremie*** kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….……

Sygn. akt KIO 3008/25

Uzasadnienie

Zamawiający – *Gmina Śrem* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą ***Adaptacja Gminy Śrem do zmian klimatu – budowa błękitno-zielonej infrastruktury -modernizacja parku kieszonkowego – „Ogrodu róż" – zlokalizowanego u zbiegu ulicy Poznańskiej i Piłsudskiego w Śremie.***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2025 roku pod numerem 2025/BZP 001196358/01.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu: *„Ogłoszenie o zamówieniu.* ***Roboty Budowlane****. Adaptacja Gminy Śrem do zmian klimatu – budowa błękitno-zielonej infrastruktury -modernizacja parku kieszonkowego – „Ogrodu róż" – zlokalizowanego u zbiegu ulicy Poznańskiej i Piłsudskiego w Śremie"*

W dniu 17 lipca 2025 roku Odwołujący działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie wobec podjętej przez zamawiającego czynność niezgodnie z przepisami, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ww. Ustawy, wskazując na dokonanie przez zamawiającego wyboru - jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy- Usługi Ogólnobudowlane A.H. z siedzibą

w Mechlinie, w sytuacji gdy de facto najkorzystniejszą, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy i przedłożonej dokumentacji, ofertą, była oferta P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HORTUS Usługi Ogrodnicze.

Do odwołania został załączony dokument potwierdzający uiszczenie wpisu w wysokości 7 500,00 zł. (Data operacji 21-03-2025, Tytuł: *Wpis od odwołania do Prezesa KIO – Dot. Nr sprawy:BP.271.19.2025.BS; Zamawiający: Gmina Śrem Przedmiot zamówienia: Modernizacja Ogród Róż).*

Na posiedzeniu z udziałem Stron, w dniu 26 sierpnia 2025 roku Izba wezwała odwołującego, pod rygorem zwrotu odwołania, do **złożenia w terminie do dnia 29 sierpnia 2025 roku godzina 12:00 dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym**

na wniesienie odwołania tj. do dnia 21 lipca 2025 roku, w wymaganej wysokości określonej dla postępowania o udzielnie w przedmiocie robót budowlanych tj. wpisu wynoszącego 10 000 zł.

Wymaga w tym miejscu podkreślenia, że Izba wydanym w trakcie posiedzenia postanowieniu zakreśliła odwołującemu termin do 29 sierpnia 2025 roku do godziny 12:00 na przesłanie potwierdzenia wniesienia do Urzędu Zamówień Publicznych do dnia 21 lipca 2025 roku wpisu w prawidłowej kwocie właściwej dla robót budowlanych, tj. 10 000 zł, zgodnie z tym jakiego rodzaju postępowanie prowadzi zamawiający tj. robota budolwlana.

Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego regulowana jest w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie

z ww. rozporządzeniem § 2 punkt 2 podpunkt 1 *Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu*

o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości: mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, ***wynosi 10 000 złotych.***

Brak uzupełnienia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania dokonanego do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania (art. 517 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych)
w prawidłowej wysokości wpisu skutkować musi zwrotem odwołania w formie postanowienia (art. 519 ustawy Prawo zamówień publicznych).
Odwołujący w wyznaczonym terminie, w dniu 29 sierpnia 2025 roku przesłał „Pismo procesowe odwołującego" zawierającego stanowisko odwołującego. Do pisma nie zostało załączone potwierdzenie (dowód) uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania tj. do dnia 21 lipca 2025 roku, w wymaganej wysokości określonej dla postępowania o udzielnie w przedmiocie robót budowlanych tj. wpisu wynoszącego 10 000 zł.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie do treści art. 518 ust. 1 ustawy, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Z kolei – zgodnie z art. 519 ust. 4 ustawy – przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Krajowej Izby przysługują składowi orzekającemu.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę odwoławczą uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba ustaliła w oparciu o dokumentację postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, do której również dostęp ma wykonawca, co następuje:

1) Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2025 roku pod numerem 2025/BZP 001196358/01.
   Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu: „Ogłoszenie o zamówieniu. **Roboty Budowlane.** Adaptacja Gminy Śrem do zmian klimatu – budowa błękitno-zielonej infrastruktury -modernizacja parku kieszonkowego – „Ogrodu róż" – zlokalizowanego u zbiegu ulicy Poznańskiej i Piłsudskiego w Śremie";
2) dokumentacja postępowania o zamówienie zgodnie z załącznikami do SWZ zawiera Dokumentację Projektową. W dokumentacji uwzględniono między innymi „Dokumentacja do projektu rewaloryzacji „Ogrodu Róż" przy parku im. Powstańców Wielkopolskich w Śremie", „Ogród Róż – przedmiar", „Koncepcja instalacji oświetleniowej", „Projekt technicznych", „Przekrój pochylni schodów", „Przekrój schodów", „Monitoring – lokalizacja", „Specyfikacja techniczna lampy solarnej";
3) Załącznikiem nr 7 do SWZ jest „Umowa na roboty budowlane";
4) podstawą szacowania wartości zamówienia był Kosztorys Inwestorski z dnia 7 kwietnia 2025 roku (w oryginale okazany w trakcie posiedzenia);
5) w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Rozdziale 4 SWZ zamawiający podał opis przedmiotu za pomocą kodów CPV: 45110000-1 – Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne, 77310000-6 – Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych, 45112711-2 -Roboty w zakresie kształtowania parków;
6) w Rozdziale 7 SWZ – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu

2. Zdolność techniczna lub zawodowa

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej tj.

1. wykażą że wykonali należycie co najmniej:

a) 2 roboty budowlane polegające na budowie dróg na kwotę co najmniej 500 000,00 zł każda,

b) 2 roboty związane z zakładaniem terenów zieleni na kwotę co najmniej 200 000,00 zł każda,

z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania robót wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że

roboty te zostały wykonane należycie

7)w Ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający podał:

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Informacje ogólne odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

4.1.1.) Przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe: Nie

4.1.2.) Numer referencyjny: BP.271.19.2025.BS

4.1.3.) ***Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane***

(…)

4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Zadanie obejmuje modernizację parku kieszonkowego - „Ogrodu róż" zlokalizowanego u zbiegu ulicy Poznańskiej i Piłsudskiego w Śremie w ramach Funduszów Europejskich dla Wielkopolski 2021-2027 nazwa projektu partnerskiego: Wsparcie małej retencji wodnej i rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury na obszarze Metropolii Poznań – etap I.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 11 do SWZ (dokumentacja projektowa).

(…)

4.2.6.) ***Główny kod CPV: 45110000-1 - Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne***

4.2.7.) Dodatkowy kod CPV:

77310000-6 - Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych

45112711-2 - Roboty w zakresie kształtowania parków

W Specyfikacji warunków zamówienia zamawiający jednoznacznie podał w jakiej procedurze prowadzone jest przedmiotowe postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego:

2.Tryb udzielenia zamówienia

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

(…)

W ogłoszeniu o zamówieniu tożsame informacje:

2.16.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną

Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

Izba stwierdziła, na podstawie dokonanych ustaleń, że odwołujący w wyznaczonym na posiedzeniu z udziałem stron terminie, w dniu 29 sierpnia 2025 roku przesłał „Pismo procesowe odwołującego" zawierającego stanowisko odwołującego. Do pisma nie zostało załączone potwierdzenie (dowód) uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania tj. do dnia 21 lipca 2025 roku, w wymaganej wysokości określonej dla postępowania o udzielnie w przedmiocie robót budowlanych tj. wpisu wynoszącego 10 000 zł, do jakiego wykonawca został wezwany wydanym w trakcie posiedzenia postanowieniem.

W ocenie Izby, na podstawie dokonanych ustaleń w oparciu o akta postępowania odwoławczego stwierdzić należy jednoznacznie, że wartość prawidłowo wniesionego wpisu od odwołania dla tego postępowania to kwota 10 000,00 zł, co jednoznacznie wynika
z powyższych ustaleń stanu faktycznego.

Podkreślenia wymaga również, że postępowanie o zamówienie prowadzone jest
w trybie podstawowym bez negocjacji, a nie jak podawał w odwołaniu oraz w piśmie z dnia
29 sierpnia 2025 roku odwołujący wskakując na tryb przetargu nieograniczonego. Wskazać należy w tym miejscu, że zgodnie z ustawą Rozdział 4 dla zamówień poniżej progów unijnych nie ma przewidzianego trybu postępowania przetargu nieograniczonego. Jednoznacznie
w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ również zamawiający wskazał tryb postępowania
tj. tryb podstawowy na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy. W ramach postępowania poniżej progu unijnego zamawiający może prowadzić postępowanie w trybie podstawowym ze wskazaniem wariantu, w jakim postępowanie jest prowadzone (w tym wypadku tryb podstawowy bez negocjacji).

Izba zaznacza w tym miejscu również, że organ rozpoznający odwołania to Krajowa Izba Odwoławcza (Izba), a nie jak zostało wskazane w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 roku „Komisja", a samo postępowanie odwoławcze prowadzone jest przez skład orzekający wyznaczony przez Prezesa Izby, a nie przed Prezesem Izby.

Jednocześnie na podstawie dokonanych ustaleń w oparciu o dokumentację zamówienia stwierdzić należy, że dla tego postępowania o zamówienie zamawiający określił w dokumentach zamówienia rodzaj jako **robotę budowlaną**, co jednoznacznie wynikało
z treści ogłoszenia zamieszczonego w BZP oraz co wynika z dokumentacji postępowania
o zamówienie zawartej w SWZ, która co należy podkreślić dostępna była wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego charakteryzuje się swoistym formalizmem, który sprzyja realizacji zasad efektywności postępowania, ale również zasadzie równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności w ramach postępowania. Zamawiający, będący obowiązany do podania w dokumentach zamówienia (art. 281 ustawy) informacji
na temat opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień projektowanej przekazuje wykonawcy jednoznaczne informacje o rodzaju zamówienia jakie obejmuje dana procedura, który to rodzaj zamówienia ustala sam zamawiający. W ramach zamówień publicznych mówimy o rodzajach zamówienia: dostawach, usługach i robotach budowlanych – każda procedura zostaje zaszeregowana w określonym przez zmawiającego zakresie, co zostaje wskazane przez zamawiającego ww. dokumentach. Podkreślić należy, że to zamawiający decyduje o określeniu rodzaju zamówienia danej procedury jako roboty budowlanej czy też usługi, czy też dostawy oraz ponosi w tym zakresie odpowiedzialność.
Izba zaznacza w tym miejscu, że z całości dokumentacji zamówienia jednoznacznie wynika, że zamawiający prowadził postępowanie o zamówienie **na robotę budowlaną (rodzaj zamówienia)**. W ogłoszeniu o zamówieniu wprost wskazał: *Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.* Określił również *Główny kod CPV: 45110000-1 - Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne,* jak również podał pozostałe kody CPV oraz zawarł je również w SWZ. Z akt postępowania o zamówienie jednoznacznie wynika również, że podstawą szacowania wartości zamówienia był Kosztorys Inwestorski z dnia 7 kwietnia 2025 roku (w oryginale okazany w trakcie posiedzenia) oraz został załączony wskazany powyżej szereg dokumentów do SWZ świadczący o charakterze przedmiotowego zamówienia. W Załączniku nr 7 do SWZ natomiast określił postanowienia umowy, jednoznacznie wskazując, że jest to umowa o roboty budowlane.
Charakterystyczne jest również określanie terminów na składanie ofert, które w przypadku robót budowlanych
nie może być krótsze niż 14 dni (art. 283 ustawy) jak również ukształtowane warunki udziału w postępowaniu
Podkreślić należy, że w ramach prowadzonej procedury o zamówienie publiczne nie był kwestionowany, na wcześniejszym etapie, przyjęty przez zamawiającego rodzaj zamówienia tj. robota budowlana, który był w sposób jednoznaczny artykułowany we wszystkich dokumentach zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu.
Żadne przepis ustawy nie pozwala wykonawcy na dowolne i samodzielne dobieranie rodzaju zamówienia prowadzonego przez zamawiającego postępowania i na tej podstawie odnoszenia się do wartości kwoty wpisu od odwołania. Wykonawca składający odwołanie związany jest postanowieniami jakie do SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wprowadził zamawiający. Skoro zamawiający jednoznacznie, co wynika z akt postępowania i dokonanych ustaleń, określił, że rodzaj zamówienia to robota budowlana, to nie ma żadnej podstawy do odstąpienia na tym etapie postępowania o zamówienie od określonego przez zamawiającego rodzaju zamówienia.
Określenie przez zamawiającego rodzaju zamówienia jest niezbędne i wymagane, co jest związane między innymi z szacowaniem wartości zamówienia, która w przypadku tego postępowania została dokonana na podstawie Kosztorysu Inwestorskiego z dnia 7 kwietnia 2025 roku. Skoro nie był kwestionowany rodzaj zamówienia i postępowanie prowadzone jest jako robota budowlana, to nie ma żadnej podstawy do samodzielnego kreowania przez wykonawcę odwołującego rodzaju zamówienia na etapie składania odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i na tej podstawie dobierania sobie w sposób samodzielny wysokości wpisu od odwołania. Wykonawca nie ma żadnego prawa do samodzielnego przyjmowania i ustalania rodzaju zamówienia (poza tym jak w odwołaniu podnosi zarzuty
w tym zakresie), a obowiązany jest do uwzględniania stanowiska zamawiającego wynikającego z akt postępowania o zamówienie.
Określenie i wskazanie rodzaju zamówienia niezbędne jest również z uwagi na określenie wpisu od odwołania, w przypadku, gdy wykonawca zamierza skorzystać ze środków ochrony prawnej. Wykonawca składający odwołanie nie dokonuje samodzielnych interpretacji i na tej podstawie ustala wpis, ale uwzględniając regulacje i stanowiska zamawiającego dokonuje doboru odpowiedniej kwoty wpisu, mając na uwadze wskazany przez zmawiającego rodzaj zamówienia w dokumentach zamówienia – co w tym przypadku jednoznacznie wskazywało na robotę budowlaną. Dla Izby podstawą ustalenia właściwej i wymaganej wartości wpisu na etapie oceny spełnienia wymagań formalnych jest odniesienie do dokumentacji postępowania w zakresie formalnych ustaleń rodzaju zamówienia, który jest wskazywany przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.
Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* z dnia 30 grudnia 2020 r. określającym wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania (§ 1 pkt 1):
§ 2. 1. Wysokość wpisu od odwołania, zwanego dalej „wpisem", wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości:
1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą", wynosi 7500 złotych;
2) równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 złotych.
2. Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia ***na roboty budowlane*** *o wartości:*

1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wynosi 10 000 złotych;
2) równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 20 000 złotych.
Z powyższej regulacji jednoznacznie wynika, że w przypadku rodzaju zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, czyli zamówienia publikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, wartość wpisu od odwołania wynosi 10 000 złotych.
W piśmie procesowym odwołujący wskazał na regulację art. 27 ustawy, zgodnie z którym jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie usługi, dostawy lub roboty budowlane, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy ustany dotyczące głównego przedmiotu zamówienia.
Ta podstawa prawna, jak i inne, jest prawidłowo zidentyfikowana przez odwołującego, ale nieprawidłowe są wnioski jakie z powołanych przepisów formułuje odwołujący.
W ramach dokonania czynności formalnych jakie poprzedzają rozpoznanie odwołania Izba nie dokonuje oceny rodzaju prowadzonego postępowania, bowiem takie rozpoznanie stanowiłoby element czynności materialnoprawnych, a nie formalnoprawnych. Izba zaznacza w tym miejscu, że ocena w zakresie spełnienia wymagania formalnego odnoszącego się
do wniesienia wpisu poprzedza dokonanie oceny materialnoprawnych regulacji. Jednocześnie należy podkreślić, że jeżeli wykonawca nie zgadzał się z kwalifikacją rodzaju zamówienia,
to miał możliwość i prawo wniesienia odwołania na wcześniejszym etapie postępowania
o zamówienie, tj. po publikacji ogłoszenia o zamówieniu i wtedy podnoszenie naruszenia art. 27 ustawy podlegałoby materialnoprawne ocenie, o ile zawarte byłoby w zarzucie odwołania. Postępowanie odwoławcze, które wywołane jest określonych odwołaniem, nie jest postępowaniem kontrolnym w ramach, którego prowadzona jest kontrola czynności zamawiającego w odniesieniu do wszelakich czynności podejmowanych na jakimkolwiek etapie postępowania, jak ma to miejsce w przypadku kontroli Prezesa UZP i wydawanych uchwał Izby, gdzie poddawane ocenie są elementy materialnoprawne, a nie formalnoprawne. Postępowanie odwoławcze charakteryzuje się określonym formalizmem właściwym tej procedurze. Skoro zamawiający prowadzi postępowanie w zakresie modernizacji parku kieszonkowego – „Ogród róż" jako rodzaj zamówienia - robota budowlana, co nie było kwestionowane na wcześniejszym etapie postępowania o zamówienie, to dla skuteczności wniesienia wpisu od tego odwołania niezbędne jest zastosowanie regulacji dla robót budowlanych, w tym przypadku niezbędne było wniesienie wpisu w kwocie 10 000 zł.
Izba zaznacza w tym miejscu, że postępowanie to nie jest tzw. „postepowaniem unijnym", prowadzone jest poniżej progów europejskich oraz opublikowane zostało w krajowym publikatorze. W tym zakresie należy podnieść, że odnoszenie się do regulacji europejskich nie znajduje uzasadnienia, bowiem w odniesieniu do zamówień podprogowych regulacje te nie mają zastosowania.

W przedmiotowej sprawie okoliczności jednoznacznie wskazują, że prowadzone postępowanie dotyczy rodzaju zamówienia – **robota budowlane**, który jednoznacznie została wyartykułowany w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu przez zamawiającego, a który nie był kwestionowany na żadnym etapie postepowania o zamówienie. Brak wniesienia przez odwołującego wpisu

Odwołujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 roku podtrzymał wpis w kwocie 7 500,00 zł i wskazywał na jego zasadność. Izba nie podziela stanowisk odwołującego z powodów wyartykułowanych powyżej. Brak wniesienia wpisu i złożenia potwierdzenie (dowód) uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania tj. do dnia 21 lipca 2025 roku, w wymaganej wysokości określonej dla postępowania o udzielnie w przedmiocie robót budowlanych tj. wpisu wynoszącego 10 000 zł skutkować musi zwrotem tego odwołania.

Izba wskazuje, że odwołanie zwrócone, zgodnie z art. 519 ust. 2 ustawy, nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania – w takim przypadku odwołanie traktowane jest tak, jakby nigdy nie było wniesione.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….……..…