Sygn. akt: KIO 2998/25 Warszawa, 01 września 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 roku przez Odwołującego J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Szuster J.K. (Al. Waszyngtona 38/40, 03-910 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie (ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Szuster J.K. (Al. Waszyngtona 38/40, 03-910 Warszawa) i

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Szuster J.K. (Al. Waszyngtona 38/40, 03-910 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kwotę 777,40 zł (siedemset siedemdziesiąt siedem złotych czterdzieści groszy) tytułem kosztów Zamawiającego związanych dojazdem na posiedzenie i rozprawę,

3.1. zasądza od Odwołującego J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Szuster J.K. (Al. Waszyngtona 38/40, 03-910 Warszawa) na rzecz Zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie (ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz kwotę 777,40 zł (siedemset siedemdziesiąt siedem złotych czterdzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów Zamawiającego związanych dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 2998/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego na potrzeby Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

Odwołujący J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Szuster J.K. wniósł odwołanie od decyzji zawartej w piśmie z dnia 17.07.2025 o numerze 1801-25-101194 dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I oraz II.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie zastosował się do zapisów SWZ punkt 16 dotyczącego sposobu obliczania ceny do dwóch miejsc po przecinku i uznał za prawidłową ofertę Wykonawcy Polish Innovation Labs sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty Wykonawcy Polish Innovation Labs sp. z o.o. i ponowne rozpatrzenie złożonych ofert przez Zamawiającego celem wybrania najkorzystniejszej lub unieważnienie postępowania dla części I oraz II i przeprowadzenia ponownie procedury przetargowej zgodnie z zapisami SWZ.

Odwołujący wskazał na postanowienia:

-punktu 16.9 SWZ, Zamawiający dokona przeliczenia podanych w ofercie cen do dwóch miejsc po przecinku, stosując na każdym etapie następująca zasadę: podane w ofercie kwoty zostaną zaokrąglone do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza zostaną pominięte, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zostaną zaokrąglone do 1 grosza.

-punktu 16.1 Wykonawca określi cenę w PLN w ofercie, której wzór stanowi załącznik nr 2 oraz w formularzu cenowym, załącznik 2/A do SWZktóry stanowi integralna cześć oferty'). Podstawą do ustalenia ceny oferty jest zakres zamówienia określony opisem przedmiotu zamówienia załącznik 1 do SWZ) oraz warunkami i obowiązkami określonymi w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 4 do SWZ).

-paragraf 1 ust. 1 PPU, przedmiotem umowy jest sprzedaż i dostawa 300 000sztuk amunicji 9xl9mm FMJ dla części 1 oraz 300 000 sztuk amunicji 9xl9mm FMJ dla części 2 zamówienia

Odwołujący wskazał, że w ofercie Wykonawcy Polish Innovation Labs sp. z o.o. w załączniku 2/A do SWZ(który stanowił integralną część oferty) została podana cena jednostkowa do trzeciego miejsca po przecinku czyli 0,745 PLN netto za

sztukę. W ocenie Odwołującego, kwota winna być zaokrąglona zgodnie z postanowieniami SWZ do 0,75 PLN netto za sztukę, a dopiero później pomnożona przez ilość amunicji.
Odwołujący wskazał, na art. 106 E ust. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. 2025 poz. 775), zgodnie z którym kwoty wykazywane w fakturze zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki od 0,5 grosza zaokrągla się do 1 grosza. Mowa jest tu o wszystkich kwotach wykazywanych na fakturze. Wyjaśnił, że stosując powyższy zapis nie ma możliwości prawidłowego wystawienia faktury VAT realizując dostawę, bo winien jest zaokrąglić kwotę 0,745 PLN netto to kwoty 0,75 PLN netto, a co za tym idzie wartość faktury będzie inna niż ta w ofercie. Wskazał także, że oferent może spróbować zastosować opakowania zbiorcze jako jednostkę sprzedaży, w którym w opakowaniu jest 1000 sztuk amunicji i wtedy zastosować mnożnik 0,745 (czyli za opakowanie wyjdzie 745 PLN netto), ale będzie to niezgodne z zapisami PPU dotyczącym ilości amunicji, które wyraża się w sztukach, a nie opakowaniach zbiorczych.
Odwołujący wskazał, że: „zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2019 r. w sprawie ewidencjonowania wytworzonych oraz przyjętych do remontu, naprawy, przerobienia, oznakowania, pozbawienia cech użytkowych lub zniszczenia materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, wpis w księdze ewidencyjnej wytworzonych oraz przyjętych do naprawy, remontu, przerobienia, oznakowania, pozbawienia cech użytkowych lub zniszczenia materiałów wybuchowych, broni, w tym strzeleckiej broni palnej, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym zawiera ilość lub liczbę przyjętego materiału wybuchowego, broni, w tym strzeleckiej broni palnej, amunicji oraz wyrobu o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. To samo dotyczy wpisu w księdze ewidencyjnej przeznaczonych do obrotu oraz przyjętych na przechowanie lub w komis towarów koncesjonowanych, z wyłączeniem technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, a także zawartych transakcji mających za przedmiot obrót tymi towarami koncesjonowanymi, zgodnie z art. 6 punkt 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2019 r. w sprawie ewidencjonowania przeznaczonych do obrotu oraz przyjętych na przechowanie lub w komis materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz transakcji obrotu i transakcji w zakresie pośrednictwa”.
Odwołujący wskazał także, że Zamawiający określił w paragrafie 3 ust. 9 PPU, że dokona odbioru ilościowo-jakościowego. W OPZ opisany został zalecany sposób pakowania amunicji, który nie jest jednak obligatoryjny. Wyjaśnił, że w przypadku dostawy amunicji luzem np. w większych opakowaniach zbiorczych Zamawiający zmuszony będzie do jej przeliczenia, co wskazuje na konieczność posługiwania się jednostką miary- sztuka amunicji, która winna być stosowana na prawidłowo wystawionej Fakturze VAT oraz dokumencie rozchodu materiału koncesjonowanego. Odwołujący wskazał, na załącznik numer 3 do umowy wzór protokołu odbioru zawiera w tabeli wyrazy ilość/sztuki co w jego ocenie wskazuje, że istotna dla realizacji umowy jest dokładna ilość wyrażona w sztukach, a nie opakowaniach.
Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. W argumentacji podniósł, żew żadnym z dokumentów zamówienia nie zawarto definicji ceny. Wskazano natomiast, że postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych str. 1 Specyfikacji warunków zamówienia
Zamawiający wskazał na art.7 pkt 1 ww. ustawy zgodnie z którym przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168). Oznacza to, że za cenę uznać należy wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, czyli m.in. łącznie z wszystkimi podatkami - także z podatkiem od towarów i usług. W przedmiotowym postępowaniu, jedynie dla większej przejrzystości dla przedsiębiorców użyto wyrażenia cena netto (nie zawierająca podatku od towarów i usług) i cena brutto (zawierająca podatek od towarów i usług). Oznacza to, że postanowienia pkt. 16.9 SWZ dotyczące zaokrąglania ceny, dotyczą wartości brutto, którą jest, jak wskazano wyżej, wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę czyli m.in. łącznie z wszystkimi podatkami, w tym także z podatkiem od towarów i usług.
Zamawiający wskazał, że wypełniając formularz cenowy (załącznik na 2/A do SWZ) wykonawca mógł wpisać tzw. cenę netto (nie zawierającą podatku od towarów i usług) w postaci zawierającej więcej niż dwa miejsca po przecinku, bowiem nie jest to cena zgodnie z jej legalną definicją zawartą w regulacjach ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zamawiający zauważył, że żadne postanowienia dokumentów zamówienia nie wymagały podania tzw. ceny netto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
Zamawiający wyjaśnił, że w załączniku nr 1 do SWZ - Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla cz. I i II tj. dotyczącym dostawy amunicji, Zamawiający wskazał, że zalecane jest pakowanie amunicji w opakowania jednostkowe zawierające 50 szt. nabojów. Zalecenie nie stanowi wymogu, dlatego też Wykonawca może zastosować większe opakowanie. Takie podejście Zamawiającego umożliwia większej ilości Wykonawców złożenie oferty spełniającej wymogi postępowania, ponieważ producenci amunicji stosują różnej wielkości opakowania zbiorcze - zwiększa ono zatem konkurencyjność postępowania i zapobiega wykluczeniu Wykonawców, którzy stosują inne niż ew. wymagane wielkości

opakowań. Naturalną konsekwencją takiego podejścia jest posługiwanie się w Formularzu cenowym jednostką „sztuka", a nie „opakowanie". Ponadto w dokumentach zamówienia nie wskazano zasad fakturowania, w tym, że fakturowany ma być pojedynczy nabój. Umożliwia to Wykonawcy wystawienie faktury nawet w przypadku, jeżeli tzw. cena netto za jeden nabój zawiera w sobie więcej niż dwa miejsca po przecinku.

Zamawiający wskazał, że nie przewidziano nigdzie w szczególności w projektowanych postanowieniach umownych rozliczenia w cenach jednostkowych a rozliczenie za całość zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wskazał, jaki przepis prawa naruszył Zamawiający. Na pytanie Przewodniczącej również nie potrafił wskazać żadnego przepisu prawa, który zostałby naruszony przez Zamawiającego. Już z tego powodu, braku wykazania konkretnego naruszenia przez Zamawiającego przepisu prawa, odwołanie podlega oddaleniu. Odwołujący wskazał, że czynność Zamawiającego nie jest zgodna z SWZ. Odwołujący nie skonkretyzował, jaka czynność Zamawiającego nie jest zgodna z SWZ. Odwołujący powołał się na pkt 16.9 SWZ. W treści odwołania przytoczył jedynie fragment tego punktu. Zgodnie z SWZ, pełna treść postanowienia pkt. 16.9 brzmi: „Zamawiający poprawi oczywiste omyłki pisarskie oraz oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie i uwzględni konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek w następujący sposób: w przypadku, gdy wykonawca poda cenę oferty (wartość brutto) z dokładnością większą niż do drugiego miejsca po przecinku, to ten sposób wyliczenia ceny zostanie uznany za oczywistą omyłkę rachunkową. Zamawiający dokona przeliczenia podanych w ofercie cen do dwóch miejsc po przecinku, stosując na każdym etapie następującą zasadę: podane w ofercie kwoty zostaną zaokrąglone do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza zostaną pominięte, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zostaną zaokrąglone do 1 grosza. W przypadku, gdy kwota podana cyfrą i słownie będzie różna, za prawidłową zostanie przyjęta kwota podana cyfrą."

Z powyższego wynika, że zacytowane postanowienie odnosi się do poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych. Zamawiający wprost wskazał w pierwszym zdaniu, co zostanie uznane za oczywistą omyłkę rachunkową: podanie ceny oferty, którą Zamawiający rozumie jako cenę brutto (na co wskazuje uściślenie w nawiasie) z dokładnością większą niż do drugiego miejsca po przecinku. Zdanie drugie odnosi się do sposobu poprawienia tej omyłki, a więc wystąpienia sytuacji, gdy kwota brutto została podana w sposób nieprawidłowy. W takim przypadku Zamawiający dokona poprawienia omyłki w sposób wskazany w zdaniu drugim w postanowieniu pkt. 16.9 SWZ. Jak zauważył Zamawiający, w formularzu oferty wykonawcy byli zobowiązani przedstawić cenę oferty brutto i to ta wartość powinna zostać przedstawiona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Stąd nie sposób stwierdzić, aby Zamawiający nie wykonał czynności zgodnie z SWZ.

Odwołujący nie odniósł się do wskazania przez Zamawiającego, że przez cenę oferty Zamawiający rozumie kwotę brutto, co wynika tak z ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i konstrukcji SWZ.

Odwołujący pominął okoliczność, że to punkt 16.1 SWZ wskazuje, w jaki sposób należy dokonać obliczenia ceny oferty. Postanowienia SWZ nie zawierają wymagania przedstawienia poszczególnych cen netto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Odwołujący w treści odwołania wniósł o odrzucenie oferty Wykonawcy Polish Innovation Labs sp. z o.o. Nie wskazał jednak, na jakiej podstawie faktycznej i prawnej oferta tego Wykonawcy miałaby zostać odrzucona. Odwołujący wnosił także o unieważnienie postępowania przetargowego. Nie wskazał jednak podstawy prawnej, ani faktycznej z tym związanej.

Odwołujący wskazywał na nieprawidłowość w wystawieniu faktury w sytuacji, gdy cena netto podana zostanie z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku.

Odwołujący nie wskazał jednak żadnego przepisu prawa, jaki miałby naruszyć Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący pomija okoliczność, że w postępowaniu odwoławczym ocenie podlegają jedynie czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a nie przyszłe ewentualne, niedowiedzione przez Odwołującego, trudności innego wykonawcy w wystawieniu faktury VAT na etapie realizacji zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i koszty związane z dojazdem Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..