

WYROK

Warszawa, 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 27 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę Akrivia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Solec 18 lok. U12 (00-410 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy ul. Stanisława Dubois 5A (00-184 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy COCON spółki akcyjnej z siedzibą w Oleśnie przy ul. Dworcowej 10A (46-300 Olesno)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Akrivia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy Akrivia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2986/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa serwerów*, o numerze referencyjnym ZPRZ.270.6.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 stycznia 2025 r., pod numerem publikacji: 59353-2025 (numer wydania Dz.U. S: 19/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

18 lipca 2025 r. wykonawca Akrivia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

a) wadliwym badaniu i ocenie ofert w postępowaniu, a w konsekwencji:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Cocon S.A. z siedzibą w Oleśnie (zwanego dalej: „Cocon”) w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, pomimo że w ofercie tego wykonawcy nie wskazano numeru katalogowego oferowanego produktu, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację oferowanego przez Cocon serwera oraz świadczy o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

- ewentualnie, tj. w razie uznania przez Izbę, że odrzucenie oferty Cocon nie jest zasadne: zaniechaniu wezwania Cocon do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu dostaw wraz z odpowiednimi referencjami, pomimo że wykaz dostaw i

referencje przedłożone przez tego wykonawcę nie świadczą o dysponowaniu przez niego doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego;

- w konsekwencji powyższych zaniechać, błędnej ocenie oferty odwołującego, przez przyznanie jej 91,94 pkt, zamiast 100 pkt w ramach jedyne kryterium „Cena brutto (C)”;

b) nierównym traktowaniu wykonawców, przez zaniechanie odrzucenia oferty Cocon, pomimo odrzucenia oferty MS Enter-Prise Sp. z o.o. z uwagi na analogiczne naruszenie sprawdzające się do nieoznaczenia oferowanego sprzętu w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację;

c) w konsekwencji – dokonaniu przez zamawiającego wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty Cocon, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu bądź wykonawca ten powinien zostać wezwany do uzupełnienia wykazu dostaw i referencji.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił:

1) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, przez:

a) zaniechanie odrzucenia oferty Cocon, pomimo że w ofercie tego wykonawcy nie wskazano numeru katalogowego oferowanego produktu, co uniemożliwiało jednoznaczną identyfikację oferowanego przez Cocon serwera oraz świadczyło o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

b) nierówne traktowanie wykonawców, przez zaniechanie odrzucenia oferty Cocon, pomimo odrzucenia oferty MS Enter-Prise Sp. z o.o. z uwagi na analogiczne naruszenie sprawdzające się do nieoznaczenia oferowanego sprzętu w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację;

c) nieprzejrzyste prowadzenie postępowania polegające na niewskazaniu dlaczego oferta Cocon w przeciwieństwie do oferty MS Enter-Prise Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu;

d) w konsekwencji powyższego, błędnego wyboru oferty Cocon, pomimo że wykonawca ten nie powinien zostać wybrany w toku postępowania, lecz wybrana powinna zostać oferta odwołującego (art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp);

e) w konsekwencji powyższego, błędnej ocenie oferty odwołującego, przez przyznanie jej 91,94 pkt, zamiast 100 pkt w ramach jedyne kryterium „Cena brutto (C)”;

2) ewentualnie, tj. w razie uznania, że odrzucenie oferty Cocon nie jest zasadne – naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Cocon do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu dostaw wraz z odpowiednimi referencjami, pomimo że wykaz dostaw

i referencje przedłożone przez tego wykonawcę nie świadczą o dysponowaniu przez niego doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Cocon;

- dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;

- odrzucenie oferty Cocon, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp);

- ewentualnie, tj. w razie uznania, że odrzucenie oferty Cocon nie jest zasadne – wezwania Cocon do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu dostaw wraz z odpowiednimi referencjami;

- przyznania ofercie odwołującego 100 pkt w ramach jedyne kryterium „Cena brutto (C)”.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ przyjmując, że oferta Cocon powinna zostać odrzucana, odwołujący powinien w ramach kryterium Cena brutto (C) otrzymać 100 pkt. Prawidłowa ocena ofert skutkować będzie zatem wyborem oferty odwołującego. W konsekwencji to oferta odwołującego powinna być ofertą najkorzystniejszą oraz jest zgodna z przepisami i warunkami zamówienia. Zdaniem odwołującego, zaniechanie odrzucenia oferty Cocon i zaniechanie wyboru jego oferty powoduje poniesienie przez niego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, miało stanowić szkodę odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca COCON spółka akcyjna z siedzibą w Oleśnie.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz załącznikami, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

25 sierpnia 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z

załącznikami, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

26 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył pismo, stanowiące replikę na stanowisko zamawiającego i przystępującego wraz z załącznikiem, w którym podtrzymał odwołanie w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę COCON S.A. z siedzibą w Oleśnie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 21 sierpnia 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu;
- wykaz dostaw złożony przez przystępującego wraz z referencjami;
- informację z 9 lipca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2) załączniki do odwołania:

- ogłoszenie o zamówieniu na dostawę serwerów, nr sprawy: WRZ/270.244.2023;
- trzy oferty wykonawców w postępowaniu na dostawę serwerów, nr sprawy: WRZ/270.244.2023;
- umowę nr UZDZZ/2022/03/05 z 22 marca 2022 r. z załącznikami;

3) załączniki do odpowiedzi na odwołanie:

- dokumentację techniczną serwera Dell PowerEdge R7625;
- kopie ze stron internetowych ofert sprzedawców serwerów Dell;
- dokumentację techniczną serwerów HP;
- protokół przejęcia i przekazania sprzętu ATB-MARKET LLC Oleksandra Polya;

4) załączniki do pisma procesowego przystępującego:

- kartę produktową serwera HPE ProLiant DL385 Gen11, strona 23 wraz z tłumaczeniem;
- wydruk z oficjalnego konfiguratora serwera Dell PowerEdge R7625;
- zestawienie konfiguracji gotowych serwera HPE ProLiant DL385 Gen11;
- wycinek cennika Dell na pierwszy kwartał roku 2025 obejmujący gotowe konfiguracje serwerów – brak modelu R7625;
- katalog konfiguracji gotowych serwerów Dell na drugi kwartał 2025 r.;
- trzy przykładowe oferty handlowe na różne konfiguracje sprzętowe serwera Dell PowerEdge R7525;
- dokumentację techniczną serwerów modułowych Dell PowerEdge MX740c, strona 7, wraz z tłumaczeniem;

- korespondencję przystępującego z ATB-Market dotyczącą wyodrębnienia kosztu usług serwisowych na osobne pozycje oraz oferty handlowe przed i po zmianie;

- ofertę zakupową z firmy Dell dla ATB-Market;

5) załącznik do pisma procesowego odwołującego z 26 sierpnia 2025 r., tj. wydruk dwóch możliwych konfiguracji serwera Dell PowerEdge R7625 w oparciu o dwa nr katalogowe wskazane przez przystępującego w dowodzie nr 2;

6) dowody złożone na rozprawie przez zamawiającego obejmujące tłumaczenie na język polski dokumentu załączonego wcześniej do odpowiedzi na odwołanie jako załącznik 3A oraz zestawienie własne zawierające przedstawienie informacji na temat serwera wskazanego przez przystępującego ze strony producenta, informacji z pkt 4 formularza ofertowego wypełnionego przez przystępującego oraz wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale VIII SWZ zamawiający określił informację dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, składanych wraz z ofertą. Treść tego rozdziału przedstawiała się następująco:

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami, Zamawiający żąda wskazania w ofercie (pkt 4 Załącznika nr 4 do SWZ – Formularz oferty):

a) unikatowych numerów nadanych wybranym przez Zamawiającego komponentom oferowanych serwerów (np. Stock Keeping Unit, part number),

b) metody korekcji błędów pamięci RAM w oferowanym serwerze.

2. Brak lub błędne wskazanie ww. numerów komponentów nie podlegają wyjaśnieniu ani uzupełnieniu i powodują odrzucenie oferty.

W rozdziale V ust. 1 pkt 1.4 SWZ zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w następujący sposób:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże w wykazie wykonanych dostaw, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych* w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwa zamówienia obejmujące swoim zakresem dostawę serwerów o wartości co najmniej 900 000 zł brutto każda lub jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę serwerów o wartości co najmniej 1 800 000 zł brutto.

*Jeżeli zamówienie, o którym mowa powyżej jest wykonywane nadal, wartość wykonanej/zrealizowanej części zamówienia do upływu składania ofert nie może być niższa niż wartości wskazane powyżej.

Wzór formularza ofertowego został przedstawiony w załączniku nr 4 do SWZ. W pkt 3 tego wzoru zamawiający umieścił tabelkę, która w kolumnie B wskazywała na podanie: producenta, modelu/typu oraz numeru katalogowego oferowanego produktu, zarówno dla serwerów objętych w ramach zamówienia podstawowego jak i opcjonalnego. W pkt 4 formularza ofertowego zamawiający również zamieścił tabelkę, którą opisał jako: *W celu spełnienia wymogu określonego w rozdziale VIII SWZ, poniżej przedstawiamy unikatowe numery komponentów wchodzących w skład oferowanych przez nas produktów, a także metodę korekcji błędów pamięci RAM oferowanych serwerów.*

W postępowaniu zostało złożonych 6 ofert (w tym przez odwołującego i przystępującego).

Przystępujący w złożonym formularzu ofertowym, wypełnił tabelki wskazane w pkt 3

i 4. W kolumnie B określonej w tabelce zawartej w pkt 3 formularza ofertowego, przystępujący wskazał producenta, model i typ zaofertowanych serwerów. Nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył wykaz dostaw wraz z referencjami, który obejmował:

Lp.	Rodzaj dostawy w tym wskazanie zakresu i nazwy dostawy	Nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonywano określoną dostawę	Wartość dostawy brutto [w zł]	Data wykonania (odbioru) (dzień - miesiąc/rok)
1.	Dostawa sprzętu IT w ramach jednego projektu (Umowa Nr UZDZZ/2022/03/5), obejmującego dostawę infrastruktury serwerowej i backupowej wraz z oprogramowaniem	KATOLICKI UNIWERSYTEC LUBELSKI JANA PAWŁA Aleje Raclawickie 14 20-950 Lublin	3 434 11283,00	11-08-2022
2.	Dostawa serwerów R660 wraz z akcesoriami	JAROSŁAW MYŚLIŃSKI DOMINO COMPUTER ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo	1 038 612,00	9-08-2024
3.	Dostawa sprzętu IT w ramach jednego projektu (Umowa nr 30- 01/2023)	ATB-MARKET LLC Oleksandra Polya Avenue 40A 49101 Dnipro, Ukraine	1 185 676,95	18-04-2023

9 lipca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Za najkorzystniejszą została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu. Pozostałe cztery oferty zostały odrzucone.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty MS Enter-Prise Sp. z o.o. zamawiający wskazał:

Zamawiający wymagał wskazania w formularzu ofertowym następujących danych dotyczących zaofertowanego Sprzętu: Producent, model/typ, numer katalogowy oferowanego produktu. Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym podał: xFusion 2285H V7 0231YBKU. W toku składanych wyjaśnień wskazał serwer o nr xFusion 2258 V7 jak również o nr xFusion 2258H V7, nie pozwalając tym samym na jednoznaczną identyfikację Sprzętu będącego przedmiotem oferty.

Wykonawca wskazał, że jego zdaniem popełnił oczywista omyłkę pisarską w formularzu oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO z 29.07.2021 r., KIO 1716/21: „Zauważenia wymaga, iż przez omyłkę pisarską uznaje się niezamierzoną niedokładność nasuwającą się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń, np. błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym (por. wyr. SO w Gdańsku z 27 czerwca 2008 r., XII Ga 206/08). Za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zatem takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się każdemu, a przez dokonanie poprawy tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. Poprawa omyłki polega na wprowadzeniu zmian skutkujących przywróceniem zamierzonego brzmienia, w miejsce omyłkowego, nie może przy tym prowadzić do doprowadzenia do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia, do zmiany oświadczenia woli wykonawcy”. Błędy we wskazaniu modelu zaoferowanego serwera nie można zidentyfikować bez podjęcia dodatkowych działań, a przede wszystkim bez wyjaśnień Wykonawcy, a te stanowiłyby niedozwolone negocjacje treści oferty. Stąd nie można go kwalifikować w kategorii oczywistej omyłki pisarskiej, a to powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 239 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

- art. 17 ust. 2 Pzp – Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.;

- art. 128 ust. 1 Pzp – Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w znacznej mierze przyjęła i uznała za słuszną argumentację podniesioną przez zamawiającego i przystępującego. W pierwszej kolejności skład orzekający stwierdził, że nie znalazł potwierdzenia zarzut dotyczący wadliwego przeprowadzenia przez zamawiającego badania i oceny ofert, polegający na nieodrżuceniu oferty przystępującego, pomimo że

w ofercie tego wykonawcy nie wskazano numeru katalogowego oferowanego produktu, co zdaniem odwołującego uniemożliwiało jednoznaczny identyfikację oferowanego przez przystępującego serwera oraz świadczyło o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający tak określił wzór formularza ofertowego, że w jego kolumnie B przedstawione miały być informacje dotyczące zaoferowanego sprzętu: producent, model/typ, numer katalogowy oferowanego produktu. Co prawda przystępujący w złożonym formularzu ofertowym nie podał nr katalogowego oferowanego serwera, jednakże Izba doszła do przekonania, że podane przez tego wykonawcę informacje, tj. producent, model oraz wyspecyfikowane komponenty serwera (oznaczone unikatowym numerem nadanym komponentowi przez producenta) pozwalały na jednoznaczne wskazanie oferowanego sprzętu. W tym kontekście skład orzekający stwierdził, że odwołujący w sposób zbyt daleko idący interpretował i skupił się na znaczeniu numeru katalogowego w odniesieniu do oferowanych serwerów. Jak zasadnie wskazał przystępujący serwer nie jest jednorodnym produktem, a urządzeniem zbudowanym z wielu komponentów. Z kolei mnogość opcji konfiguracyjnych – charakterystyczna dla serwerów – nie

pozwalala żadnemu z producentów zamknąć się w z góry określonym katalogu dostępnych konfiguracji. Gdyby tak było, to prawdopodobieństwo dopasowania odpowiedniej (gotowej) konfiguracji do wymagań zamawiającego byłoby bardzo utrudnione lub wręcz bliskie zeru. W praktyce ten sam model serwera – nawet określony dodatkowo numerem SKU, jak w ofercie odwołującego – może występować w różnych konfiguracjach sprzętowych. Na potwierdzenie tej okoliczności przystępujący złożył dowody, które to potwierdziły. Ponadto skład orzekający przyjął stanowisko przystępującego, które podkreślało odmienną specyfikę bazy produktowej producentów serwerów oferowanych w postępowaniu przez odwołującego (HPE) oraz przystępującego (Dell). Producent HPE dla każdego modelu serwera specyfikuje, co najmniej dwa w pełni konfigurowalne numery katalogowe, które jednoznacznie określają rodzaj zatok dyskowych. Inny numer będzie miała obudowa z zatokami w rozmiarze 2.5" (SFF – ang. Small Form Factor, tzw. mały format, czyli 2.5 cala), a inny obudowa z zatokami w rozmiarze 3.5" (LFF – ang. Large Form Factor, tzw. duży format, czyli 3.5 cala). Dla modelu serwera zaoferowanego przez odwołującego, tj. HPE ProLiant DL385 Gen11 – producent oferował pięć bazowych konfiguracji obudowy opatrzonej różnymi numerami katalogowymi. Producent Dell traktuje z kolei rozmiar zatok dyskowych jako jeden z elementów konfiguracji serwera i nie stosuje w tym względzie rozróżnienia na odmienne numery katalogowe. Dla każdego modelu serwera występuje w konfiguratorze jeden w pełni konfigurowalny produkt, który pozwala wybrać komponenty – w tym rozmiar zatok dyskowych – spośród wszystkich dostępnych dla wybranego modelu opcji. Choć niektórzy producenci, w tym Dell i HPE, posiadają w swojej ofercie kilka konfiguracji predefiniowanych opatrzonej konkretnymi numerami katalogowymi, to producent Dell na dzień składania ofert nie oferował w ogóle konfiguracji predefiniowanych dla modelu R7625. Przywołane natomiast przez odwołującego w punkcie 19 uzasadnienia odwołania adresy stron internetowych odnosiły się z kolei do:

- www.senetic.pl – gotowej konfiguracji opatrzonej numerem katalogowym PER762504A

i dostępnej w ofercie producenta przez ograniczony czas od 4 czerwca 2025 do 2 sierpnia 2025 – ta konfiguracja nie spełniała wymagań zamawiającego i nie była dostępna przed terminem składania ofert;

- www.smicro.pl – numer katalogowy R7625-CTO nie występował i nie występuje w ofercie Dell. Był to numer własny sprzedawcy (brak wyniku prowadzącego do strony producenta zawierającej podany kod produktu);

- www.dellowo.pl – przykładowej konfiguracji na zamówienie, która nie posiadała numeru katalogowego, a jedynie kod produktu sprzedawcy – ta konfiguracja nie spełniała wymagań zamawiającego.

W konsekwencji Izba uznała, że brak gotowej konfiguracji spełniającej łącznie wszystkie wymagania zamawiającego potwierdzał, że zamawiający wyspecyfikował konfigurację na indywidualne zamówienie. Nie było zatem żadnego gotowego produktu marki Dell (tzw. urządzenia z półki ang. *product on a shelf*) z nadanym numerem katalogowym, który mógłby zostać zaoferowany w przedmiotowym postępowaniu. Oznaczało to, że przystępujący przed zleceniem i zakończeniem produkcji nie był w stanie wskazać dla zaoferowanych urządzeń marki Dell ich numeru katalogowego. Ponadto skład orzekający oparł się na dowodach złożonych w tym zakresie przez przystępującego (dowody nr 1, 2, 4 i 5 załączone do pisma procesowego). Dowody te wbrew stanowisku odwołującego nie służyły kwestionowaniu zgodności jego oferty z warunkami zamówienia, ale potwierdzeniu odrębności

w specyfikowaniu bazy produktowej producentów serwerów HPE oraz Dell.

W związku z powyższym Izba uznała, że mnogość komponentów dostępnych do wyboru

w serwerze na indywidualne zamówienie powodowała z kolei, że żaden z producentów nie nadawał z góry numeru katalogowego dla każdej możliwej konfiguracji konkretnego modelu urządzenia. Na przykładzie serwera Dell PowerEdge R7625, zaoferowanego w postępowaniu przez przystępującego, biorąc pod uwagę tylko ilość dostępnych do wyboru procesorów (19), pamięci RAM (5), dysków (10) i kart sieciowych (26), oznaczałoby to przeszło 24 tysiące różnych numerów katalogowych, a to liczba, która wynikała tylko z możliwych kombinacji czterech spośród prawie dwudziestu elementów konfiguracji tego modelu i nie uwzględniała możliwości dostosowania ilości wybranych komponentów. Biorąc pod uwagę pozostałe komponenty oraz różne opcje ich ilości – liczba możliwych konfiguracji danego modelu byłaby znacznie wyższa. W odniesieniu do postępowania, którego dotyczyło odwołanie – numer identyfikujący konkretną konfigurację sprzętową serwera byłby znany dopiero po jego wyprodukowaniu, a to oznaczałoby konieczność złożenia zamówienia na sprzęt na etapie składania ofert, co biznesowo nie znajdowało racjonalnego wytłumaczenia. Każdy

z wykonawców musiałby bowiem zamówić sprzęt w konfiguracji wymaganej przez zamawiającego nie mając pewności, czy uzyska przedmiotowe zamówienie i dokona sprzedaży już zamówionych produktów – szczególnie, że wymagania zamawiającego należało uznać za specyficzne. Zamawiający nie wskazywał też w dokumentach postępowania na weryfikację zgodności złożonych ofert z wymaganiami na podstawie podanych numerów katalogowych, a na podstawie prawidłowo uzupełnionej tabeli w pkt 4 formularza ofertowego. Powyższe oznaczało, że zgodność oferowanego urządzenia z warunkami zamówienia była określana na podstawie deklarowanych parametrów – nie zaś numeru katalogowego. Tym samym proces ofertowania ze swej strony, w kontekście wymagań zamawiającego, obejmował zdarzenia przyszłe i niepewne. Rozpoczęcie produkcji lub konfiguracja oraz dostawa danego modelu o ściśle określonych parametrach zależne jest od spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, uznania oferty

za ważną i zgodną z wymaganiami zamawiającego, co skutkować może wyborem takiej oferty jako najkorzystniejszej – zakończonym (po upływie terminu na wniesienie środków ochrony prawnej) uzyskaniem zamówienia przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Trudno zatem zakładać, że wykonawca zleci produkcję urządzeń o ściśle określonej konfiguracji na etapie ofertowania tylko i wyłącznie celem uzyskania numeru katalogowego. Takie założenie należało uznać za nieracjonalne.

Ponadto Izba w pełni zgodziła się z argumentacją podaną w wyroku z 17 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3499/24, w którym odniesiono się do kwestii braku linku do strony producenta zwracając uwagę, że brak jego podania wynika z przyczyn obiektywnych, tj. m.in. braku na stronach producenckich specyficznej konfiguracji sprzętowej wpisującej się

w wymagania podmiotu zamawiającego. Nie oznaczało to, zdaniem Izby, o niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego, lecz miało jedynie charakter formalny, zaś sama konfiguracja sprzętowa oraz podanie nazwy producenta, modelu i typu było wystarczające do uznania oferty za zgodną z treścią SWZ i OPZ. Z drugiej strony Izba w powyższym orzeczeniu uznała, że zamawiający w przypadku wątpliwości mógł skierować do wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, co nie stanowiłoby, zdaniem Izby, niedopuszczalnych negocjacji

w zakresie treści oferty – gdyż ta ostatnia zawierała potwierdzenie wszystkich wymaganych parametrów. W orzeczeniu tym Izba wskazała, m. in. *Należy zauważyć, iż wykonawca opisał w ofercie stanowiącej załącznik do formularza nr 3 dane techniczne oferowanego we wszystkich częściach asortymentu, w tym określił jego producenta, model i dane techniczne, co nie zostało przez zamawiającego zakwestionowane w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Jedynym powodem uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia był brak podania linku do strony internetowej producenta Dell. W ocenie Izby to jednak jeszcze nie świadczyło zarówno o tym, że zaoferowany produkt nie został zidentyfikowany w ofercie, jak również nie oznaczało „braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu”. Jest to niewątpliwie brak treści wymaganej w dokumentacji, jednak ma on charakter jedynie formalny, a nie merytoryczny z punktu widzenia treści oferty. Treść tą stanowi opis zaoferowanego asortymentu, a ten został rozwinięty przez odwołującego*

w szczegółowej ofercie ze wskazaniem danych identyfikujących produkt. Link do strony producenta miał natomiast wyłącznie na celu umożliwienie weryfikację parametrów technicznych, a nie identyfikację produktu.

W dalszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę, że w przedmiotowej sprawie odwołujący nie kwestionował zgodności parametrów zaoferowanych przez przystępującego urządzeń Dell z wymaganiami zamawiającego – a jedynie wskazał na brak podania numeru katalogowego dla zaoferowanych urządzeń. Brak jego podania był jednak niezależny od przystępującego, gdyż zaoferowane produkty do momentu złożenia zamówienia i rozpoczęcia ich produkcji takiego numeru nie posiadały.

Idąc dalej Izba zwróciła uwagę, że odwołujący w treści odwołania przywołał też oferty złożone we wcześniejszym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego o numerze WRZ.270.244.2023. Odwołujący wskazał na oferty złożone wtedy przez: Integrated Solutions Sp. z o.o., SUNTAR Sp. z o.o. oraz 4Towers Sp. z o.o. Dokumenty dotyczące ww. postępowania (ogłoszenie o zamówieniu i trzy oferty) zostały załączone do odwołania. Jak zasadnie zwrócił uwagę przystępujący każdy z ww. wykonawców zaoferował w tamtym postępowaniu ten sam model serwera – Dell PowerEdge R7525 – opisując go numerem katalogowym 210-AUVQ. Podany numer 210-AUVQ to jednak nie numer katalogowy jednoznacznie identyfikujący oferowany produkt, a jeden z numerów składowych budujących konfigurację sprzętową. Każda możliwa konfiguracja serwera Dell PowerEdge R7525 zawiera podany przez ww. wykonawców numer katalogowy. Ponadto każdy z wykonawców, na potwierdzenie spełniania wymogu określonego w rozdziale VIII SWZ wypełnił tabelę zawierającą unikatowe numery katalogowe poszczególnych komponentów oferowanych serwerów. Pomimo wskazania przez wszystkich trzech wykonawców tego samego modelu serwera Dell PowerEdge R7525 opatrzonego tym samym numerem katalogowym 210-AUVQ, podane numery katalogowe komponentów już w pewnym zakresie się różniły. To dowodziło, że podany przez wykonawców numer katalogowy nie był numerem unikalnym, który pozwalał jednoznacznie zidentyfikować zaoferowany produkt. Należało go traktować jako numer jednej z wielu składowych serwera. Co więcej w obecnym postępowaniu złożona została też oferta przez wykonawcę Computex Sp. z o.o. Sp. k. Wykonawca ten złożył ofertę na ten sam model serwera co przystępujący, wskazując numer katalogowy jako 210-BFMO. Skład orzekający uznał, że podobnie jak w przytoczonym wyżej postępowaniu oznaczonym numerem WRZ.270.244.2023, podany przez wykonawcę Computex Sp. z o.o. Sp. k. numer katalogowy nie identyfikował jednoznacznie zaoferowanego produktu, a odnosił się do pojedynczej składowej, która występuje w każdej możliwej konfiguracji serwera Dell PowerEdge R7625. Przytoczone przez przystępującego w ramach dowodów nr 6 i 7 do pisma procesowego, przykładowe oferty obejmujące serwery Dell PowerEdge R7525 oraz Dell PowerEdge R7625 wskazywały, że numery podane jako numery katalogowe przez wszystkich trzech wykonawców w ofertach złożonych do postępowania o numerze WRZ.270.244.2023, jak

i przez wykonawcę Computex Sp. z o.o. Sp. k. w ofercie złożonej w tym postępowaniu, nie pozwalały jednoznacznie

zidentyfikować oferowanego produktu, a wyłącznie jedną z jego składowych. Na bazie przedłożonych dowodów Izba uznała, że numery SKU wskazane przez wykonawców mogą być stosowane zamiennie z oznaczeniem modelu, natomiast nie dowodzą niczego więcej poza wskazanym w ofercie modelem serwera, w szczególności nie potwierdzają konkretnej zaoferowanej przez wykonawcę konfiguracji sprzętowej, gdyż

w każdej z przykładowych konfiguracji, różniących się sprzętowo, ten jeden numer pozostaje niezmienny.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy najistotniejsze okazało się to, że zamawiający na potwierdzenie spełnienia istotnych dla niego wymagań sprzętowych wymagał od wykonawców wypełnienia tabeli w pkt 4 formularza ofertowego, czemu zarówno odwołujący jak

i przystępujący sprostali. Wymóg w tym zakresie został jasno określony w rozdziale VIII SWZ. W toku postępowania odwoławczego zamawiający potwierdził, że w oparciu o podane dane przez przystępującego w pkt 4 formularza ofertowego, mógł w sposób niebudzący wątpliwości zidentyfikować oferowany sprzęt, a tym samym także dokonać oceny spełnienia przez tego wykonawcę wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Oznaczenie w formularzu serwera Dell PowerEdge R7625 wraz z przypisanymi do niego komponentami (wyspecyfikowanymi w pkt 4 formularza ofertowego) powodowało, że w oparciu

o powszechnie dostępne w internecie dane pochodzące od producenta urządzenia zamawiający zweryfikował oferowany produkt. Przedmiotową okoliczność potwierdził dowód złożony przez zamawiającego na rozprawie. Co istotne w tabeli zawartej w pkt 4 formularza ofertowego przystępujący oznaczył (wyspecyfikował) z użyciem unikatowego numeru nadanego przez producenta poszczególne elementy wchodzące w skład oferowanego urządzenia. Taki zakres informacyjny zawarty w formularzu ofertowym złożonym przez przystępującego powodował, że zamawiający nie miał wątpliwości co do identyfikacji oferowanego przez tego wykonawcę urządzenia. Identyfikacja oferowanego serwera DELL PowerEdge R7625 opierała się bowiem na identyfikacji modelu serwera Dell oraz jego komponentów wchodzących w skład tego serwera. Zbiór tych informacji, które otrzymał zamawiający od przystępującego w złożonym formularzu ofertowym pozwolił mu na właściwą weryfikację oferowanego urządzenia. Ponadto dla konfiguracji produkowanych na zamówienie, czyli produktów, które na etapie ofertowania *de facto* nie istnieją – zamawiający nie ma w zasadzie innej możliwości potwierdzenia spełnienia wymagań określonych w SWZ niż przez wymaganie od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub podania wszystkich istotnych dla zamawiającego parametrów bezpośrednio w ofercie, czego zamawiający wymagał w pkt 4 formularza ofertowego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy skład orzekający stwierdził, że to nie numer katalogowy czy numer SKU, a dopiero numer seryjny konkretnego, wyprodukowanego urządzenia świadczył o jego ostatecznej konfiguracji. W związku z tym Izba pominęła dowody załączone do pisma odwołującego z 26 sierpnia 2025 r. Tym samym Izba uznała, że w kwestionowanym przez odwołującego przypadku dotyczącym serwera Dell PowerEdge R7625 zamawiający mógł dokonać weryfikacji oferty przystępującego pod względem zgodności merytorycznej

z postawionymi w postępowaniu wymaganiami, a co za tym nie zaszyły przesłanki do odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W treści odwołania, w punktach 1.2, 2.1.2 oraz 2.1.3 uzasadnienia, odwołujący zarzucił zamawiającemu nierówne traktowanie wykonawców powołując się na uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy MS Enter-Prise Sp. z o.o. Izba ustaliła, że zgodnie z treścią uzasadnienia odrzucenia, oferta wykonawcy MS Enter-Prise Sp. z o.o. została odrzucona nie za brak wskazania numeru katalogowego, a za wskazanie w formularzu ofertowym błędnego modelu serwera, a precyzyjnie – modelu, który nie istniał. Wykonawca MS Enter-Prise Sp.

z o.o. w złożonym formularzu ofertowym podał: xFusion 2285H V7 0231YBKU. W toku składanych wyjaśnień wskazał serwer o nr xFusion 2258 V7 jak również o nr xFusion 2258H V7, nie pozwalając tym samym na identyfikację sprzętu będącego przedmiotem oferty. Kluczowe w podjęciu decyzji przez zamawiającego o odrzuceniu oferty tego wykonawcy było ustalenie, że przekazywane przez wykonawcę dane o oznaczeniu oferowanych serwerów nie dawały możliwości prawidłowej identyfikacji tych urządzeń. Tym samym w stosunku do ww. wykonawcy doszło do sytuacji zasadniczo odmiennej od przypadku serwerów oferowanych przez przystępującego. Dane zawarte w ofercie przystępującego dawały możliwość identyfikacji oferowanego urządzenia, natomiast w przypadku wykonawcy MS Enter-Prise Sp. z o.o. już takiej możliwości nie było. Wykonawca MS Enter-Prise Sp. z o.o. wskazał, że jego zdaniem popełnił oczywistą omyłkę pisarską w formularzu oferty w oznaczeniu numerów katalogowych serwerów, z tym jednak zamawiający się nie zgodził, podając uzasadnienie dla swojej decyzji dotyczącej odrzucenia oferty tego wykonawcy. Izba uznała, że okoliczność związana z odrzuceniem oferty wykonawcy Enter-Prise Sp. z o.o., nie była analogiczna w stosunku do oferty przystępującego.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, podniesiony w pkt 2.1. *petitum* odwołania.

W odniesieniu do zarzutu ewentualnego należało wskazać, że odwołujący kwestionował dwie dostawy serwerów jako spełniające warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, spośród trzech podanych przez przystępującego w

wykazie dostaw tj. dostawy wykonane dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego oraz dla ATB-MARKET LLC Oleksandra Polya z siedzibą na Ukrainie. Odwołujący nie podnosił zarzutu w stosunku do dostawy dla podmiotu wskazanego jako JAROSŁAW MYŚLIŃSKI DOMINO COMPUTER, stąd należało przyjąć, że odwołujący uznał ją za prawidłową spełniającą warunek udziału w postępowaniu.

W zakresie dostawy wykonanej dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego skład orzekający ustalił, że obejmowała ona dostawę serwerowej infrastruktury modułowej. Izba przyjęła stanowisko przystępującego i uznała, że serwerowa infrastruktura modułowa składa się z dwóch nierozłącznych elementów:

- serwerów obliczeniowych (w tym przypadku MX740C);
- obudowy zarządzającej, która zapewnia serwerom obliczeniowym zasilanie, chłodzenie oraz łączność z siecią (w tym przypadku MX7000).

Serwery obliczeniowe typu modułowego (blade) nie posiadają własnych zasilaczy, chłodzenia ani portów sieciowych – nie mogą zatem funkcjonować odrębnie. Nie są to więc urządzenia samodzielne, a do pracy zawsze wymagają obecności obudowy zarządzającej. Z tego powodu należy ją potraktować jako nierozłączny element takiej dostawy. Sama obudowa zarządzająca jest też oferowana przez Dell w ramach tej samej rodziny produktów, co serwery obliczeniowe – PowerEdge. Gdyby obudowa zarządzająca była produktem o innym charakterze, producent oferowałby ją w ramach odrębnej niż serwery grupy produktów. Prawidłowa wartość serwerów objętych ww. dostawą wynosiła zatem 1 614 006,00 zł brutto. W ocenie składu orzekającego zrealizowana przez przystępującego w ramach zamówienia dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego dostawa infrastruktury serwerowej wpisywała się w treść warunku – bez konieczności dokonywania jakiegokolwiek dodatkowej jego interpretacji. Gdyby celem zamawiającego było ograniczenie treści warunku do dostawy samego modułu serwera – jako fizycznego urządzenia (hardware) zawarłby tego rodzaju ograniczenie w treści warunku. Brak tego doprecyzowania powodował, że przedmiotem dostawy mogła być pełna infrastruktura serwerowa – a więc moduł serwera wraz z obudową zarządzającą, zasilaczem, układem chłodzenia wraz z układem komunikacji itp. Istotą treści warunku było bowiem potwierdzenie zdolności wykonawcy do należytego spełnienia zobowiązania – jakim będzie zawarta z nim umowa. Tym samym wykładania warunku powinna mieć za zadanie potwierdzenie celu (funkcji), dla której został on sformułowany w ramach postępowania. Odwołujący zaś dokonał jego zawężającej interpretacji kierując się tylko i wyłącznie swoim interesem procesowym.

Zarzut podniesiony w stosunku do dostawy zrealizowanej na rzecz Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego okazał się niezasadny ponieważ odwołujący nie wziął pod uwagę szeregu istotnych faktów, jak chociażby charakter zaoferowanych produktów czy specyficzna konstrukcja formularza ofertowego. W ocenie składu orzekającego były to wystarczające argumenty dla uznania, że ww. dostawa spełniła warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymagał legitymowania się dwiema dostawami. Dostawy z pkt 1 i 2 wykazu dostaw złożonego przez przystępującego spełniały ten warunek, zatem już z tego powodu zarzut ewentualny podlegał oddaleniu. Mimo tego Izba odniosła się również do zarzutu dotyczącego dostawy z pkt 3 wykazu dostaw złożonego przez przystępującego. W zakresie tej dostawy aktualne pozostawały twierdzenia związane z modułowym charakterem dostarczonej infrastruktury serwerowej. Zarówno obudowa zarządzająca MX7000 jak i moduły komunikacyjne MX9116n oraz MX7116n stanowiły obowiązkowy element kompletnej serwerowej infrastruktury modułowej i bez tych elementów serwery same w sobie nie mogą pełnić roli, do jakiej były przeznaczone – czyli udostępniania usług dla użytkowników końcowych. Obudowa zarządzająca MX7000 wyposażona w moduły sieciowe MX9116n oraz MX7116n zapewnia serwerom MX750C zasilanie, chłodzenie i dostęp do sieci komputerowej. Bez któregokolwiek z tych elementów serwery nie byłyby w pełni funkcjonalne. Nie zmieniła tego okoliczność wskazująca, że w specyfikacji dostawy same obudowy do tych serwerów stanowiły odrębne pozycje i zostały wycenione odrębnie. W protokole przejęcia i przekazania sprzętu wystawionym przez ATB-MARKET LLC Oleksandra Polya znajdowały się takie elementy, które wbrew twierdzeniu odwołującego należało zaliczyć do wartości dostawy serwerów, tj. poz. 1 – obudowa serwera wartość 56 320,00 zł, poz. 3 – przełącznik, wartość 96 720,00 zł., poz. 5 – przełącznik szkieletowy, wartość 26 230,00 zł, poz. 7 – serwer w wąskim rozumieniu, wartość 667,290,00 zł. Nawet odrzucając pozostałe elementy wchodzące w skład dostawy związane ze wsparciem serwisowym dla serwerów kwota wartości dostawy serwerów wyliczona w oparciu o protokół przejęcia i przekazania sprzętu, stanowiący załącznik nr 6 do odpowiedzi na odwołanie, wynosiła 846 560,00 zł netto, co dawało kwotę brutto 1 041 268, 80 zł. Kwota ta przekraczała wartość wynikającą z warunku udziału w postępowaniu, która została ustalona na kwotę 900 000,00 zł brutto. Zamawiający słusznie zatem przyjął, że przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznych i zawodowych, gdyż wykazał co najmniej dwie dostawy o wartości przekraczającej 900 000,00 zł brutto. Nie było zatem uzasadnienia do wezwania przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu dostaw wraz z odpowiednimi referencjami, o co wnosili odwołujący.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, wskazany w pkt 2.2. petitum odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:.....