Sygn. akt: KIO 2904/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu14 lipca 2025 r. przez wykonawcę X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowiew postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyX3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2904/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy elementów elektronicznych na potrzeby Instytutu Fizyki UJ, w podziale na 3 części zamówienia" (dalej: „Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00243321/01.

W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej w części 1 i 2 przez Kompanię Elektroniczną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz oferty złożonej w części 2 przez MicroActiv Components Krawczyk i Wspólnicy spółka jawna.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w części 1 i 2 przez Kompanię Elektroniczną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz oferty złożonej w części 2 przez Micro-Activ Components Krawczyk i Wspólnicy spółka jawna, pomimo że złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia pomijają istotne koszty realizacji zamówienia, nie zostały poparte dowodami oraz są zbyt ogólne, a tym samym nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, podczas gdy ciężar dowodu spoczywa w tym zakresie na wykonawcy,

2)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez brak rzetelnej i zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji przez Zamawiającego wyjaśnień niskiej ceny złożonych w zakresie części 1 i 2 przez Kompanię Elektroniczną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz złożonych w zakresie części 2 przez Micro-Activ Components Krawczyk i Wspólnicy spółka jawna.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia podjętej 7 lipca 2025 r. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w części 1 przez Kompanię Elektroniczną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w części 2 przez Micro-Activ Components Krawczyk i Wspólnicy spółka jawna oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,

–odrzucenia oferty złożonej w części 1 i 2 przez Kompanię Elektroniczną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz oferty złożonej w części 2 przez Micro-Activ Components Krawczyk i Wspólnicy spółka jawna.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że w dniu 6 sierpnia 2025 r. Zamawiający uchylił wyniki postępowania z dnia 7 lipca 2025 r. w zakresie objętym odwołaniem, to jest w zakresie części 1 i części 2 postępowania. Następnie, w dniu 8 sierpnia 2025 r.,

Zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych ofert i rozstrzygnął postępowanie w ww. częściach postępowania, wybierając ofertę X3D Sp. z o.o.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin na dokonanie tej czynności upłynął w dniu 18 lipca 2025 r.).

Odpowiedź na odwołanie została podpisane przez p. A.Z., radcę prawnego. Do odpowiedzi na odwołanie zostało załączone pełnomocnictwo dla r. pr. A.Z. udzielone w dniu 12 sierpnia 2025 r. przez Prof. dr hab. J.Z, Prorektora UJ ds. polityki kadrowej i finansowej oraz pełnomocnictwo udzielone w dniu 11 lipca 2025 r. Prof. dr hab. J.Z. przez Prof. dr hab. P.J., Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego. Drugie z ww. pełnomocnictw zostało udzielone na okres od 1 do 14 sierpnia 2025 r. W związku z tym, w ocenie składu orzekającego Izby, również uprawnienie r.pr. A.Z. do reprezentacji Zamawiającego (na podstawie złożonych pełnomocnictw) nie może wykraczać poza ten okres. Natomiast odpowiedź na odwołanie została przez r.pr. A.Z. podpisana w dniu 29 sierpnia 2025 r.

W tej sytuacji Zamawiającemu przysługiwało prawo uzupełnienia pełnomocnictwa. Izba odstąpiła jednak od wezwania Zamawiającego do uzupełnienia pełnomocnictwa, gdyż w świetle informacji przedstawionych w odpowiedzi na odwołanie, które znalazły potwierdzenie w dokumentacji Postępowania, uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zaskarżone czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1 i 2 zostały unieważnione, a następnie w zakresie tych części jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Odwołującego. W związku z tym należy uznać, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: