

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Mikołaj Kraska ..

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2024 r. przez wykonawcę: Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. F.Ł. w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy przy udziale:

wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie odwołującego

wykonawcy KD Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach - uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2880/25

Uzasadnienie

Centrum Onkologii im. prof. F.Ł. w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego użytku” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w 17 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 170192-2025.

W dniu 14 lipca 2024 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec: zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy KD Medical, wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego (w zakresie pakietu nr 11).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem oferta KD Medical zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił, aby cena jaką zaoferował w Postępowaniu nie była rażąco niska, składając wyjaśnienia lakoniczne, nieodnoszące się do istoty składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie poparł swoich wyjaśnień żadnymi dowodami, które mogłyby uzasadniać realność zaoferowanej ceny i możliwość wykonania w sposób należyty tego zamówienia przez Wykonawcę i jako taka oferta ta winna być odrzucona przez Zamawiającego;

w konsekwencji powyższego:

2) art. 239 ustawy Pzp przez wybór oferty KD Medical jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ i zawierająca rażąco niską cenę, także co do której nie złożono wyjaśnień, oraz zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w Postępowaniu kryteriami oceny ofert.

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez prowadzenie Postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy KD Medical.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 11,

– odrzucenia oferty wykonawcy KD Medical i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 11.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili: wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (po stronie odwołującego) oraz wykonawca KD Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach (po stronie zamawiającego).

W dniu 1 września 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz pismo wykonawcy KD Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach zawierające oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: