**Sygn.akt KIO 2871//25**

**WYROK**

**Warszawa dnia 29 sierpnia 2025 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

**Protokolant:**Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 27 sierpnia 2025r.
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2025 r. przez **odwołującego:** Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. S. k. ul. Armii Krajowej 1D; 83-330 Żukowo w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Miejska Tczew Plac Piłsudskiego 1; 83-110 Tczew z udziałem **przystępującego:** RELOBUS Transport Polska Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8/24; 87-100 Toruń **po stronie zamawiającego**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. S. k. ul. Armii Krajowej 1D; 83-330 Żukowo, tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od zamawiającego: Gmina Miejska Tczew Plac Piłsudskiego 1; 83-110 Tczew kwotę 15.000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. S. k. ul. Armii Krajowej 1D; 83-330 Żukowo, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:……...**

**Uzasadnienie**

**Odwołanie**

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: świadczenie usług przewozu regularnego w ramach lokalnego transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie.

Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 260139-2025, OJ S 78/2025 22/04/2025, data publikacji: 22.04.2025.

Wykonawca Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Żukowie zwany dalej„Odwołującym", na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320), dalej jako „Ustawa" lub „PZP", wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego co do wyboru oferty wykonawcy Relobus Transport Polska Sp. z o.o., dalej „Wykonawca wybrany" dokonanego w dniu 4 lipca 2025 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).

Odwołanie złożono od następujących czynności zamawiającego:

1.nieodrzucenie oferty Wykonawcy wybranego/Relobus, zaniechania zbadania podstaw odrzucenia tej oferty, a w konsekwencji wyboru oferty tego wykonawcy,

2.zaniechania unieważniania postępowania, zaniechania zbadania podstaw

unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdy w ocenie Odwołującego:

1.postępowanie dotknięte jest niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

2. złożenie oferty przez wykonawcę wybranego stanowić może czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3. występuje lub może wystąpić konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy PZP,

4.czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywały osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieodrzucenie, względnie zaniechanie zbadania podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Relobus jako złożonej w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2.art. 56 ust. 7 w zw. z ust. 2 pkt 4 oraz art. 255 pkt 6, art. 16 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 3 Ustawy PZP a przez dokonane nieodrzucenie oferty wykonawcy wybranego, niewykluczenie tego wykonawcy, wybór wykonawcy Relobus i zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy istnieje potencjalny lub rzeczywisty konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 Ustawy PZP

3.art. 225 pkt 6 Ustawy PZP, w tym w zw. z art. 16 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 3 Ustawy PZP przez dokonanie zaniechania unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie dotknięte jest niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

4.art. 17 ust. 3 Ustawy PZP przez niezapewnienie, by czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem

postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu, ewentualnych pismach procesowych oraz na rozprawie, i nakazanie Zamawiającemu:

Ad. 1. Unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Relobus i odrzucenia tej oferty, względnie unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Relobus i nakazania zbadania podstaw do odrzucenia tej oferty

Ad. 2. Unieważnienia postępowania

Ad. 3. Nakazania uzyskania oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 w zw. z ust. 2 ustawy PZP od wszystkich osób, mogących mieć wpływ na postępowanie wskazanych w Protokole

Ad. 4. Nakazanie zmiany stanu osobowego komisji przetargowej a nadto:

- nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej oraz Wykonawcy całości korespondencji prowadzonej pomiędzy pracownikami Zamawiającego a doradcą zewnętrznym p. G.J.,

-przeprowadzenie dowodu z zeznań członków komisji przetargowej, kierownika Zamawiającego oraz pracownika Zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności na okoliczność roli i udziału p. G.J. w postępowaniu oraz ewentualnie innymi osobami zatrudnionymi przez Relobus w okresie od 1 września 2024 r. do dnia przeprowadzenia dowodu,

-nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej dziennika logów z systemu (serwera) poczty elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego oraz przeprowadzenie dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji e-mail między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert,

-nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej zestawień połączeń telefonicznych wykonywanych przez Zamawiającego z telefonów służbowych oraz przeprowadzenie dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji telefonicznej między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert.

Odwołujący uiścił wpis od Odwołania w całości.

Zamawiający otrzymał kopię Odwołania. W myśl art. 514 ust. 2 i 3 PZP, Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przez portal oraz przekazał kopie odwołania elektronicznie na wskazany adres mailowy.

Odwołanie wnoszone jest w dniu 14 lipca 2025 r., tj. w terminie 10 dni od publikacji wyboru oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący bierze udział w Postępowaniu
-złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu w Postępowaniu, a co za tym idzie może ponieść szkodę w wyniku procedowania przez Zamawiającego Postępowania z naruszeniem przepisów PZP przez wykonanie zaskarżonych czynności. Odwołujący jest podmiotem działającym na rynku usług przewozowych w transporcie publicznym, w szczególności od niemal sześciu lat wykonuje tożsame z przedmiotem zamówienia przewozy w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zamawiającego. Odwołujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu, nie podlega wykluczeniu.
**I.**Nieważność postępowania; żądania alternatywne

W sytuacji, w której Zamawiający dokonał już otwarcia ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, w ocenie Odwołującego, w świetle przytoczonych niżej okoliczności i dowodów oraz postępowania Zamawiającego, postępowanie obarczone jest nieusuwalnymi już wadami, które prowadzić muszą do unieważnienia postępowania. Niemniej, na wypadek uznania przez Izbę, że możliwe jest dalsze prowadzenie postępowania przez nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Relobus, względnie nakazanie unieważnienia wyboru i przeprowadzenia ponownej weryfikacji oferty Relobus, Odwołujący wnosi jak wyżej w petitum w pkt.3 i 4.
**II.**Konflikt interesów
**III.**Dnia 13 czerwca 2025 r. Wykonawca powziął informację o udziale w przygotowaniu postępowania p. G.J.: Zamawiający zlecił temu wieloletniemu pracownikowi Relobus, co najmniej do 2024 r. osobie reprezentującej wybranego wykonawcę - Relobus jako prokurent - przygotowanie większości dokumentów przetargowych, w szczególności:

1) opracowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ),
2) opracowanie załączników do SWZ,
3) opracowanie opisu przedmiotu zamówienia,
4) ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
5) opracowanie projektu umowy z operatorem,
6) przygotowanie analizy potrzeb i wymagań.

Dowody: wydruk pisma Wiceprezydenta Miasta Tczewa z dn. 13 czerwca 2025 r. (BTWM.1431.3.2025.GP), wydruk informacji pełnej z KRS Relobus

Po powzięciu tej informacji, Odwołujący uzupełnił wcześniejsze odwołania.

Okoliczność bezsporna

W dniu 7 lipca 2025 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o przekazanie protokołu z postępowania wraz z załącznikami oraz o przekazanie korespondencji między Zamawiającym a p. G.J. w celu analizy podstaw do wniesienia odwołania. Dnia 8 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy protokół wraz z załącznikami oraz odmówił przekazania korespondencji z p. G.J. wskazując, że "nie może ona zostać udostępniona (...), gdyż nie stanowi dokumentacji postępowania i nie jest załącznikiem do protokołu".
Dowód: wydruk wiadomości przekazanej przez Zamawiającego przez platformę zakupową

Korespondencja między osobą uczestniczącą w postępowaniu lub jego przygotowaniu a Zamawiającym w sposób oczywisty nie jest załącznikiem do protokołu. Odwołujący zwrócił się o nią odrębnym żądaniem w celu ustalenia, czy komunikacja między p. G.J. a Zamawiającym miała wpływ na wynik postępowania. W ocenie Odwołującego nie istnieją żadne przeszkody formalne dla udostępnienia tej korespondencji i tylko dyskrecjonalna decyzja Zamawiającego sprawiła, że tej korespondencji nie udostępnił.

Zamawiający w Protokole (cz. B) wskazał, że p. G.J. mógł wpłynąć na wynik postępowania.

Dowód: Wydruk skanu protokołu postępowania

Pomimo potwierdzenia, że osoby wskazane w cz. B Protokołu złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 Ustawy PZP, Zamawiający nie załączył do informacji przekazanej Odwołującemu oświadczenia p. G.J., o którym mowa w art. 56 ust. 4 w zw. z ust. 2 Ustawy PZP.
Dowód: Wydruk załącznika do protokołu postępowania - pliku "Oświadczenia II"

Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego załącznikami do protokołu postępowania, Zamawiający odebrał od p. G.J. oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3 w zw. z ust. 4 Ustawy PZP.

Dowód: wydruk Oświadczenia z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Tym samym sam Zamawiający uznał, że p. G.J. był jedną z osób wskazanych w art. 56 ust. 3 Ustawy PZP, tj. (poprzez eliminację pozycji kierownika Zamawiającego i członka komisji przetargowej) alternatywnie:

1) "inną osobą wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania" lub
2) "osobą mogącą wpłynąć na wynik tego postępowania".

Z uwagi na identyczny zakres podmiotowy art. 56 ust. 1 w zw. z ust. 2 oraz art. 56 ust. 3 Ustawy PZP, należy przyjąć, że krąg osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń, o których mowa w tych dwóch przepisach jest identyczny. Pomimo tego, Zamawiający nie odebrał od p. G.J. oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2. Zaniechanie odebrania takiego oświadczenia w sytuacji, gdy p. G.J. był pracownikiem jednego z wykonawców aktywnie biorących udział w postępowaniu (składającym pytania do treści SWZ, uczestniczącym jako przystępujący w postępowaniach odwoławczych) oraz publicznie wyrażającym zamiar uczestnictwa postępowaniu w mediach, samo w sobie stanowi poważne naruszenie Ustawy PZP.

Zamawiający, załączając oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3 w zw. z ust. 4 Ustawy PZP do Protokołu postępowania, sam przesądził o charakterze działania p. G.J. w postępowaniu. W konsekwencji winien był co najmniej zbadać potencjalny konflikt interesów p. G.J. najpóźniej w momencie, gdy jego były pracodawca (Relobus) złożył ofertę w postępowaniu. O fakcie zatrudnienia p. G.J. przez Relobus Zamawiający powziął wiedzę najpóźniej w dniu 1 lipca 2025 r., gdy otrzymał Pismo procesowe Odwołującego dotyczące Odwołania z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) oraz z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25).

Dowód: Wydruk skanu protokołu postępowania wraz z załącznikami, Pismo procesowe Odwołującego dotyczące Odwołania z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) oraz z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25), protokół z posiedzenia Izby w dniu 1 lipca (KIO 2197/25, KIO 2305/25).

Tym samym istnieje uzasadniona wątpliwość co do:

1) odzwierciedlenia w protokole rzeczywistego przebiegu postępowania,
2) a co za tym idzie, roli p. G.J. w prowadzonym postępowaniu, która może nie ograniczać się wyłącznie do etapu jego przygotowania lecz zaistnieć także na etapie jego prowadzenia.

Uczestnictwo p. G.J. w prowadzonym postępowaniu prowadziłoby do konieczności odrzucenia oferty Relobusa wybranej w postępowaniu, a co za tym idzie, do wyboru innej oferty, tj. złożonej przez Odwołującego. Podobnie, złożenie oferty przez Relobus mogłoby stanowić też czyn nieuczciwej konkurencji, w zależności od rzeczywistego stanu faktycznego.

W celu wyjaśnienia ewentualnej niezgodności protokołu z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w ocenie Odwołującego, konieczne jest przeprowadzenie następujących dowodów:
-nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej oraz Odwołującemu całości korespondencji prowadzonej pomiędzy pracownikami Zamawiającego a doradcą zewnętrznym p. G.J.,
-przeprowadzenie dowodu z zeznań członków komisji przetargowej oraz pracownika Zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności na okoliczność roli i udziału p. G.J. w postępowaniu oraz ewentualnie innymi osobami zatrudnionymi przez Relobus w okresie od 1 września 2024 r. do dnia przeprowadzenia dowodu,

-nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej dziennika logów z systemu (serwera) poczty elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego za okres od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia przekazania oraz przeprowadzenie dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji e-mail między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert,
-nakazanie przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej zestawień połączeń telefonicznych wykonywanych przez Zamawiającego z telefonów służbowych za okres od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia przekazania oraz przeprowadzenie dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji telefonicznej między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert.

Tylko całkowite wyjaśnienie roli pełnionej przez p. G.J. w postępowaniu pozwoli na stwierdzenie, czy oferta Relobusa nie powinna podlegać odrzuceniu.

Zamawiający, pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. wskazał, że do dnia sporządzenia tego pisma p. G.J. wykonywał czynności związane z przygotowaniem zamówienia:
-opracowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami i opisem przedmiotu zamówienia,
-ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
-opracowanie projektu umowy z operatorem,
-przygotowanie analizy potrzeb i wymagań (art. 83 ustawy Pzp).
Dowód:wydruk pisma Wiceprezydenta Miasta Tczewa z dn. 13 czerwca 2025 r.
(BTWM.1431.3.2025.GP)

Okolicznością dodatkową, mogącą budzić wątpliwości co do prawidłowości postępowania w świetle wyboru P.-a G.J. na doradcę Zamawiającego jest fakt, że w skład komisji przetargowej obsługującej przedmiotowe postępowanie wchodzi Pan J.G. - osoba związana z Relobusem co najmniej do 2020 r.

Okoliczność bezsporna; względnie wnoszę o przeprowadzenie dowodu z wyjaśnień P. J.G. na okoliczność zakresu zadań realizowanych przez Pana J.G. dla Relobusa w okresie jego zatrudnienia oraz wskazanie okresu jego zatrudnienia w Relobus i jego poprzedników prawnych.

Według wiedzy Odwołującego, w skład komisji przetargowej i w grono osób przygotowujących postępowanie nie wchodzi żadna osoba związana w przeszłości lub obecnie z żadnym innym wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu.

III. Udział osób niezapewniających bezstronności i obiektywizmu w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania.

W sposób oczywisty, udział P. G.J. w przygotowaniu i ewentualnym przeprowadzeniu postępowania, opisany wyżej, budzi wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu osób uczestniczących w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania.

Nadto, zgodnie z Protokołem, następujące czynności wykonywane były przez P. G.P. - członka komisji przetargowej powołanej w dniu 18 kwietnia 2025 r.:

1)opis przedmiotu zamówienia,

2)ustalenie wartości zamówienia,

3)opis kryteriów oceny ofert,

4)dokonanie oceny ofert.

Jednocześnie p. G.P. wielokrotnie publicznie wypowiadał się na temat postępowania Odwołującego czy dokumentów postępowania w sposób wskazujący na brak bezstronności. Przykładowo:

1) w dniu 3 lipca 2025 r., występując jako "kierownik Biura Transportu i Mobilności UM Tczew i jako osoba odpowiedzialna za wybór Operatora" określił korzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej jako "intensywne torpedowanie postępowania" na portalu facebook.com

Dowód: wydruk komentarza na portalu facebook.com

2) w dniu 25 kwietnia 2025 r. odniósł się do wcześniejszego komentarza wskazując, że "(...) nie będzie odnosił się do tego, że gdzieś już czekają za płotem autobusy [Relobusa], bo wychodzi na to, że niektórzy wiedzą więcej niż my (...)" w sytuacji, gdy faktycznie jedynym podmiotem posiadającym niewykorzystywane autobusy spełniające wymogi Zamawiającego i umożliwiające uzyskanie najwyższej oceny w kryterium pozacenowym na ten dzień były autobusy Relobusa. Na ten fakt wskazywali pozostali dyskutanci.

Dowód: wydruk komentarzy na portalu facebook.com

3)w dniu 9 czerwca 2025 r. stwierdził, że "No tak naprawdę już mamy trzy odwołania firmy Gryf i yyy-yy my przypuszczamy, że te odwołania będą tydzień w tydzień [podk. Odwołujący]. W naszym, naszej ocenie jest to celowe yyyyy, żeby ten przetarg yyyyy nie rozstrzygnął się, aby byśmy byli zmuszeni do podpisania yyyy umowy przeciwzakłóceniowej, czego nie powinniśmy robić, ale no jeżeli będziemy zmuszeni no to to zrobimy. Ale nie jest to mówione, że musimy podpisać umowę tylko z tym operatorem, który obecnie jeździ. Więc no mam nadzieję, że firma Gryf ma też tego świadomość."

Dowód: nagranie fragmentu wypowiedzi p. G.P.

https://tetka.pl/zawirowania-wokol-przetargu-na-komunikacje/ 7min18s - 7min45s ; wnoszę o odtworzenie nagrania na rozprawie

Powyższe wypowiedzi wprost wskazują na nieobiektywne i niebezstronne nastawienia p. G.P. do Odwołującego oraz do samego postępowania. Podobnie zauważyli to inni uczestnicy dyskusji, przykładowo w odniesieniu do komentarza z 22 kwietnia br. wskazując przykładowo:

"(...) Nie ma z czego się cieszyć, wygląda to za zagrywkę mającą wypędzić dotychczasowego Gryfa w zamian za chociażby Relobusa dla którego to idealna sytuacja, biorąc pod uwagę ostatnio zakończony przetarg w Warszawie spełniającymi tczewski wymóg oraz posiadanie zajezdni od lat na miejscu. (...)"

"(...) A kto ma wolne wozy z 2016 r. - to wiadomo. (...)"

"(...) Niezrozumiałe ruchy włodarzy miasta robią się zrozumiałe gdy połączy się wszystkie kropki związane z pewną firmą na R (...)"

"(...) Czyli Arriva ze sprzętem wycofanym ze stolicy (...)" [Arriva - dawna nazwa Relobusa - dop. Odwołujący]

"(...) to wygląda na ustawkę, bo przecież nikt nie zainwestuje w bazę relatywnie nowych autobusów z myślą o zamówieniu na pół roku. (...)"

W związku z powyższym, konieczne byłoby co najmniej zastąpienie pana G.P. i powtórzenie wszystkich czynności z jego udziałem. Niemniej, w świetle przeprowadzonego już otwarcia ofert i wyboru oferty, przy tak widocznym braku bezstronności I obiektywizmu w zachowaniu p. G.P. a jednocześnie olbrzymim wpływem jakim miał na postępowanie, jedynym wyjściem wydaje się unieważnienie postępowania.

IV. Zbieżność OPZ w zakresie opisu taboru z taborem posiadanym przez Relobus

Materiały przygotowane przez pana G.J., tj. SWZ z załącznikami w pierwotnym brzmieniu, w istocie opisywały autobusy posiadane przez Relobus i wykorzystywane przez niego do realizacji umowy z Zarządem Transportu Miejskiego w Warszawie zakończonej jesienią 2024 r. W dokumentacji przetargowej znalazły się nawet kopie postanowień umownych z tejże umowy, takie jak katalog kar umownych.

Dowody: pierwotna SWZ wraz z załącznikami, ogłoszenie o sprzedaży / dzierżawie autobusów Relobus przekazane KIO w pisemnym stanowisku z dnia 16 czerwca 2025 r. (błędnie oznaczone sygn.2077/25), względnie oględziny pojazdów posiadanych przez Relobus marki Solaris Urbino SU12 oraz wyjaśnienia Odwołującego na rozprawie.

Według powszechnej wiedzy w branży pan G.J. (współ)zarządzał przewozami wykonywanymi dla ZTM Warszawa tymże autobusami. Nieprzypadkowa zatem wydaje się zbieżność postanowień OPZ w przedmiotowym postępowaniu z cechami pojazdów posiadanych przez Relobusa.

V.Zbieżność zaoferowanej przez Relobus ceny z kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację zamówienia

Zamawiający do upływu terminu składania ofert (30 czerwca 2025 r. 09:00) nie opublikował kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia ani wartości zamówienia.

Okoliczność bezsporna

Pomimo tego, oferta Relobusa zawierała identyczną, co kwota przeznaczona na realizację zamówienia cenę, z dokładnością do jednego grosza: 11 517 817,50 zł brutto.

Okoliczność bezsporna

Wzór na cenę brutto wskazany przez Zamawiającego został ustalony w następujący sposób: ((liczba wozokilometrów realizowanych taborem MAXI x stawka jednostkowa za wzkm MAXI netto) + (liczba wozokilometrów realizowanych taborem MEGA x stawka jednostkowa za wzkm MEGA netto)) * (1+VAT), gdzie:

Liczba wozokilometrów realizowanych taborem MAXI: 810 458,00

Liczba wozokilometrów realizowanych taborem MEGA: 42 657,00 Okoliczność bezsporna

Oznacza to, że Relobus nie tylko trafnie przewidział całkowitą kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia. Relobus trafnie przewidział (1) stawkę jednostkową przeznaczona przez Zamawiającego co do części zamówienia obsługiwanego taborem MAXI, jak i (2) stawkę jednostkową Zamawiającego co do części zamówienia obsługiwanego taborem MEGA.

Taki zbieg okoliczności budzić może wątpliwości co do równego dostępu do informacji dla wszystkich wykonawców, szczególnie, że w ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia brał udział były pracownik szczebla kierowniczego Relobusa - p. G.J., w niemal całości postępowania budzący wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu p. G.P., zaś w pracach komisji przetargowej inny były pracownik Relobusa - p. J.G. (por. cz. II i III).

VI.Ukształtowanie kryterium oceny ofert

Wpływ wadliwego kryterium jakościowego na wyniki postępowania

Jak wskazano już w odwołaniach (sygn. KIO 2197/25, KIO 2305/25), Zamawiający wadliwie określił jakościowe kryterium oceny ofert, pozbawiając konkurencję Relobusa możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty. Szczegółowa analiza

znajduje się w materiałach tych dwóch postępowań, niemniej należy podkreślić, że dniu otwarcia ofert zrealizował się, przewidziany przez Odwołującego w odwołaniach, scenariusz, w którym Relobus jako jedyny był w stanie zaoferować autobusy dające ofercie maksimum punktów w kryterium pozacenowym.

Scenariusz 4 z Odwołania III: oferta Relobusa z z autobusami o średniej pierwszej rejestracji (średnim wieku) taboru w przedziale 2008,00 - 2008,99 - scenariusz faktycznie zaistniał w złożonych w postępowaniu ofertach otwartych 30 czerwca 2025 r.:

Gdzie porównując oferty Relobus i Odwołującego w zestawieniu tych dwóch ofert

Oferta Relobus uzyskała w kryterium wiek taboru 40,0 punktów a odwołujący 10 punktów, przy kryterium ceny korzystniejszej odwołującego 60 punktów (cena), a Relobus 54,77 (cena), co łącznie dało dla odwołującego 70 punktów, a dla Relobus dało łącznie 94,77 punktów.

VI. Sposób prowadzenia postępowania przez Zamawiającego oraz modyfikacje treści dokumentów przetargowych

Zamawiający ogłosił zamówienie 22 kwietnia 2025 r. publikując SWZ wraz z załącznikami umożliwiający jednoznaczne powiązanie oczekiwań Zamawiającego z posiadanymi przez Relobus autobusami.

Dowody: uzasadnienie ustne Odwołującego; SWZ wraz z załącznikami i ogłoszeniem; ogłoszenie o sprzedaży / dzierżawie autobusów Relobus przekazane KIO w pisemnym stanowisku z dnia 16 czerwca 2025 r. (oznaczone sygn.2077/25); względnie dowód z opinii biegłego na okoliczność zbieżności opisu zamówienia ze specyfikacją autobusów posiadanych przez Relobusa

Odwołujący w dniu 2 maja br. złożył szerokie odwołanie wskazując postanowienia SWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenia uniemożliwiające lub znacznie utrudniające konkurencję (Odwołanie I)

Okoliczność bezsporna

Zamawiający w dniu 16 maja br. zmienił termin składania ofert i termin związania ofertą kształtując ten drugi w sposób uniemożliwiający de facto zawarcie ważnej umowy i ponownie uniemożliwiający lub znacznie utrudniający konkurencję. Po wniesieniu przez Odwołującego w dniu 27 maja br. kolejnego odwołania (Odwołanie II) Zamawiający uznał ten zarzut przywracając pierwotny termin związania ofertą.

Okoliczność bezsporna

W odpowiedzi na Odwołanie I Zamawiający, 21 maja br., tj. na de facto cztery dni robocze przed wyznaczonym na 28 maja br. terminem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, istotnie zmienił treść dokumentów przetargowych pozostawiając jednak postanowienia eliminujące możliwość złożenia oferty konkurencyjnej przez kogokolwiek innego niż Relobus z wyjątkiem czterech, o których mowa będzie niżej. Wobec unicestwienia pierwotnej treści dokumentów przetargowych, Odwołanie I stało się nieodpowiadającym rzeczywistości a zakres wprowadzonych przez Zamawiającego zmian wymagał szczegółowej analizy, w tym analizy rynku. Odwołujący wycofał zatem Odwołanie I.

Okoliczność bezsporna

Przewidując, że wyżej zasygnalizowane cztery postanowienia załączników SWZ (budowa kabiny kierowcy, kolorystyka zewnętrzna pojazdów, kolorystyka tapicerki pojazdów, sposób otwierania okien) zostały ukształtowane przez Zamawiającego omyłkowo w sposób eliminujący autobusy posiadane przez Relobus Odwołujący złożył Odwołanie III (sygn. 2197/25). Odwołujący nie miał bowiem komfortu posiadanego przez Relobus a polegającego na możliwości spokojnego oczekiwania na odpowiedzi Zamawiającego co do swoich wątpliwości.

Jak wynika z treści pytań wykonawców i zmiany treści SWZ (dokument Zamawiającego z dnia 30 maja 2025 r.), Relobus (lub podmiot zamierzający wykorzystać pojazdy posiadane przez niego) miał świadomość konieczności złożenia odwołania co do czterech postanowień, których nie spełniał i poprosił Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi najpóźniej do dnia 27 maja br., tj. w terminie umożliwiającym przygotowanie i złożenie takiego odwołania. Pomimo upływu tego terminu i udzieleniu odpowiedzi przez Zamawiającego dopiero 30 maja br., Relobus takiego odwołania nie złożył. Możliwość identyfikacji Relobusa (lub podmiotu zamierzającego wykorzystać posiadane przez niego, wyżej wskazane pojazdy), następuje na podstawie treści pytań 1 i 2, w których wprost wskazane są te pojazd.

Dowody: Dokument Pytania wykonawców i zmiana treści SWZ z dnia 30 maja 2025 r.

Faktycznie, zmiana treści SWZ i odpowiedzi na pytania wykonawców w całości uwzględniły wnioski Relobusa (lub podmiotu zamierzającego wykorzystać posiadane przez niego, wyżej wskazane pojazdy) i ponownie umożliwiły mu złożenie oferty z najwyższą liczbą punktów w kryterium jakościowym. Odwołujący trafnie przewidział tę sytuację składając odwołanie (III, sygn. KIO 2197/25). Następnie zmuszony został do złożenia kolejnego odwołania (IV, sygn. KIO 2305/25) wobec kolejnej istotnej zmiany treści dokumentów przetargowych.

Okoliczność bezsporna.

Zamawiający, jak wykazane zostanie niżej, bezkrytycznie zmodyfikował postanowienia SWZ zgodnie z oczekiwaniami Relobusa (lub podmiot zamierzający wykorzystać posiadane przez niego, wyżej wskazane pojazdy). Tymczasem odpowiadając na żądania Odwołującego, Zamawiający wprowadzał bardzo ograniczone zmiany, precyzyjnie miarkujące elastyczność opisu przedmiotu zamówienia i kryterium oceny ofert, w istocie niezmieniające spodziewanego efektu postępowania - złożenia przez Relobus (lub podmiot zamierzający wykorzystać posiadane przez niego, wyżej wskazane pojazdy) najkorzystniejszej oferty w zakresie kryterium jakościowego, która faktycznie nie jest możliwa do złożenia przez żaden inny podmiot.

Zamawiający, dopuszczając stosowanie przez wykonawców kart drogowych „w formie elektronicznej w aplikacji" nie postawił jakiegokolwiek wymogu dotyczącego bezpieczeństwa, integralności czy funkcjonalności takiej formy. Zamawiający, w przeciwieństwie do szczegółowego opisu całego przedmiotu zamówienia, pozostawił Relobusowi całkowitą swobodę nie zapewniając sobie choćby możliwości kontroli braku zmian w dokumentach. Nie opisując w żaden sposób wymogów dotyczących bezpieczeństwa informatycznego, Zamawiający otwiera się także na ryzyko konieczności korzystania z aplikacji, która może być wykorzystana przez inne podmioty, np. zainteresowane sparaliżowaniem działalności Zamawiającego, do przeniknięcia do środowiska informatycznego Zamawiającego.

Tak lekkie potraktowanie tej sprawy także budzi wątpliwości co do równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego w postępowaniu.

VII.Dotychczasowy przebieg postępowania

Należy wskazać, że niniejsze Odwołanie jest już piątym złożonym przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu, co wymuszone zostało przez sposób prowadzenia postępowania przez Zamawiającego oraz dokonanie czynności otwarcia ofert i wyboru oferty przez Zamawiającego przed rozstrzygnięciem wcześniejszych odwołań.

Dotychczasowe odwołania:

1) złożone 2 maja 2025, dalej jako "Odwołanie I" zostało uwzględnione wprost przez Zamawiającego 21 maja 2025 r. w odniesieniu do 10 z 21 zarzutów Wykonawcy, a kolejnych 6¬8 zarzutów spowodowało zmianę dokumentów postępowania pomimo nieuwzględnienia wprost przez Zamawiającego. Wykonawca cofnął Odwołanie I dnia 27 maja 2025 r., to jest przed otwarciem rozprawy KIO stwierdzając (między innymi), że w świetle wprowadzonych zmian dalsze popieranie Odwołania I jest niecelowe gdyż Zamawiający zmodyfikował dokumenty postępowania tak radykalnie, że pierwotne zarzuty zdezaktualizowały się a nastąpiła konieczność ponownej analizy całości dokumentów, a następnie przygotowania i złożenia kolejnego Odwołania;

2)złożone 26 maja 2025 r. około godz. 9:18, dalej jako "Odwołanie II" zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego, który tego samego dnia około godziny 10:30 opublikował zmianę Ogłoszenia i zmianę SWZ na platformie zakupowej prowadzonego postępowania.

3)złożone 2 czerwca 2025 r., dalej jako "Odwołanie III" (sygn. KIO 2197/25) skierowane na rozprawę Izby na dzień 1 lipca 2025 r., pomimo czego w dniu 30 czerwca 2025 r. (tj. dzień wcześnie) Zamawiający dokonał otwarcia ofert a następnie 4 lipca 2025 r. wyboru oferty - do dnia dzisiejszego nie zostało rozpoznane przez Izbę,

4)złożone 9 czerwca 2025 r., dalej jako "Odwołanie IV" (sygn. KIO 2303/25) skierowane na rozprawę Izby na dzień 1 lipca 2025 r., pomimo czego w dniu 30 czerwca 2025 r. (tj. dzień wcześniej) Zamawiający dokonał otwarcia ofert a następnie 4 lipca 2025 r. wyboru oferty - do dnia dzisiejszego nie zostało rozpoznane przez Izbę.

Rozpoznanie Odwołań III i IV nie było możliwe na rozprawie wyznaczonej na dzień 1 lipca 2025 r. między innymi z uwagi na niedoręczenie przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołania:

1)Relobus, występującemu jako Przystępującemu - jedna odpowiedź,

2)Odwołującemu - obie odpowiedzi.

Okoliczność bezsporna

Termin rozprawy w sprawie Odwołań III i IV (sygn. KIO 2197/25, 2303/25) wyznaczony został na dzień 1 sierpnia 2025 r.

Nawet w trakcie wyboru ofert, Zamawiający pomylił się na korzyść Relobusa przyznając mu komplet punktów w obu kryteriach.

Dowód: pierwotne ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Tak prowadzone postępowanie budzi bardzo poważne wątpliwości co do bezstronności osób je prowadzących.

W ocenie Odwołującego, sformułowanej także w Odwołaniu I, III i IV, Relobus była jedynym wykonawcą, który był w stanie złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w postępowaniu.

Relobus, według wiedzy Wykonawcy, jako jedyny podmiot w Polsce posiadał 27 autobusów typu MAXI spełniających łącznie wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego na dzień sporządzenia Odwołania IV i dzień upływu terminu do składania ofert, oraz posiadające rok pierwszej rejestracji (2011 i później) umożliwiający przyznanie maksimum (40) punktów w kryterium pozacenowym oceny ofert a jednocześnie niewykorzystywane obecnie do świadczenia innych usług. W postępowaniu oferty nie złożył żaden inny wykonawca.

**Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.08.2025r.wniósł o oddalenie odwołania w całości. Pismo Zamawiającego znajduje się w aktach sprawy, w którym w szczególności podniósł.**

**Odpowiedź na odwołanie**

Wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów, na wskazane okoliczności:

1)umowa z Odwołującym z dnia 21.07.2023 r. nr 12/2023/U wraz z aneksem nr 3 do niniejszej umowy;

2)Odwołania wniesione przez Odwołującego - Przewozy Autobusowe Gryf sp. z o.o. s. k. z siedzibą w Żukowie;

3)Tabela zamawiającego, symulacja dochodów;

4)Oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu.

Wnoszę także o zasądzenie na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE:

W związku z szeroko oraz mało precyzyjnie postawionymi zarzutami, twierdzeniami, opiniami i żądaniami przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 13 lipca br., Zamawiający zmierzając odnieść się do jego treści w granicach przytoczonego wyżej art. 521 ust. 2 ustawy Pzp, wskazuje, że Odwołujący konsekwentnie dąży nie do uzyskania zamówienia, a do jego unieważnienia.

Unieważnienie postępowania leży w interesie Odwołującego z uwagi na fakt, że świadczy on nieprzerwanie od niemal sześciu lat usługę transportu zbiorowego dla Zamawiającego (Odwołujący sam powołuje się na ten fakt we wstępie odwołania str. 4 akapit 2 wers 4) i ma świadomość, że unieważnienie tegoż postępowania, skutkować będzie większym zyskiem dla Odwołującego.

Obecnie, Odwołujący zgodnie z umową z dnia 21 lipca 2023 r., aneksowaną dnia 12 maja 2025 r. pobiera wynagrodzenie od Zamawiającego za tożsamy zakres wykonywanych usług w wysokości: za autobus typu Maxi 12,38 zł i typu Mega 14,98 zł za 1 wozokilometr.

Dowód nr 1: Umowa z Odwołującym - Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. s. k. z siedzibą w Żukowie.

Jeśli (zakładając hipotetycznie) Zamawiający wybrałby ofertę Odwołującego, to ten za świadczenie tych samych usług, w tym samym czasie i miejscu, straciłby kwotę 172.331,25 zł - względem obowiązującej teraz umowy oraz musiałby poczynić nakłady na odmłodzenie taboru.

Jeśli (hipotetycznie) postępowanie zostanie unieważnione, Zamawiający - w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania komunikacji miejskiej w Tczewie od dnia 1 września br. - będzie zmuszony do zawarcia umowy w trybie zakłóceniowym, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. W takiej sytuacji Odwołujący, jako jedyny podmiot dysponujący odpowiednim zapleczem technicznym i operacyjnym, pozostanie jedynym możliwym wykonawcą usługi. Taki stan rzeczy skutkować będzie jego uprzywilejowaną pozycją negocjacyjną, w szczególności w zakresie kształtowania warunków finansowych umowy."

W związku z powyższym, oraz w związku z działaniami podejmowanymi przez Odwołującego w toku trwania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (jest to już 5 (słownie: piąte) odwołanie złożone w toku tego postępowania),
Dowód nr 2: Odwołania wniesione przez Odwołującego - Przewozy Autobusowe Gryf sp. z o.o. s. k. z siedzibą w Żukowie.

Zamawiający podnosi zarzut braku interesu w uzyskaniu zamówienia, a wybór jego oferty - o co sam odwołujący w odwołaniu nie zabiega - obiektywnie, wiązałby się ze szkodą Odwołującego, co jest biegunowo odległe od przesłanek płynących z art. 505 ustawy Pzp, których Odwołujący nie wypełnia.

Odwołujący nie tyle niedostatecznie, co w ogóle nie wykazał się podstawą do złożenia środka ochrony prawnej, a wszelkie działania przez niego podjęte zmierzają nie do obrony jego oferty, a podważenia wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnienia postępowania, w czym ma interes, a takie rozwiązanie nie narazi go na szkodę.

Dowód nr 3: Tabela zamawiającego, symulacja dochodów.

NON OBSTANTE

Zamawiający oświadcza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług przewozu regularnego w ramach lokalnego transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie" zostało przeprowadzone zgodnie przepisami ustawy Pzp z dochowaniem wszelkich norm prawnych i moralnych, a w szczególności z należytą dbałością i wrażliwością na społeczny aspekt przedmiotowej materii.

Ponadto, Zamawiający oświadcza:

1.Postępowanie nie jest i od samego jego początku nie było dotknięte niemożliwymi do usunięcia wadami, które w jakikolwiek sposób mogłyby uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

2.Zamawiający nie stosował praktyk mogących stanowić czyny nieuczciwej konkurencji.

3.Nie doszło do konfliktu interesów w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty, jak również nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty w związku z konfliktem interesów, ani na etapie przygotowywania postępowania, ani w jego trakcie jak również na jego zamknięciu - wyborze oferty.

4.Wszystkie osoby zaangażowane w przygotowanie postępowania oraz prowadzące je, były gwarantami bezstronności i obiektywizmu.

5.Zamawiający w sposób szczegółowy oraz precyzyjny, a co najważniejsze zgodnie z wytycznymi norm Prawa zamówień publicznych, prowadził czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego czego efektem było zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego oraz firmy Relobus Transport Polska Sp. z o. o, które nie kwalifikowały się do odrzucenia i zostały ocenione zgodnie z zapisami SWZ. Nie zachodzą ŻADNE przesłanki z zakresu art. 226 ust. 1 i 418 ust. 1 pkt 1 PrZamPubl.
6.Wszystkie osoby wchodzące w skład komisji przetargowej, kierownik zamawiającego, oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego, w tym osoby udzielające zamówienia nie były powiązane z Wykonawcami w sposób, który można by definiować jako „konflikt interesów" w rozumieniu art. 56 Pr.ZamPubl.
Żadna z osób wymieniona w art. 56 ust. 1 PrZamPubl:

1)nie ubiegała się o zamówienie,

2)nie pozostawała w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, oraz nie była związana z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo nie pozostawała we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

3)w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, nie otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu oraz nie były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

4)nie pozostawała z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania,

5)w postępowaniu nie brały udziału inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania.

7.Zamawiający na bieżąco weryfikował i badał okoliczności mogące mieć wpływ na unieważnienie postępowania (w szczególności na początkowym jego etapie, tj. przygotowywania dokumentacji przetargowej) i w związku z czym nie dokonał czynności unieważnienia, którego dokonanie notabene byłoby słuszną podstawą i trafnym zarzutem do zaskarżenia i argumentem do złożenia na tą czynność odwołania do KIO.

Zamawiający nie może ustosunkować się do zarzutu stawianego przez Odwołującego na:

1)naruszenie art. 225 pkt 6 PrZamPubl - taki przepis nie istnieje,

2)naruszenie „uczciwej konkurencji" w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - odwołujący nie precyzuje CZYNU będącego istotą naruszenia.

Zamawiający na tym etapie odpowiedzi wnosi o odrzucenie wszelkich zarzutów stawianych przez Odwołującego, gdyż są to zarzuty blankietowe, nie pokrywające się z rzeczywistością i nie są poparte żadnymi faktami czy też dokumentami ergo dowodami. Odwołujący celowo i z premedytacją usiłuje przerzucić na Izbę swój obowiązek wykreowania treści zarzutu, na który składa się stan faktyczny i prawny - Odwołujący nie wskazuje ani jednego ani drugiego w stosunku do wszystkich zarzutów, do których powyżej odniósł się Zamawiający.

Odwołujący w pierwszej części odwołania stawia także roszczenia, co do których Zamawiający chciałby się ustosunkować:

1.Zamawiający nie widzi podstaw do unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy Relobus Transport Polska Sp. z o.o lub jej odrzucenia i podtrzymuje wybór tej oferty jako najkorzystniejszą zgodnie z zapisami SWZ.

2.Zamawiający nie widzi podstaw do unieważnienia postępowania.

3.Zamawiający odebrał od WSZYSTKICH osób wymienionych w art. 56 PrZamPubl stosowne oświadczenia

Dowód nr 4: oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu.

4.Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany stanu komisji przetargowej.

Odwołujący insynuuje, jakoby Zamawiający dopuścił się czynów zagrożonych odpowiedzialnością karną, na co także nie przedstawia żadnych dowodów, a na poparcie tych pomówień oczekuje od Izby podjęcia działań o kompetencjach prokuratora w celu wszczęcia postępowania dochodzeniowo-wyjaśniającego czy nie doszło do popełnienia przestępstwa. Jest to zakres daleko wykraczający poza kompetencje KIO, w związku z czym Zamawiający ponownie wnosi o uchylenie roszczeń Odwołującego w tym zakresie jako nieumocowanych w przepisach regulujących postępowanie przed KIO.

Zamawiający, wnosi o uchylenie żądań Odwołującego względem Izby oraz pośrednio Zamawiającego w zakresie:

1.przekazania „całości korespondencji prowadzonej pomiędzy pracownikami Zamawiającego, a doradcą zewnętrznym p. G.J.",

Powód: bezpodstawna insynuacja Odwołującego nie poparta żadnymi dowodami, nie wpisująca się w kognicję Izby;

2.przeprowadzenia „dowodu z zeznań członków komisji przetargowej, kierownika Zamawiającego oraz pracownika Zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności na okoliczność roli i udziału p. G.J. w postępowaniu oraz ewentualnie innymi osobami zatrudnionymi przez Relobus w okresie od 1 września 2024r. do dnia przeprowadzenia dowodu",

Powód: bezpodstawna insynuacja Odwołującego nie poparta żadnymi dowodami, nie wpisująca się w kognicję Izby;

3.nakazania „przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej dziennika logów z systemu (serwera) poczty elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego oraz przeprowadzenia dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji e-mail między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert",

Powód: bezpodstawna insynuacja Odwołującego nie poparta żadnymi dowodami, nie wpisująca się w kognicję Izby;

4.nakazania „przekazania Krajowej Izbie Odwoławczej zestawień połączeń telefonicznych (sic!) wykonywanych przez Zamawiającego z telefonów służbowych oraz przeprowadzenie dowodu - opinii biegłego - na okoliczność istnienia lub nieistnienia komunikacji telefonicznej między Zamawiającym a p. G.J. w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wyboru ofert".

Powód: bezpodstawna insynuacja Odwołującego nie poparta żadnymi dowodami, nie wpisująca się w kognicję Izby.

Odwołujący nie dysponuje ŻADNYMI dowodami, które można by uznać za fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Odwołujący błędnie postrzega rolę nie tylko Izby - jako prokuratora w postępowaniu karnym, ale także biegłego, który w jego ocenie nie ma badać dowodów i ich oceniać, a je tworzyć.

W związku z przytoczonymi argumentami, Zamawiający nadal wnosi o:

•odrzucenie odwołania w związku z naruszeniem art. 505 ust. 1 i art. 528 pkt 1 PrZamPubl,

ewentualnie

•oddalenie odwołania ze względu na brak dowodów na twierdzenia Odwołującego.

**Przystępujący pismem z dnia 27 sierpnia 2025r. przedstawił stanowisko w sprawie, popierając argumentację Zamawiającego i odniósł się do wniesionego odwołania. Pismo Przystępującego znajduje się w aktach sprawy, w którym to piśmie w szczególności podniósł.**

**Stanowisko Przystępującego w sprawie**

Na wstępie wskazuję, że Przystępujący w pełni zgadza się z argumentami i okolicznościami wskazywanymi przez Zamawiającego w Odpowiedzi na Odwołanie z dnia 18 sierpnia 2025 roku.

W związku z tym Przystępujący nie będzie, co do zasady, w niniejszym piśmie powtarzał argumentów i okoliczności wskazanych w ww. piśmie przez Zamawiającego.

Jednocześnie Przystępujący wnosi, z niżej wymienionych i dodatkowych powodów, niż te podniesione przez Zamawiającego w Odpowiedzi na Odwołanie:

o odrzucenie Odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 lub 4 ustawy Pzp lub względnie o oddalenie Odwołania w całości.

Kolejno Przystępujący przywołał podstawy faktyczne i prawne wniesionego odwołania to jest zarzuty, żądania oraz wnioski dowodowe, zawarte w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie przedstawił argumentację odwołania, w zakresie podniesionego w odwołaniu konfliktu interesów, w związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Wskazał na daty, imiona i nazwiska osób, funkcje i zakres ich czynności w przygotowaniu i prowadzeniu postępowania przez Zamawiającego oraz ich powiązania z Wykonawcą wybranym, a podniesione w odwołaniu. Opis Przystępującego dotyczył szeregu osób w tym P. G.J.,wieloletniego pracownika Relobus, co najmniej do 2024 r. osobie reprezentującej wybranego Wykonawcę jako Prokurenta. Również Przystępujący przywołał argumentację odwołania dotyczącą osoby wchodzącej w skład komisji przetargowej obsługującej przedmiotowe postępowanie P.J. - osoba związana z Wykonawcą wybranym do co najmniej do 2020 r. Przystępujący przywołał argumentację Odwołującego co do osoby P.G. - członka komisji przetargowej, w sposób wskazujący na brak bezstronności.

Przystępujący dalej w złożonym piśmie, cytował fragmenty odwołania dotyczące faktu piątego odwołania Odwołującego w tym postępowaniu Zamawiającego, wskazując na fakt, że w ich trakcie nastąpiło otwarcie i wybór najkorzystniejszej oferty, pomimo braku rozpoznania złożonych przez Odwołującego odwołań.

Przystępujący dalej cytował odwołanie, w zakresie składanych pięciu odwołań, czynności Zamawiającego wskutek wniesionych odwołań oraz decyzji Odwołującego wskutek czynności Zamawiającego związanych z wniesionymi odwołaniami. Przystępujący przedstawił również jakie zmiany dokonywał Zamawiający w związku z wniesionymi kolejno odwołaniami przez Odwołującego, w szczególności w zakresie wymagań jakościowych co do pojazdów autobusowych, w tym co do roku ich produkcji, norm spalania Euro, wskazując na ich obniżenie, w związku z ustalonymi w dokumentacji przetargowej pozacenowymi kryteriami oceny ofert.

Przystępujący w złożonym stanowisku w sprawie, przywołuje argumentację odwołania, jak i poprzednich odwołań, w których Odwołujący podnosił, że ukształtowane warunki przedmiotowe jak i kryterium pozacenowe utrudniają, a wręcz wskazują potencjalnie na jednego wykonawcę, który jest w stanie sprostać warunkom przedmiotowym jak i uzyskać najwyższą punktację w pozacenowym kryterium oceny ofert to jest Przystępującego.

Przystępujący w swoim stanowisku w sprawie przedstawił także rozstrzygnięcia Izby w poprzednio złożonych odwołaniach przez Odwołującego, które sprowadzały się do proceduralnych, formalnych rozstrzygnięć w związku z ich cofnięciem, czy też bezprzedmiotowością, wobec czynności Zamawiającego w toku postępowań odwoławczych.

Szczegółowo przedstawiona chronologia prowadzonego postępowania przetargowego przez Zamawiającego, w tym podjętych czynności przez Zamawiającego w toku postępowań odwoławczych z powodu braku ustawowego nakazu zawieszenia postępowania przez zamawiających w związku z wnoszeniem odwołań, skłoniły Przystępującego do wniosku, że zaszła przesłanka do odrzucenia Odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ Odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie PZP.

Dalej w złożonym stanowisku w sprawie Przystępujący szczegółowo opisuje przesłanki do odrzucenia odwołania z kolei na mocy art. 528 pkt 4) ustawy PZP, pismo z dnia 27 sierpnia 2025r, znajduje się w aktach sprawy, z powodu powoływania się na te same okoliczności, które były już przedmiotem rozstrzygnięć Izby.

Dalej Przystępujący szczegółowo argumentuje w złożonym stanowisku (akta sprawy) obligatoryjność odrzucenia odwołania, przywołując szereg rozstrzygnięć w tym zakresie Izby jak i Sądu drugiej instancji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia trzeba uznać, że Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ Odwołujący policzył termin na wniesienie Odwołania od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04 lipca 2025 r.

„Istotą zarzutów Odwołania jest nie tyle wyżej wymieniona czynność, a zarzuty dotyczące braku bezstronności i obiektywizmu Zamawiającego /osób biorących udział w postępowaniu i możliwego konfliktu interesów, a więc w konsekwencji zarzut rzekomego braku wyłączenia przez Zamawiającego trzech osób: p. G.J., p. J.G., p. G.P., co było według Odwołującego wadliwe.

Odwołujący powziął wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia Odwołania w związku z ww. zarzutami w odniesieniu do:

- p. J. - już dnia 13 czerwca 2025 r.- co sam przyznał wprost w uzasadnieniu Odwołania (p. II. Konflikt interesów);

- p. J.G. - najpóźniej w dniu 01 lipca 2025 r., składając Pismo procesowe, dotyczące odwołania III z dnia 29 maja 2025 r. (KIO

2197/25) oraz IV z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25), w którym podnosił ww. kwestie i zarzuty dotyczące udziału osób powiązanych z Przystępującym w Postępowaniu i jego przygotowaniu (w tym opisywał to w sposób niemal tożsamy z uzasadnieniem Odwołania);

- p. G.P. - już dnia 29 maja 2025 r., załączając do odwołania III z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) załącznik nr 6 „wydruk ze strony tcz.pl pozyskany dnia 29 maja 2025 r.", który zawierał m.in. wypowiedzi p. G.P., które również w stosunku do tej osoby rodziły wątpliwości Odwołującego co do jej bezstronności i obiektywizmu - co zostało szerzej rozbudowane w Odwołaniu nr 5.

Zatem to od ww. dat, zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, biegł 10 dniowy termin na wniesienie odwołań w kwestiach braku bezstronności i braku wyłączenia ww. osób. Te kwestie zostały podniesione przez Odwołującego dopiero w Odwołaniu wniesionym 13 lipca 2025 r., co powoduje, że Odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, a wiec powinno być odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Przystępujący podsumowuje stanowisko w sprawie stwierdza i przywołuje Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych jak poniżej.

„Głównym celem wniesionego Odwołania jest doprowadzenie do unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Relobus i odrzucenia tej oferty, względnie unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Relobus i nakazania zbadania podstaw do odrzucenia tej oferty oraz przede wszystkim unieważnienie postępowania."

Ponadto zgodnie z orzecznictwem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych „(...) zarówno w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak i w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym - Sądem Zamówień Publicznych obowiązuje zasada kontradyktoryjności. Czynności w ramach tychże postępowań inicjowane są przez strony i uczestników. To właśnie czynności stron, uczestników kreują zakres rozpoznawanej sprawy. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest strażnikiem całości postępowania w sprawie zamówienia publicznego, nie może też wykazywać inicjatywy na rzecz którejkolwiek ze stron (...); (...) Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 555 ustawy PZP). Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez Odwołującego, a następnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego i sprzeciwem Przystępującego - i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 555 ustawy PZP (...)" (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 18 października 2023 r. o sygn. akt. XXIII Zs 77/23).

Reasumując stwierdzić należy, że wobec ww. okoliczności należy odrzucić Odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 lub 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Przystępujący zastrzega, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, że w razie gdyby Izba nie odrzuciła Odwołania lub nie umorzyła postępowania odwoławczego, to Przystępujący wnosi o oddalenie Odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP".

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: świadczenie usług przewozu regularnego w ramach lokalnego transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie.

Ogłoszenie o zamówieniu znajduje się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 260139-2025, OJ S 78/2025 22/04/2025, data jego publikacji to: 22.04.2025 roku.

Odwołanie co do jego zasadniczej podstawy dotyczy czynności Gminy Miejskiej Tczew zwanej dalej „Zamawiającym", jaką jest wybór oferty wykonawcy Relobus Transport Polska Sp. z o.o. z s. w Toruniu, zwanego dalej „Wykonawcą wybranym".

Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. s. k. z s. w Żukowie zwany dalej Odwołującym złożył odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. nieodrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, a w konsekwencji wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

w sytuacji gdy:

1. postępowanie dotknięte jest niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

2.złożenie oferty przez wykonawcę wybranego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3.występuje konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy PZP,

4.czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywały osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieodrzucenie, względnie zaniechanie zbadania podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego jako złożonej w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2.art. 56 ust. 7 w zw. z ust. 2 pkt 4 oraz art. 255 pkt 6, art. 16 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 3 ustawy PZP, a przez dokonane nieodrzucenie oferty Wykonawcy wybranego, niewykluczenie tego Wykonawcy, wybór Wykonawcy wybranego i zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy istnieje potencjalny lub rzeczywisty konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy PZP

3.art. 225 pkt 6 ustawy PZP, w tym w zw. z art. 16 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 3 ustawy PZP przez dokonanie zaniechania unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie dotknięte jest niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

4.art. 17 ust. 3 ustawy PZP przez niezapewnienie, by czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

Ad. 1. Unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy wybranego i odrzucenia tej oferty, względnie unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy wybranego i nakazania zbadania podstaw do odrzucenia tej oferty

Ad. 2. Unieważnienia postępowania

W sytuacji, w której Zamawiający dokonał już otwarcia ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, w ocenie Odwołującego, w świetle przytoczonych niżej okoliczności i dowodów oraz postępowania Zamawiającego, postępowanie obarczone jest nieusuwalnymi już wadami, które prowadzić muszą do unieważnienia postępowania. Niemniej, na wypadek uznania przez Izbę, że możliwe jest dalsze prowadzenie postępowania przez nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Relobus, względnie nakazanie unieważnienia wyboru i przeprowadzenia ponownej weryfikacji oferty Relobus, Odwołujący wnosi jak wyżej w petitum w pkt.3 i 4.

**IV.**Konflikt interesów

**V.**Dnia 13 czerwca 2025 r. Wykonawca powziął informację o udziale w przygotowaniu postępowania p. G.J.: Zamawiający zlecił temu wieloletniemu pracownikowi Relobus, co najmniej do 2024 r. osobie reprezentującej wybranego wykonawcę - Relobus jako prokurent - przygotowanie większości dokumentów przetargowych, w szczególności:

7)opracowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ),

8)opracowanie załączników do SWZ,

9)opracowanie opisu przedmiotu zamówienia,

10)ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
11)opracowanie projektu umowy z operatorem,
12)przygotowanie analizy potrzeb i wymagań.
Dowody: wydruk pisma Wiceprezydenta Miasta Tczewa z dn. 13 czerwca 2025 r. (BTWM.1431.3.2025.GP), wydruk informacji pełnej z KRS Relobus

W dniu 7 lipca 2025 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o przekazanie protokołu z postępowania wraz z załącznikami oraz o przekazanie korespondencji między Zamawiającym a p. G.J. w celu analizy podstaw do wniesienia odwołania. Dnia 8 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy protokół wraz z załącznikami oraz odmówił przekazania korespondencji z p. G.J. wskazując, że "nie może ona zostać udostępniona (...), gdyż nie stanowi dokumentacji postępowania i nie jest załącznikiem do protokołu".
Dowód: wydruk wiadomości przekazanej przez Zamawiającego przez platformę zakupową

Korespondencja między osobą uczestniczącą w postępowaniu lub jego przygotowaniu a Zamawiającym w sposób oczywisty nie jest załącznikiem do protokołu. Odwołujący zwrócił się o nią odrębnym żądaniem w celu ustalenia, czy komunikacja między p. G.J. a Zamawiającym miała wpływ na wynik postępowania. W ocenie Odwołującego nie istnieją żadne przeszkody formalne dla udostępnienia tej korespondencji i tylko dyskrecjonalna decyzja Zamawiającego sprawiła, że tej korespondencji nie udostępnił.

Zamawiający w Protokole (cz. B) wskazał, że p. G.J. mógł wpłynąć na wynik postępowania.

**Dowód: Wydruk skanu protokołu postępowania**

Zamawiający, załączając oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3 w zw. z ust. 4 Ustawy PZP do Protokołu postępowania, sam przesądził o charakterze działania p. G.J. w postępowaniu. W konsekwencji winien był co najmniej zbadać potencjalny konflikt interesów p. G.J. najpóźniej w momencie, gdy jego były pracodawca (Relobus) złożył ofertę w postępowaniu. O fakcie zatrudnienia p. G.J. przez Relobus Zamawiający powziął wiedzę najpóźniej w dniu 1 lipca 2025 r., gdy otrzymał Pismo procesowe Odwołującego dotyczące Odwołania z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) oraz z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25).

Dowód: Wydruk skanu protokołu postępowania wraz z załącznikami, Pismo procesowe Odwołującego dotyczące Odwołania z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) oraz z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25), protokół z posiedzenia Izby w dniu 1 lipca (KIO 2197/25).

Dowód: Wydruk skanu protokołu postępowania wraz z załącznikami, Pismo procesowe Odwołującego dotyczące Odwołania z dnia 29 maja 2025 r. (KIO 2197/25) oraz z dnia 5 czerwca 2025 r. (KIO 2305/25), protokół z posiedzenia Izby w dniu 1 lipca (KIO 2197/25,

Uczestnictwo p. G.J. w prowadzonym postępowaniu prowadziłoby do konieczności odrzucenia oferty Relobusa wybranej w postępowaniu, a co za tym idzie, do wyboru innej oferty, tj. złożonej przez Odwołującego.

Tylko całkowite wyjaśnienie roli pełnionej przez p. G.J. w postępowaniu pozwoli na stwierdzenie, czy oferta Relobusa nie powinna podlegać odrzuceniu.

Zamawiający, pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. wskazał, że do dnia sporządzenia tego pisma p. G.J. wykonywał czynności związane z przygotowaniem zamówienia:
-opracowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami i opisem przedmiotu zamówienia,
-ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
-opracowanie projektu umowy z operatorem,
-przygotowanie analizy potrzeb i wymagań (art. 83 ustawy Pzp).
Dowód:wydruk pisma Wiceprezydenta Miasta Tczewa z dn. 13 czerwca 2025 r.
(BTWM.1431.3.2025.GP)

Okolicznością dodatkową, mogącą budzić wątpliwości co do prawidłowości postępowania w świetle wyboru P.-a G.J. na doradcę Zamawiającego jest fakt, że w skład komisji przetargowej obsługującej przedmiotowe postępowanie wchodzi Pan J.G. - osoba związana z Relobusem co najmniej do 2020 r.
Udział osób niezapewniających bezstronności i obiektywizmu w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania. W sposób oczywisty, udział P. G.J. w przygotowaniu i ewentualnym przeprowadzeniu postępowania, opisany wyżej, budzi wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu osób uczestniczących w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania.

Pomimo tego, oferta Relobusa zawierała identyczną, co kwota przeznaczona na realizację zamówienia cenę, z dokładnością do jednego grosza: 11 517 817,50 zł brutto.

Okoliczność bezsporna

Oznacza to, że Relobus nie tylko trafnie przewidział całkowitą kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia. Relobus trafnie przewidział (1) stawkę jednostkową przeznaczona przez Zamawiającego co do części zamówienia obsługiwanego taborem MAXI, jak i (2) stawkę jednostkową Zamawiającego co do części zamówienia obsługiwanego taborem MEGA.

Taki zbieg okoliczności budzić może wątpliwości co do równego dostępu do informacji dla wszystkich wykonawców, szczególnie, że w ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia brał udział były pracownik szczebla kierowniczego Relobusa - p. G.J., w niemal całości postępowania budzący wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu p. G.P., zaś w pracach komisji przetargowej inny były pracownik Relobusa - p. J.G. (por. cz. II i III).

Ukształtowanie kryterium oceny ofert

Wpływ wadliwego kryterium jakościowego na wyniki postępowania

Jak wskazano już w odwołaniach (sygn. KIO 2197/25, KIO 2305/25), Zamawiający wadliwie określił jakościowe kryterium oceny ofert, pozbawiając konkurencję Relobusa możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty. Szczegółowa analiza znajduje się w materiałach tych dwóch postępowań, niemniej należy podkreślić, że dniu otwarcia ofert zrealizował się, przewidziany przez Odwołującego w odwołaniach, scenariusz, w którym Relobus jako jedyny był w stanie zaoferować autobusy dające ofercie maksimum punktów w kryterium pozacenowym.

Gdzie porównując oferty Relobus i Odwołującego w zestawieniu tych dwóch ofert

Oferta Relobus uzyskała w kryterium wiek taboru 40,0 punktów a odwołujący 10 punktów, przy kryterium ceny korzystniejszej odwołującego 60 punktów (cena), a Relobus 54,77 (cena), co łącznie dało dla odwołującego 70 punktów, a dla Relobus dało łącznie 94,77 punktów.

złożone 2 czerwca 2025 r., dalej jako "Odwołanie III" (sygn. KIO 2197/25) skierowane na rozprawę Izby na dzień 1 lipca 2025 r., pomimo czego w dniu 30 czerwca 2025 r. (tj. dzień wcześnie) Zamawiający dokonał otwarcia ofert a następnie 4 lipca 2025 r. wyboru oferty .

4)złożone 9 czerwca 2025 r., dalej jako "Odwołanie IV" (sygn. KIO 2305/25) skierowane na rozprawę Izby na dzień 1 lipca 2025 r., pomimo czego w dniu 30 czerwca 2025 r. (tj. dzień wcześniej) Zamawiający dokonał otwarcia ofert a następnie 4 lipca 2025 r. wyboru oferty - do dnia dzisiejszego nie zostało rozpoznane przez Izbę.

W ocenie Odwołującego, sformułowanej także w Odwołaniu I, III i IV, Relobus była jedynym wykonawcą, który był w stanie złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w postępowaniu.

Relobus, według wiedzy Wykonawcy, jako jedyny podmiot w Polsce posiadał 27 autobusów typu MAXI spełniających łącznie wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego na dzień sporządzenia Odwołania IV i dzień upływu terminu do składania ofert, oraz posiadające rok pierwszej rejestracji (2011 i później) umożliwiający przyznanie maksimum (40) punktów w kryterium pozacenowym oceny ofert a jednocześnie niewykorzystywane obecnie do świadczenia innych usług. W postępowaniu oferty nie złożył żaden inny wykonawca.

**Izba** powyżej zacytowała, w jej ocenie istotne fragmenty odwołania (pomimo, że we wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawiła odwołanie w niemalże pełnym jego zakresie), ponieważ są to istotne fragmenty odwołania, które zadecydowały o uwzględnieniu odwołania, przez unieważnienie prowadzonego postępowania przez Zamawiającego.

**Izba** unieważniając prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zbadała dołączone do odwołania dowody w szczególności odpis pełny KRS Wykonawcy wybranego, który przesądził o uwzględnieniu zarzutów odwołania w tym co do braku zapewnienia przez Zamawiającego bezstronności i obiektywizmu w prowadzonych czynnościach związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności związanych z przygotowaniem dokumentacji postepowania przetargowego – art.17 ust.3 ustawy PZP ( o czym szczegółowo podnosi Odwołujący w złożonym odwołaniu). Należy mieć na uwadze udział w przygotowaniu dokumentacji przetargowej przez P-a G.J., udział w procedurze przetargowej Panów:P.J. udział w Komisji Przetargowej i Kierownika P.G. udział w mediach, a szczegółowo opisane ich czynności w odwołaniu. **Izba** podziela argumentację zawartą w odwołaniu co do naruszenia zasad uczciwej konkurencji (art.226 ust.1 pkt 7 ustawy PZP) przez Wykonawcę wybranego, który w powyższych okolicznościach sprawy składa ofertę w postępowaniu przetargowym, co czyni jego pozycję bezkonkurencyjną w kontekście pozycji Odwołującego.

**Izba** zapoznając się z argumentacją Zamawiającego w szczególności co do udzielonej odpowiedzi na odwołanie, jak i złożonymi wyjaśnieniami w sprawie na posiedzeniu i rozprawie stwierdza, że najrozsądniejszym, a zarówno zgodnym z prawem jest unieważnienie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art.255 pkt 6) ustawy PZP).

W sprawie prowadzonego postępowania Odwołujący wniósł łącznie z przedmiotowym odwołaniem pięć odwołań na postanowienia dokumentacji przetargowej, na procedurę prowadzonego postępowania przez Zamawiającego i

ostatecznie na wynik postępowania to jest wybór najkorzystniejszej oferty z wnioskiem o unieważnienie postępowania przetargowego. Przy czym postępowania odwoławcze w sprawach o Sygn.akt: KIO 1717/25; KIO 2077/25; KIO 2197/25 KIO 2305/25 zakończyły się orzeczeniami proceduralnymi, formalnymi jakimi są postanowienia umarzające postępowania odwoławcze czy to z powodu uwzględnienia zarzutów, czy to z powodu cofnięcia zarzutów, czy to stwierdzenia przez Izbę niedopuszczalności kontynuowania postępowania odwoławczego. Przedmiotowe rozstrzygnięcie Izby (KIO 2871/25) ma charakter merytoryczny i zamyka postępowanie przetargowe przez uwzględnienie zarzutów odwołania i w konsekwencji unieważnienie postepowania przetargowego. Reasumując **Izba** podziela argumentację odwołania i przyjmuje ją jako własną.

Na marginesie sprawy **Izba** nadmienia, że w szczególności nie podziela argumentacji Zamawiającego w szczególności co do: „Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości w tym podniósł brak interesu w uzyskaniu zamówienia. W jego ocenie Odwołujący nie jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, a co najwyżej unieważnieniem postępowania. Jako wykonawca przez ostatnie lata wykonujący zamówienie jest zainteresowany jego kontynuacją na warunkach indywidualnie negocjowanych z Zamawiającym, a nie na podstawie złożonej oferty. Poza tym jego zakres żądań w tym wnioskowanych dowodów wykraczają poza kognicję Izby. Natomiast zamawiający przeprowadził postępowanie, jak i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem prawa i interesem społecznym, nie naruszając żadnych z przepisów prawa wskazanych we wniesionym odwołaniu."(…)

„Odwołujący nie tyle niedostatecznie, co w ogóle nie wykazał się podstawą do złożenia środka ochrony prawnej, a wszelkie działania przez niego podjęte zmierzają nie do obrony jego oferty, a podważenia wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnienia postępowania, w czym ma interes, a takie rozwiązanie nie narazi go na szkodę."(…) „Zamawiający oświadcza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług przewozu regularnego w ramach lokalnego transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie" zostało przeprowadzone zgodnie przepisami ustawy Pzp z dochowaniem wszelkich norm prawnych i moralnych, a w szczególności z należytą dbałością i wrażliwością na społeczny aspekt przedmiotowej materii".

**Izba** nie podziela również argumentacji Przystępującego, który w złożonym stanowisku w sprawie (przedstawionym i opisanym we wstępnej części uzasadnienia wyroku) w pełni podziela argumentację merytoryczną Zamawiającego co do oddalenia odwołania i w szczególności promuje argumentację w złożonym przez niego piśmie na temat konieczności odrzucenia odwołania na podstawie art.528 pkt 3 ) i pkt 4) ustawy PZP.

Wnioski o odrzucenie odwołania Przystępujący uzasadnia w szczególności jak poniżej:
„Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia trzeba uznać, że Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ Odwołujący policzył termin na wniesienie Odwołania od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04 lipca 2025 r.", a nie jak twierdzi Przystępujący powinien od powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania (udział Panów: G. J., J. Goździewicza i G. Pawlikowskiego).(…) „Zatem to od ww. dat, zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, biegł 10 dniowy termin na wniesienie odwołań w kwestiach braku bezstronności i braku wyłączenia ww. osób. Te kwestie zostały podniesione przez Odwołującego dopiero w Odwołaniu wniesionym 13 lipca 2025 r., co powoduje, że Odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, a więc powinno być odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp." **W ocenie Izby** odwołujący wnosząc odwołanie i powołując się na udział przywołanych powyżej osób w procedurze przetargowej, nie naruszył terminu zawitego do wniesienia odwołania, ponieważ Zamawiający nie ma nakazu ustawowego zawieszenia czynności w związku z wnoszonymi odwołaniami, a wykonawca ma prawo liczyć termin od wyniku postępowania przetargowego to jest wyboru najkorzystniejszej oferty, czy tez unieważnienia postępowania przez zamawiającego.

Tak więc **Izba** nie podziela poglądu Przystępującego jako zasadnego, że szczegółowo przedstawiona chronologia prowadzonego postępowania przetargowego przez Zamawiającego, w tym podjętych czynności przez Zamawiającego w toku postępowań odwoławczych z powodu braku ustawowego nakazu zawieszenia postępowania przez zamawiających w związku z wnoszeniem odwołań, skłoniły zasadnie Przystępującego do wniosku, że zaszła przesłanka do odrzucenia

Odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie PZP.

Dalej w złożonym stanowisku w sprawie Przystępujący szczegółowo opisuje przesłanki do odrzucenia odwołania z kolei na mocy art. 528 pkt 4) ustawy PZP, pismo z dnia 27 sierpnia 2025r, znajduje się w aktach sprawy, z powodu powoływania się na te same okoliczności, które były już przedmiotem rozstrzygnięć Izby. **Izba** nie podziela poglądu Przystępującego, że nastąpiły merytoryczne rozstrzygnięcia w poprzednich odwołaniach, wskazując jak powyżej, że kończyły się one umorzeniami z powodów proceduralnych, formalnych.

Reasumując orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zasądzając na rzecz odwołującego koszt uiszczonego wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 złotych.

**Przewodniczący:……...**