Sygn. akt: KIO 2859/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu11 lipca 2025 r. przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2859/25

Uzasadnienie

Zamawiający Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawa czytników kodów kreskowych". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 199472-2025 Dz.U. S: 62/2025.

I. W dniu 11 lipca 2025 r. wykonawca MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy COMP S.A. z siedzibą w Warszawie - naruszenie art. 239 ustawy Pzp,
- odrzucenia oferty Odwołującego - naruszenie:
  - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp wobec uznania, że treść oferty złożonej przez Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,
  - art. 107 ust. 4 ustawy Pzp – wobec zaniechania wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych (próbek czytników) w kontekście sposobu ich użytkowania na potrzeby przeprowadzonych testów,
- zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia instrukcji obsługi czytników, o ile uznane zostanie, że wykonawca miał obowiązek je złożyć z ofertą – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

–dokonania ponownej czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego i ponowienia czynności testowych dostarczonych próbek przy ew. skorzystaniu z procedury wyjaśniającej odnośnie sposobu użytkowania czytników w celu poprawnego przeprowadzenia testów, w przypadku uznania, że obowiązkiem wykonawców było złożenie instrukcji obsługi czytników po wezwaniu do ich uzupełnienia.

Dodatkowe stanowisko w sprawie Odwołujący przedstawił w piśmie z dnia 25 sierpnia 2025 r.

II. Pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie.Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 1 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie drugiej z ww. czynności:

„Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia zgodności oferowanych czytników kodów kreskowych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia próbek w postaci każdego z oferowanych urządzeń tj.:

a)2 sztuk przewodowego czytnika kodów kreskowych - zgodnie z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 8 projektu umowy (Załącznik nr 6 do SWZ),

b)2 sztuk bezprzewodowego czytnika kodów kreskowych 2D - zgodnie z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 8 projektu umowy (Załącznik nr 6 do SWZ).

Dostarczone urządzenia zostały zweryfikowane pod kątem ich zgodności z OPZ (Załącznik nr 2 do SWZ**)** oferowaną konfiguracją techniczno-użytkową (Załącznik nr 2a do SWZ) oraz poddane testowi w zakresie jakościi wydajności. Testy polegały na sprawdzeniu poprawności odczytu przez przekazane urządzenia kodów kreskowych, o których mowa w Załączniku nr 2 do SWZ, w tym poprawności odczytu różnych wariantów danego kodu. Poprawność odczytu kodów była zweryfikowana na podstawie dokumentu zawierającego zestawienie kodów, stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ (załącznik jest podzielony na 4 części, w ramach których został uwzględniony również kontrast). Odczyty kodów były sprawdzane z poziomu monitora komputerowego - bez wydruku załącznika. Skalowanie załącznika nr 10 do SWZ podczas testów było zależne od wielkości monitora. Dla monitorów o wielkości 27 cali poziom powiększenia arkusza to 80% (domyślnie ustawiony poziom wszystkich arkuszy w pliku). Dla monitorów 24 calowych poziom powiększenia arkusza to 90%, a dla monitorów 21 calowych 100%. Dla urządzeń mobilnych poszczególne kody mogą być skalowane na cały ekran.

W wyniku przeprowadzonego w dniu 21.05.2025 r. testu, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności: Czytniki dostarczone przez firmę MBA System Sp. z o.o. nie spełniają wymagań w zakresie odczytu kodów kreskowych z załącznika nr 10 do SWZ, z uwagi na następujące braki odczytu poszczególnych kodów:

a)Czytnik kodów kreskowych przewodowy Nazwa: Unitech | Model: Unitech_MS339 | Numer seryjny:

KL14015988

-brak odczytu kodu MSI - Arkusz 1D poz. 6

-brak odczytu kodu MSI przy kontraście 30% - Arkusz 1D 30% poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D 30% poz.14

-brak odczytu kodu TLC-39 przy kontraście 30% - Arkusz 2D 30% poz. 5

b)Czytnik kodów kreskowych przewodowy Nazwa: Unitech | Model: Unitech_MS339 | Numer seryjny:

KL14016482

-brak odczytu kodu MSI - Arkusz 1D poz. 6

-brak odczytu kodu MSI przy kontraście 30% - Arkusz 1D 30% poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D 30% poz.14

-brak odczytu kodu TLC-39 przy kontraście 30% - Arkusz 2D 30% poz. 5

c) Czytnik kodów kreskowych bezprzewodowy Nazwa: Unitech | Model: Unitech_MS352 | Numer seryjny:

WJ03003428

-brak odczytu kodu MSI - Arkusz 1D poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D poz. 14

-brak odczytu kodu MSI przy kontraście 30% - Arkusz 1D 30% poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D 30% poz. 14

-brak odczytu kodu TLC-39 - Arkusz 2D poz. 5

-brak odczytu kodu TLC-39 przy kontraście 30% - Arkusz 2D 30% poz. 5

d) Czytnik kodów kreskowych bezprzewodowy Nazwa: Unitech | Model: Unitech_MS352 | Numer seryjny:

WJ03003581

-brak odczytu kodu MSI - Arkusz 1D poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D poz. 14

-brak odczytu kodu MSI przy kontraście 30% - Arkusz 1D 30% poz. 6

-brak odczytu kodu ISBN z indeksem (EAN13) – Arkusz 1D 30% poz. 14

-brak odczytu kodu TLC-39 - Arkusz 2D poz. 5

-brak odczytu kodu TLC-39 przy kontraście 30% - Arkusz 2D 30% poz. 5

Wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi (czytniki kodów kreskowych) nie została dostarczona pełna instrukcja obsługi. W celu weryfikacji wszystkich wymaganych funkcjonalności zespół testowy próbował uzyskać informacje ze strony producenta. Na podstawie weryfikacji strony producenta okazało się, że nie ma możliwości uzyskania wsparcia dla przekazanych modeli czytnika. Brak powyższej dokumentacji uniemożliwił Zamawiającemu weryfikację parametrów z załącznika nr 2a do SWZ w zakresie parametru C16 dla czytnika przewodowego oraz parametrów C8, C15 oraz C16 dla czytnika bezprzewodowego. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia ponieważ oferta podlega odrzuceniu (art. 107 ust. 3 pzp).

Zgodnie z rozdziałem V ust. 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), w przypadku niezgodności któregokolwiek z dostarczonych czytników kodów kreskowych z OPZ i/lub oferowaną konfiguracją technicznoużytkową (Załącznik nr 2a do SWZ), bądź uzyskania negatywnego wyniku z testu, takie urządzenie zostanie uznane za niespełniające wymagań określonych w SWZ, a oferta Wykonawcy oferującego takie czytniki zostanie uznana przez Zamawiającego jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co będzie skutkowało koniecznością odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 Pzp.

Wobec powyższego, oferta złożona przez Wykonawcę, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Zgodnie z pkt V.7 SWZ: „W przypadku niezgodności któregokolwiek z dostarczonych czytników kodów kreskowych z OPZ i/lub oferowaną konfiguracją techniczno-użytkową (Załącznik nr 2a do SWZ), bądź uzyskania negatywnego wyniku z testu, takie urządzenie zostanie uznane za niespełniające wymagań określonych w SWZ, a oferta Wykonawcy oferującego takie czytniki zostanie uznana przez Zamawiającego jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co będzie skutkowało koniecznością odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 Pzp".

W ocenie Odwołującego (jak wskazał na ostatniej stronie odwołania), źródłem braku potwierdzenia funkcjonalności odczytu kodów jest albo nieprawidłowe przeprowadzenie testów przez Zamawiającego albo nieprawidłowe użycie testowanych urządzeń.

Na rozprawie przeprowadzono dowód z testów czytnika kodów kreskowych – próbki złożonej przez Odwołującego Zamawiającemu (dowód wnioskowany przez Odwołującego). Przeprowadzono testy czytnika przewodowego KL14016482 w odniesieniu do kodu MSI (pozycja 6 Arkusza) na monitorze o wielkości matrycy ekranu 24 cale. W trakcie przeprowadzania testów uwzględniono wnioski Odwołującego dotyczące sposobu przeprowadzenia tego dowodu, w tym

w szczególności umożliwiono Odwołującemu kilkukrotną konfigurację czytnika. Moment zakończenia testów został ze stronami uzgodniony. Wyniki testów były w przeważającym stopniu negatywne (czytnik nie odczytywał kodu kreskowego). Wynik pozytywny testu miał charakter wyjątkowy. Miało to miejsce w przypadku ustawienia czytnika w konkretnej (bardzo bliskiej) odległości względem kodu.

Mając na uwadze wyniku testów przeprowadzonych na rozprawie Izba nie znalazła podstaw do podważenia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, aby powtórne przeprowadzenie testów, w tym po przekazaniu Zamawiającemu przez Odwołującego instrukcji obsługi czytników czy złożeniu przez Odwołującego wyjaśnień, mogło zmienić ocenę oferty Odwołującego, a tym samym wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie składu orzekającego Izby jest oczywiste, że oferowane przez wykonawcę czytniki kodów kreskowych powinny działać w taki sposób, aby umożliwiać pracowników Zamawiającemu sprawne wykonywanie powierzonych obowiązków, a w konsekwencji prawidłową i terminową realizację zadań Zamawiającego. Nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której odczytanie kodu kreskowego zależałoby od ustawienia czytnika w jednej konkretnej pozycji względem kodu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: