

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Członkowie: B.L.

Mateusz Paczkowski

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę **SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestników po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej Kopacki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** oraz **Kolejowe Zakłady Łączności Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutów wskazanych w pkt 2 oraz 3 *petitum* odwołania, wobec wycofania przez Odwołującego wyżej wskazanych zarzutów.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt KIO 281925

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Zaprojektowanie, dostawa i instalacja elementów Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej systemu monitoringu wizyjnego, elementów sieci LAN/WAN w obszarze warszawskiego węzła kolejowego, realizowanego w ramach projektu „Poprawa infrastruktury pasażerskiej na wybranych obiektach aglomeracji warszawskiej poprzez modernizację peronów oraz zabudowę Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej”* w podziale na części. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, z zastosowaniem przepisów wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2025 r. pod numerem 82680-2025.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie (pisownia oryginalna):

1) Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskich 160, 02-326 Warszawa w zakresie części I, II i III zamówienia, pomimo, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, a także pomimo, że podjęte przez tego wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności;

2) Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Orange Polska S.A. do złożenia wyjaśnień cen ofert dla części I-III pomimo, że wydają się one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Orange Polska S.A. do złożenia wyjaśnień cen ofert dla części I-III w zakresie istotnych części składowych zgodnie z RCO (Pkt 1.1; Pkt 3.1; Pkt 4.1; Pkt 4.2; Pkt 4.3; Pkt 4.4; Pkt 5.1) pomimo, że wydają się one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I, II i III zamówienia;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części I, II i III zamówienia;

3) odrzucenia ofert Orange Polska S.A. w zakresie części I-III zamówienia;

4) wezwania Orange Polska S.A. do wyjaśnienia cen ofert dla części I-III zamówienia

ewentualnie

5) wezwania Orange Polska S.A. do wyjaśnienia cen dla poniższych części składowych (według RCO) dla części I-III: Pkt 1.1; Pkt 3.1; Pkt 4.1; Pkt 4.2; Pkt 4.3; Pkt 4.4; Pkt 5.1.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej Kopacki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz Kolejowe Zakłady Łączności Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący” lub „Orange”.

Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania. Pisma procesowe złożyli również Przystępujący.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa zarzut wskazany w pkt 2 i 3 *petitum* odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie w zakresie rozpoznawanego zarzutu podlega oddaleniu.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, ofertę Przystępującego wraz ze składanym dokumentem dotyczącym samooczyszczenia, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokumentację postępowania odwoławczego w sprawie KIO 907/24. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych stron oraz Przystępujących, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 13 sierpnia 2025 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Ponadto, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze co do zarzutów wskazanych w pkt 2 i 3 *petitum* odwołania podlega umorzeniu, wobec wycofania przez Odwołującego wyżej wskazanych zarzutów.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez

Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie w zakresie rozpoznawanego zarzutu podlega oddaleniu.

Izba uznała, że niezasadny jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Orange w zakresie części I, II i III zamówienia, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, a także pomimo że podjęte przez tego wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Stosownie do art. 109 ust.1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: - który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; - który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak stanowi art. 110 ustawy Pzp: 1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W niniejszej sprawie spór dotyczył samooczyszczenia Przystępującego. Zdaniem Odwołującego samooczyszczenie Orange nie zawierało wyczerpująco wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych z nieprawidłowym postępowaniem wykonawcy.

Niesporne jest, że Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp (pkt 8.1 SWZ).

Niesporne jest także, że wraz z ofertą Orange przedłożył JEDZ, gdzie w cz. III lit. C wykonawca oświadczył, że „jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji” a także, że wykonawca Orange skorzystał z procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, gdzie stwierdził, że „oświadcza, że przesłanka wykluczenia wynikająca z art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co do okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia zaistniała w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej na linii kolejowej nr 7 na odcinku Otwock – Lublin w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, etap I”. Numer postępowania: 9090/IREZA1/12428/00614/23/P.

Stało się tak na skutek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dn. 8 kwietnia 2024 r. (KIO

907/24), że doszło do rażącego niedbalstwa ze strony Wykonawcy, które doprowadziło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia. Rozstrzygnięcie zostało podtrzymane przez Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dn. 19 czerwca 2024 r. (znak sprawy XXIII Zs 73/24), które to orzeczenie wraz z uzasadnieniem Orange Polska S.A. otrzymała 14 sierpnia 2024 r. W związku z powyższym Izba, a w ślad za nią Sąd uznał, że względem Orange Polska S.A. zachodzi przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. W konsekwencji względem Orange Polska S.A. zaistniała również przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co do okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia.

Bezpośrednią przyczyną takiej sytuacji było to, że Wykonawca Orange Polska S.A. powołał się na doświadczenie obejmujące prace, które w rzeczywistości wykonał, lecz które nie zostały należycie udokumentowane. Brak dokumentacji wykonania prac, które Wykonawca podał jako doświadczenie, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Izba oceniła jako rażące niedbalstwo, którego skutkiem było wprowadzenie Zamawiającego w błąd, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, skutkujące wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8, a w efekcie również art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co do okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia.

Brak odpowiedniej, wystarczającej dokumentacji wynikał ze szczególnych okoliczności, w których doszło do nieprawidłowego postępowania Wykonawcy. W związku z przygotowaniem oferty przez zespół osób pochodzących ze spółki TP Teltech Sp. z o.o., która została przejęta przez Orange Polska S. A. 1 grudnia 2022 r. i związanego z tym okresu przejściowego oraz dualizmu procesów ofertowania oferta nie została w pełni przygotowana w porozumieniu ze wszystkimi właściwymi merytorycznie jednostkami Orange Polska, a także zgodnie z obowiązującymi w Orange Polska S.A. procedurami, a dodatkowo w toku czynności związanych z przejęciem, część dokumentacji nie była dostępna, w chwili obecnej prowadzone są czynności zmierzające do jej odtworzenia."

Odwołujący podnosił, że fakt, iż Orange uważa, że wykonał zakwestionowany w postępowaniu o sygn. akt KIO 907/24 zakres referencyjny powoduje, że powinien on być wykluczony z postępowania. Zdaniem Odwołującego: „Istotne jest podkreślenie, że zaprzeczając okolicznościom ustalonym przez Izbę w wyroku KIO 907/24 wykonawca Orange Polska S.A. nadal nie przedstawia jakichkolwiek dowodów potwierdzających prawdziwość jego twierdzeń. Gdyby hipotetycznie, wykonawca Orange Polska S.A. nagle pozyskał dowody przedmiotowej realizacji, przeczące ustaleniom poczynionym w prawomocnych orzeczeniach sądowych, to niewątpliwie winien był je przedstawić w treści samooczyszczenia. Sam brak ich złożenia dyskwalifikuje te wyjaśnienia i powoduje, że ewentualna próba ich uzupełnienia musi być uznana za spóźnioną.”

Zgodzić należy się z Zamawiającym, że Odwołujący pomija fakt, że to właśnie brak dowodów na potwierdzenie wykonania usługi stanowił podstawę do uznania, że Orange podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Powyższe wynika z orzeczenia KIO, gdzie wskazano, że „Jednocześnie należy stwierdzić, że wprowadzenie Zamawiającego w błąd nastąpiło w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa Przystępującego. Nie sposób bowiem przyjąć, że powołując się na zasób własny (doświadczenie spółki przejętej przez Przystępującego) mógł on pozostawać w błędnym, ale w jakikolwiek sposób usprawiedliwionym przekonaniu, że zakres wykonanych przez tę spółkę prac jest taki, jak to przedstawiono Zamawiającemu. Jeżeli Przystępujący nie miał świadomości, że informacje te nie odpowiadają rzeczywistości, to musi być to uznane za rażące naruszenie reguł należytej staranności, stanowiące kwalifikowaną postać niedbalstwa. Zauważenia wymaga, że Przystępujący, jako następca prawny spółki (...), musiał być w posiadaniu pełnej dokumentacji z realizacji prac na rzecz Tramwajów Warszawskich, a ponadto - Przystępujący nie zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, że J. M., który przekazał Zamawiającemu odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, był pracownikiem spółki (...). W tych okolicznościach trudno usprawiedliwić przekazanie Zamawiającemu informacji, że spółka (...) zrealizowała prace o zakresie wskazanym w wykazie, czego Przystępujący nie jest w stanie potwierdzić żadnymi dokumentami źródłowymi, a jedynie oświadczeniami sporządzonymi na potrzeby obecnie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia (tj. Potwierdzeniem realizacji umowy z 2 listopada 2023 r., któremu z uwagi na brak podpisu wystawcy nie można przypisać mocy dowodowej oraz oświadczeniem z 26 marca 2024 r., złożonym w postępowaniu odwoławczym). Z uwagi na powyższe okoliczności Przystępujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.”

Tym samym, Izba wprost wskazała, że chodzi o brak możliwości udokumentowania wykonanych prac w sposób inny niż oświadczenie o potwierdzeniu realizacji umowy, które nie zostało sporządzone w formie wymaganej przepisami prawa.

Należy przypomnieć, że obowiązkiem wykonawcy wdrażającego procedurę samooczyszczenia jest wyczerpująco wyjaśnić fakty i okoliczności. Nie istnieje jednak jeden wzorzec sprostania temu obowiązkowi. Izba uznała, że Orange, w ramach samooczyszczenia, wykazał łączne spełnienie wszystkich przesłanek związanych z procedurą samooczyszczenia. Przystępujący wskazał wprost na fakt wykluczenia, podstawy wykluczenia oraz opisał przebieg postępowania w tym zakresie. Wykazał także szereg czynności jakie podjęło w związku z podjęciem działań zapobiegających możliwym przypadkom nieprawidłowości, tj.: usprawnienie dokumentowania zakresu realizowanych

prac, postępowanie się jedynie doświadczeniem, co do którego posiada pełną dokumentację, zaprzestanie korzystania z doświadczenia podmiotu, który przedłożył zakwestionowane przez Izbę i Sąd referencje, działania związane z integracją danych Orange i spółki przejętej, wdrożenie rozwiązań systemowych związanych z procesem ofertowania, przeprowadzenie szkoleń dla pracowników.

Równocześnie, odnosząc się do naprawienia szkody, należy podkreślić, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, nie kierował on do wykonawcy żadnych roszczeń w tym zakresie. Wykonawca wykazał zaś, że dokonał zapłaty nałożonych na niego kosztów zastępstwa postępowania i zastępstwa procesowego. Dodatkowo, Odwołujący pomija wyjaśnienia uzupełniające (pismo z dnia 30 maja 2025 r.), których udzieliło Orange i w których odniosło się do kwestii związanych z kosztami sądowymi.

Izba podziela pogląd że „Działania wykonawcy, jako następcze względem zdarzeń wyczerpujących podstawy do wykluczenia, uwzględniają zindywidualizowane okoliczności, a tym samym również podjęte środki zaradcze muszą być adekwatne do skutków naruszeń. Jeżeli nie da się stwierdzić wystąpienia szkody, to oczekiwanie aby wykonawca naprawił szkodę lub zobowiązał się do naprawienia szkody, pozostaje irrelewantne dla oceny skuteczności samooczyszczenia. Ponadto, należy zauważyć, że taka szkoda miałaby wystąpić w postępowaniach, które prowadzone były w latach 2012-2016. Skoro dotąd żaden z potencjalnych poszkodowanych nie wystąpił do wykonawcy z roszczeniem o naprawienie szkody, to brak jest podstaw do podważenia skuteczności samooczyszczenia. Izba nie zgadza się, aby decyzja Prezesa UOKiK stwierdzała wyrządzenie szkody, pozwalającej na jej naprawienie w drodze samooczyszczenia. Jak wskazał sam zamawiający organ ten nie orzeka o obowiązku naprawienia szkody, do jakiej prowadzić miałyby naruszenie prawa konkurencji. To strony umowy mogą rozstrzygnąć, czy to na drodze sądowej, czy też polubownej o istnieniu lub nie obowiązku naprawienia szkody, co wymagałoby wykazania jej rozmiarów. Na moment podejmowania środków naprawczych wykonawca nie miał podstawy do przyjęcia istnienia obowiązku naprawienia szkody, co pozwalałoby ewentualnie określić zakres działań naprawczych w tym obszarze.” (wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 1847/25).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....