

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MOKSBUD M.M. z siedzibą w Legionowie (pełnomocnik) oraz P.P. prowadzący Działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo-Budowlane P.P.**

z siedzibą w Legionowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa Nr 6021**

w Warszawie

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **Adama Sojkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S. z siedzibą w Nizinach**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MOKSBUD M.M. z siedzibą w Legionowie (pełnomocnik) oraz P.P. prowadzącego Działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo-Budowlane P.P. z siedzibą w Legionowie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MOKSBUD M.M. z siedzibą**

w Legionowie (pełnomocnik) oraz P.P. prowadzącego Działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo-Budowlane P.P. z siedzibą w Legionowie tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową Nr 6021**

w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MOKSBUD M.M. z siedzibą w Legionowie (pełnomocnik) oraz P.P. prowadzącego Działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo-Budowlane P.P. z siedzibą w Legionowie** na rzecz zamawiającego **Jednostki Wojskowej Nr 6021 w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2681/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Jednostka Wojskowa Nr 6021 w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „**Roboty budowlane w zakresie konserwacji i napraw obiektów budowlanych znajdujących się w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 - umowa ramowa**”,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00198172/01.

W dniu 30 czerwca 2025 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie

art. 505 ust. 1 art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp)

wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań podjętych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione na następujące czynności zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1) niezgodnym z prawem odrzucenie najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego,

2) niezgodny z prawem wybór oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy. Wykonawca powinien zostać wezwany w trybie art. 224 ust. 5 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W ocenie Odwołującego pomimo złożenia wyjaśnień oferta po-winna zostać odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3) rażącym i nieuprawnionym naruszeniu równego traktowania Wykonawców w przedmiotowym Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1) art. 16 ust. 1 ustawy, przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 25 czerwca 2025 r., w którym Wykonawca zapoznał się Informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, dotyczące odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy. Odwołanie wniesiono 30 czerwca 2025 r., w związku z czym uznać należy, że odwołujący uczynił zadość wymogom art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego

zamówienia. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia o odrzuceniu oferty pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach. Powyższe niezbitnie dowodzi istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo przeprowadzona ocena i badanie ofert przyczyniło by się do wyboru oferty odwołującego.

Przez wskazane powyżej czynności zamawiający pozbawił odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej, przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie odwołującemu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpływa na wynik Postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał między innymi:

I. Odnośnie zarzutu niezgodnym z prawem odrzucenie najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego

Odwołujący oświadczył, że jest wykonawcą posiadającym bogate doświadczenie, pozwalającym na realizację przedmiotowego zamówienia. Jako profesjonalista dokonał bardzo precyzyjnej kalkulacji złożonej przez siebie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp

w zakresie rażąco niskiej ceny Odwołujący złożył w wyznaczonym terminie wyczerpujące wyjaśnienia (w załączeniu Wyjaśnienia Odwołującego z dnia 9 czerwca 2025 r.).

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, Zamawiający

co do zasady ma obowiązek w takiej sytuacji wezwać Wykonawcę do wyjaśnień, z jednym wszakże wyjątkiem, a

mianowicie: gdy rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Innymi słowy, Ustawodawca w tym przepisie przewidział wyjątek od obowiązku wzywania Wykonawcy do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Wyjątek ten dotyczy sytuacji, gdy wprowadzie cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, ale jednocześnie sytuacja ta jest wynikiem okoliczności oczywistych, nie wymagających wyjaśnienia. W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z takim właśnie wyjątkiem, o którym mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wskazać należy, iż cena oferty złożonej przez odwołującego w zakresie stawki roboczogodziny jest faktycznie wyższa niż minimalna, realnie odzwierciedla aktualne stawki rynkowe i jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Co w zupełności potwierdza twierdzenia Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający był zwolniony

z obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, gdyż

w konsekwencji nie zachodziła także podstawa do stwierdzenia, że cena oferty wykonawcy jest ceną rażąco niską.

Wykonawca na marginesie wyjaśnia, że otrzymane od Zamawiającego pismo, cechuje się wysokim poziomem ogólności i w istocie ogranicza się do skopiowania art. 224 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, nie wskazując co dokładnie ma być wyjaśnione przez Wykonawcę. Wezwanie ma charakter blankietowy, bez wskazania szczegółowych kwestii będących

w obszarze zainteresowań Zamawiającego, który niestety ograniczył się jedynie do bardzo ogólnego wskazania zagadnień, mogących być przedmiotem jego zainteresowania.

Wykonawca udziela niniejszej odpowiedzi w swej najlepszej wiedzy i wierze, jednak mając na względzie trudność w zidentyfikowaniu rzeczywistych preferencji Zamawiającego

w zakresie pożądanых przez niego wyjaśnień. Wykonawca obawia się, że wyjaśnienia

te mogą być w oczach Zamawiającego z jakiegoś powodu niewystarczające – w takim wypadku Wykonawca deklaruje, że udzieli na żądanie Zamawiającego wszelkich dodatkowych wyjaśnień jakich będzie mógł udzielić zgodnie ze swą najlepszą wiedzą i wolą. Z fundamentalnych zasad ustawy wynika reguła, którą można sprowadzić do stwierdzenia jakie wezwanie, takie wyjaśnienia. Zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji stoją na straży gwarancji braku ryzyka faworyzowania jednego z Wykonawców kosztem innych

i arbitralnego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego. Kolejno, zasady jawności

i pisemności postępowania, składające się na obowiązek przejrzystości działań Zamawiającego, domagają się, aby ocena oświadczeń Wykonawców oparta była na jasnych i jednoznacznych wymaganiach. Zatem zakres oczekiwań Zamawiającego co do wyjaśnień powinien być określony w wezwaniu w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, tak aby pozwolić wszystkim wykonawcom wykazującym staranność oczekiwaną

od uczestnika rynku zamówień publicznych na zrozumienie zakresu wymagań zamawiającego. Zamawiający pomimo spójności złożonych wyjaśnień ze stanem faktycznym nie uznał ich i w konsekwencji dokonał odrzucenia oferty Odwołującego.

Stanowi to działanie nie tylko rażąco naruszające ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) w zakresie dyspozycji art. 44 ust. 3 tejże ustawy, która stanowi, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zupełnie niezgodny z stanem faktycznym i prawnym jest zarzut podniesiony w obliczeniach Zamawiającego przedstawiony w Tabeli nr 2 związany z czynnikiem absencji chorobowej. Zamawiający wadliwie wyliczył przedmiotowy czynnik w odniesieniu do tego składnika cenowo-twórczego. Zamawiający błędnie założył, iż należy go wliczać od minimalnej kwoty brutto

tj. 4 666,00 która stanowi koszt pracodawcy dla miesięcznego wynagrodzenia za czas choroby. Jednocześnie Zamawiający w tabeli absencja chorobowa posłużył się wartością 132,05 zł brutto < współczynnik 2,83 % przyjęta uśredniona wartość jest wartością jedynie rekomendowaną przez związki pracodawców> która to wartość wynika jedynie

z rekomendacji związków pracodawców, związków zawodowych czy też organizacji współpracujących dla roku kalendarzowego 2025.

Wzorem do wyliczenia absencji chorobowej jest formuła:

Wystarczy podzielić liczbę wszystkich dni absencji chorobowej i podzielić ją przez liczbę dni roboczych dla wszystkich pracowników w danym okresie, a następnie pomnożyć razy 100% < czyli dla jednego pracownika poniżej 50 roku życia,

to $33/249 \times 100\% < 249$ to wszystkie dni robocze w 2025 r. co daje wynik 0,1325 współczynnika do jednego dnia pracy i przy założeniu 8 godzinowego dnia pracy należy przyjąć wartość $0,1325/8rg = 0,0166$ – co stanowi współczynnik procentowy do stawki roboczogodziny przewidziany do wyliczenia absencji chorobowej.

Czyli stawka $rg\ 27,9401 \times 1,66\% = 0,46\ \text{zł} \times 167 = 76,82\ \text{zł}$ i taką wartość Zamawiający powinien przyjąć w tabeli absencja chorobowa i jednocześnie jest to wartość przy założeniu

i wyliczeniu dla pracowników do 50 roku życia w przypadku pracowników powyżej 50 roku życia ta wartość będzie niższa z uwagi na wartość 14 dni jaką należy przyjmować

do wyliczenia absencji chorobowej – dotyczy to obliczenia stawki od pełnego minimalnego wynagrodzenia 4 666,00 zł < czyli dla jednego pracownika powyżej 50 roku życia, to $14/249 \times 100\% < 249$ to wszystkie dni robocze w 2025 r. co daje wynik 0,0562 współczynnika

do jednego dnia pracy i przy założeniu 8 godzinowego dnia pracy należy przyjąć wartość $0,0562/8rg = 0,0070$ – co stanowi współczynnik procentowy do stawki roboczogodziny przewidziany do wyliczenia absencji chorobowej.

Czyli stawka $rg\ 27,9401 \times 0,7000\% = 0,20\ \text{zł} \times 167 = 33,40\ \text{zł}$ i taką wartość Zamawiający powinien przyjąć w tabeli absencja chorobowa dotyczy to obliczenia stawki od pełnego minimalnego wynagrodzenia 4 666,00 zł co jest jednocześnie błędnym wyliczeniem jednocześnie jest to wartość przy założeniu i wyliczeniu dla pracowników powyżej 50 roku życia z uwagi na wartość 14 dni jaką należy przyjmować do wyliczenia absencji chorobowej.

Właściwe wyliczenie, na którym to powinien się oprzeć Zamawiający, przy absencji chorobowej przedstawiamy poniżej dla 33 dni:

Podstawa obliczeniowa płacy brutto: 4 666,00 zł

W przypadku absencji chorobowej powyższy składnik pomniejszamy o:

9,76 % - składka emerytalna – minus 455,40

1,50 % ubezpieczenie rentowe – minus 303,29

2,45 Fundusz pracy – minus 114,32

Co w podsumowaniu daje nam współczynnik $(9,76\% + 1,50\% + 2,45\%) = 13,71\%$

$4\ 666,00 - 13,71\% = 4\ 026,29\ \text{zł}$ kwota brutto podstawy świadczenia chorobowego.

Wyliczona podstawa 4 026,29 zł pomnożona przez współczynnik 80% < procentowa wysokość zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego dla kosztu pracodawcy

to współczynnik 80% od minimalnej podstawy zatrudnienia > daje nam właściwe wyliczenie świadczenia brutto w przypadku absencji chorobowej tj. $4\ 026,29 \times 80\% = 3\ 221,03\ \text{zł}$ brutto

Czyli przy zastosowaniu okresy AH 33 dni wartość 3 221,03 dzielimy przez 30 dni okresu rozliczeniowego w miesiącu co daje 107,37 zł i mnożymy przez okres AH x33 dni co daje 3 543,21 i od tej wartości powinno się wyliczać współczynnik absencji chorobowej

Dla 33 dni = $3\ 543,21 \times 1,66\% = 58,82\ \text{zł}$

Dla 14 dni = $3\ 543,21 \times 0,70\% = 24,80\ \text{zł}$

A nie jak Zamawiający określił na kwotę 132,05 zł za absencję chorobową (świadczenie 100%-występuje w przypadku, jeśli choroba przypada w okresie ciąży, albo jest skutkiem wypadku w drodze do lub z pracy).

Od wynagrodzenia chorobowego brutto nie odprowadzamy składek ZUS (Ubezpieczenie społeczne, emerytalne, rentowe, ubezpieczenie chorobowe) – natomiast odprowadzamy składkę zdrowotną. Podstawa prawna: ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2023 r. poz.2780). oraz art. 92 Kodeksu Pracy – i to wynagrodzenie przysługuje z czas niezdolności do pracy, w związku z czym pracodawca ma obowiązek wypłacić je przez okres pierwszych 33 dni choroby pracownika w danym roku kalendarzowym, ale jednocześnie od tej zasady istnieją wyjątki dotyczące zatrudnionych którzy ukończyli 50 rok życia i w ich przypadku pracodawca musi wypłacać wynagrodzenie chorobowe jedynie przez pierwsze 14 dni zwolnienia.

Bezspornym faktem jest, iż kwestia absencji chorobowej pracowników stanowi ryzyko Wykonawcy, które kalkuluje w szeroko pojętych kosztach pośrednich i nie stanowi ono istotnego czynnika w kalkulacji wynagrodzenia.

Ponadto kwestia absencji chorobowej pracowników ma zupełnie marginalny charakter w kalkulacji oferty dla Odwołującego. W załączeniu Informacja w zakresie pracowników na zwolnieniu chorobowym.

II. Odnośnie zarzutu niezgodnego z prawem wybór oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy, który powinien zostać wezwany w trybie art. 224 ust. 5 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Wykonawca: ADBUD przy wyliczeniu kosztów pośrednich zastosowała współczynnik w wysokości 1.20 %, co dawało w skali oferty wartość 38 697,02 zł netto – według oceny Odwołującego jest to rażąco niski koszt z uwagi na to, iż w ramach kosztów pośrednich wykonawca musi zapewnić niżej wymienione obciążenia finansowe z tytułu prowadzenia działalności.

Wykonawca w ramach kosztów pośrednich powinien zapewnić, w szczególności:

- zapewnienie zaplecza sanitarnego na terenie różnych lokalizacji wynikających z planowanych realizacji zgodnie z paragrafem 4 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ – Załącznik nr 7 do pisma,
- zapewnienie Ubezpieczenie Polisy OC od ryzyka budowlanego (np. CAR, EAR lub CWAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa brutto; zgodnie z paragrafem 15 wzoru umowy załącznik nr 9 do SWZ,
- ponoszenie kosztów związanych z korzystaniem z urządzeń infrastruktury technicznej do celów związanych z wykonywaniem robót budowlanych. (energia elektryczna, po-bór wody) o czym mowa w paragrafie 16 pkt. 2 ppkt. 4 wzoru umowy, stanowiącego - Załącznik nr 9 do SWZ,
- obsługę zabezpieczenia umowy o czym mowa w paragrafie 25 wzoru umowy, stanowiącej - Załącznik nr 9 do SWZ,
- zapewnienie Obsługi biurowej i księgowej,
- zapewnienie ze strony wykonawcy nadzoru – kierownika budowy (umowa o pracę)
- zapewnienie dostępu do wody pitnej w trakcie wykonywania obowiązków pracownika, zgodnie z przepisami BHP.

Ważne! Wykonawca nie może wydać pracownikowi ekwiwalentu za brak wody w pracy. Założenie, że „każdy sobie wodę kupi” jest niezgodne z przepisami i naraża przedsiębiorcę na karę grzywny.

- zapewnienie obowiązkowych szkoleń BHP w trakcie realizacji umowy,
- zapewnienie obowiązkowego badania lekarskiego,
- zapewnienie, zgodnie z przepisami BHP obowiązkowego wyposażenia w odzież roboczą pracowników (m.in. spodnie, kurtki, obuwie, rękawiczki) – które w przypadku rzeczoności kontraktu będą musiały być nabywane poprzez zakupy cykliczne, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zaniechanie Zamawiającego w zakresie braku wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny elementów składowych oferty uznanej za najkorzystniejszą, skutkuje naruszeniem równego traktowania Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w otrzymanych od Odwołującego wyjaśnieniach otrzymał informację, iż zaoferowane przez „uzurpującą Wykonawcę, który niby złożył ofertę najkorzystniejszą” koszty pośrednie są nierealne i nieadekwatne od realiów rynku. Podane wszelkie obowiązkowe koszty są (polisa OC, zakupy ubrań ochronnych w częstotliwości zgodnej z przepisami bhp, księgowość, koszty eksploatacji i konserwacji sprzętu – w tym ubezpieczeń, napraw i przeglądów, paliwa, etc.) nierealne rynkowo. Koszty samej polisy to jest ok. 20 tysięcy, wskazana cena jest absurdalna, a mimo tego Zamawiający zaniechał wezwania do stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

Zamawiający zaniechał badania oferty w zakresie bardzo niskiego zysku, który został ustalony na zupełnie nierealnym poziomie 0,30 %.

Przyjęcie przez Zamawiającego oferty z tak niskim poziomem zysku powinno być traktowane jako niebudzący przykład akceptacji oferty z rażąco niską ceną.

Zamawiający dokonując ww. zaniechań narusza najważniejszą zasadę systemu zamówień publicznych - równego traktowania Wykonawców.

Należy zauważyć, iż w innych postępowaniach Wykonawca: Adbud stosując niskie koszty pośrednie i tłumaczył się przekierowaniem kosztów pośrednich na podwykonawców

do wartości nawet 80-90 %, ale w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w SWZ, iż umowę należy wykonać przy udziale własnym i jedynie umożliwił wykonanie robót elektrycznych w ramach umowy o roboty elektryczne w stosunku do zakresu przedstawionego w SWZ stanowią jakieś 2,5 do 3,5 % wartości kontraktu. Zaniechanie Zamawiającego w zakresie braku wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny elementów składowych oferty, w tym przypadku zysku stanowią istotne zaniechanie mające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w

związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody załączone do odwołania, które nie stanowią akt postępowania odwoławczego, w zakresie objętym tezami dowodowymi.

Izba uwzględniła stanowisko pisemne zamawiającego wyrażone w piśmie procesowym z dnia 6 sierpnia 2025 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba uwzględniła stanowisko pisemne uczestnika Adama Sojkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S. z siedzibą w Nizinach (dalej: uczestnik/ADBUD wyrażone w piśmie procesowym z dnia 26 sierpnia 2025 roku „Pismo procesowe”, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Pismo to w części zostało **objęte tajemnicą przedsiębiorstwa**, co zostało odznaczone od strony 9 do 10.

Izba postanowieniem wydany w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane

i załączone do ww. pisma przez uczestnika, tj. : Dowód nr 1 – Opinia dotycząca prawidłowości obliczenia stawki roboczogodziny w postępowania przetargowym (4 karty) oraz dowody 2 – 7 **objęte tajemnicą przedsiębiorstwa** (16 kart).

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- art. 224 ust. 2 ustawy - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

- art. 224 ust. 3 ustawy - Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

- art. 224 ust. 4 ustawy - W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej

w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

- art. 224 ust. 5 ustawy – Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W zakresie zarzutu zarzutów podniesionych w odwołaniu:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Izba ustaliła na podstawie odwołania oraz akt postępowania odwoławczego:

Pismem z dnia **25 czerwca 2025 roku** zamawiający **poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego** podając następujące uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono niżej wymienioną ofertę:

OFERTA NR 1

Konsorcjum:

MOKSBUD M.M. – Lider konsorcjum

ul. Gabriela Narutowicza 58 05-120 Legionowo

oraz

Usługi Remontowo – Budowlane P.P. – Partner konsorcjum

ul. Husarska 17 m 20 05-120 Legionowo

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 04.06.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień złożonej oferty w zakresie zaoferowanej stawka roboczogodziny w wysokości 37,00 zł która w ocenie Zamawiającego nie pokrywa wszystkich kosztów związanych z rzeczywistymi kosztami pracy, o których mowa w § 6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.

Wykonawca Konsorcjum firm: MOKSBUD M.M. – Lider konsorcjum z siedzibą: ul. Gabriela Narutowicza 58, 05-120 Legionowo oraz Usługi Remontowo – Budowlane P.P. – Partner konsorcjum z siedzibą: ul. Husarska 17 m 20, 05-120 Legionowo zwany dalej „Wykonawca” w dniu 09.06.2025 r. przedłożył wyjaśnienia zgodnie z tabelą nr 1 – wyjaśnienie Wykonawcy.

Tabela nr 1 – Wyjaśnienia Wykonawcy

Wyjaśnienia Wykonawcy

Koszty pracodawcy dla miesięcznego wynagrodzenia

W rozbiciu godzinowym

4 666,00 PLN brutto

kwota brutto 4 666,00

27,94

ubezpieczenie emerytalne

455,40

2,7270

9,76%

ubezpieczenie rentowe 6,50%

303,29

1,8161

ubezpieczenie wypadkowe

77,92

0,4666

*1,67%**

Fundusz Pracy 2,45%

114,32

0,6845

FGSP 0,10%

4,67

0,0279

urlop wypoczynkowy 1/11

511,05

3,0602

wymiaru urlopu

koszty pracodawcy

6 132,65

x

średni miesięczny czas pracy

167,00

x

dla 2025 roku

minimalna wartość

36,72

36,72

roboczogodziny

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wyjaśnił iż „skalkulowana stawka roboczogodziny kosztorysowej netto, czyli nie zawierająca kosztów pośrednich oraz zysku realnie odzwierciedla aktualne stawki rynku budowlanego i jest zgodna z

obowiązującymi przepisami, zatem stawka o wartości 37,00 zł, uwzględniona w złożonej ofercie jest wyższa niż minimalna i w pełni wyczerpuje warunek sposobu zatrudnienia, określony przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia”.

Na podstawie przedłożonych wyjaśnień Zamawiający dokonał analizy porównawczej zgodnie z tabelą nr 2 – wyliczenia Zamawiającego, z której wynika iż Wykonawca nie uwzględnił absencji chorobowej za pierwsze 33 dni nieobecności.

Tabela nr 2 – Wyliczenia Zamawiającego.

Wyliczenia Zamawiającego

Minimalna kalkulacja stawki roboczogodziny 2025 rok

Koszty pracodawcy dla miesięcznego wynagrodzenia 4 666,00 PLN brutto

kwota brutto	4 666,00
ubezpieczenie emerytalne 9,76%	455,40
ubezpieczenie rentowe 6,50%	303,29
ubezpieczenie wypadkowe 1,67%*	77,92
Fundusz Pracy 2,45%	114,32
FGŚP 0,10%	4,67
absencja chorobowa za pierwsze 33 dni nieobecności	132,05
urlop wypoczynkowy 1/11 wymiaru urlopu	511,05
koszty pracodawcy	6 264,70
średni miesięczny czas pracy dla 2025 roku	167,00
minimalna wartość roboczogodziny	37,51

Zamawiający zauważa, iż pomiędzy kalkulacją Wykonawcy a Zamawiającego istnieje rozbieżność w wyliczeniach.

Wykonawca zaznaczył w wyjaśnieniach, że zaproponowana przez niego stawka roboczogodziny jest stawką zawyżoną i wynosi 37,00 zł. Jednakże zaznaczyć trzeba, iż Wykonawca nie uwzględnił wszystkich kosztów zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym w którym mowa jest o innych świadczeniach związanych z pracą, tj. zasiłki za czas niezdolności do pracy wskutek choroby, zwanej potocznie „absencją chorobową”.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ze względu na błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny charakteryzuje się tym, że nie można go w żaden sposób poprawić. Zgodnie ze stanowiskiem Izby która zwróciła uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.” Tym samy błąd w obliczeniu ceny to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych wynikających np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

W myśl ustawy Pzp to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której Wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia nie uwzględniając we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez Wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Postulowanie się przez Wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Pismem z dnia 4 czerwca 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień:

WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ TREŚCI ZŁOŻONEJ OFERTY

W odniesieniu do treści złożonej przez Państwa oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie przy ul. Żwirki i Wigury 9/13, na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 41 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwana dalej ustawą Pzp, wzywa do złożenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, w celu ustalenia czy istotne części składowe oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz możliwości jego wykonania.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji rażąco niskiej ceny, to jednak

w orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że występuje ona, m.in. wówczas, gdy jest nierealistyczna, gdy budzi wątpliwości, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie

za nią przedmiotu zamówienia byłoby nieopłacalne lub gdy różnica cen nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi okolicznościami, pozwalającymi Wykonawcy zrealizować

to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.

Czy zaoferowana stawka roboczogodziny w wysokości 37,00 zł nie pokrywa wszystkich kosztów związanych z rzeczywistymi kosztami pracy, o których mowa w § 6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych

kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.

Wyjaśnienia powinny być możliwie szczegółowe tak, aby nie pozostawiały wątpliwości i opierać się na dowodach umożliwiających dokonanie poprawnej oceny wskazanej w ofercie ceny.

Nie wystarczające jest podanie wyłącznie informacji ogólnych sprowadzających się, np.

do oświadczenia, że cena nie jest rażąco niska, czy potwierdzenia możliwości wykonania zamówienia za wskazaną cenę.

Niedopuszczalne jest wskazywanie, że straty wynikające

z niskiej ceny zostaną pokryte z innej działalności, umowy lub innego majątku Wykonawcy.

Dowodami w ramach wyjaśnień mogą być w szczególności:

1) oferty dostawców i podwykonawców wskazujące na zaoferowane ceny;

2) oświadczenia o uzyskanych rabatach poparte dowodami;

3) wykazanie doświadczenia w realizacji podobnych rodzajowo zamówień w zbliżonych cenach, poparte referencjami;

4) oferty z innych postępowań, w których oferowano podobną cenę i uzyskano zamówienie;

5) kalkulacje, np. zestawienie tabelaryczne kosztów zakupu, transportu, dostawy, itp. – wykazanie elementów które były przyjęte jako podstawa szacowania;

6) kosztorysy szczegółowe;

7) wykazy własnych, zmotoryzowanych urządzeń, które mogą być używane przy wykonaniu zamówienia.

Przedstawienie dowodów jest szczególnie istotne w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą.

Na powyższe wezwanie odwołujący odpowiedział pismem z dnia 9 czerwca 2025 roku, które w całości jest jawne na podstawie dokonanych przez zamawiającego czynności odtajnienia:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty, skierowane pismem z dnia 04.06.2025 r. niniejszym odnosimy się do wyjaśnienia przyjętych determinantów kalkulacji kosztów, mających wpływ na ogół jak i części składowe złożonej oferty.

Kalkulacja wykazanej w formularzu cenowym, roboczogodziny do kalkulacji kosztorysowej wynoszącej 37,00 zł netto została przeliczona poprzez uśrednienie liczby godzin w ilości 167 roboczogodzin, względem obowiązujących stawek minimalnego wynagrodzenia umowy o pracę, które od 01.01.2025 r. wynosi 4 666,00 zł brutto. Podkreślić przy tym należy, iż Wykonawca, kalkulując powyższą stawkę oparł się również na aktualnych rekomendacjach cen przyjmowanych do kosztorysowania, popieranym przez branżowe związki zawodowe, związki pracodawców jak również organizacje, takie jak Izby Budownictwa. Tym samym, spełniony jest warunek sposobu zatrudnienia, określony w dokumentach zamówienia,

w świetle wysokości wynagrodzenia zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. jak również z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju

i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

W związku z powyższym, jako Lider konsorcjum przedstawiam kalkulację stawki roboczogodziny wyliczonej na potrzeby składanej w przedmiotowym postępowaniu oferty, skalkulowanej w oparciu o niżej przedstawione wartości :

- Obecne minimalne wynagrodzenie w I półroczu 2025 r. – 4 666,00 zł
- Średni miesięczny czas pracy dla 2025 roku (godz.) -167 godz.,
- Ubezpieczenie emerytalne (9,76%) $4666/167 = 27,9401 \text{ zł} \times 9,76\% = 2,7270 \text{ zł}$
- Ubezpieczenie rentowe (6,5%) $4666/167 = 27,9401 \text{ zł} \times 6,5\% = 1,8161 \text{ zł}$
- Ubezpieczenie wypadkowe (1,67%) $4666/167 = 27,9401 \text{ zł} \times 1,67\% = 0,4666 \text{ zł}$
- Fundusz Pracy (2,45%) $4666/167 = 27,9401 \times 2,45\% = 0,6845 \text{ zł}$
- FGŚP (0,10%) $4666/167 = 27,9401 \times 0,10\% = 0,0279 \text{ zł}$

Wynagrodzenie za czas urlopu :

$(27,9401 + 2,7270 + 1,8161 + 0,4666 + 0,6845 + 0,0279) / 11 = 3,0602 \text{ zł}$

odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, o czym mowa w art. 3.1 Tworzenie Funduszy (Dz.U.1994 Nr 43 poz. 163), która to regulacja wyraźnie wskazuje, że to świadczenie nie jest świadczeniem obowiązkowym, w związku z czym rzeczony czynnik nie został w kalkulacji stawki uwzględniony, gdyż zarówno Lider konsorcjum jak i konsorcjant prowadzą działalność

gospodarczą o statusie mikroprzedsiębiorstwa i małego przedsiębiorstwa, nie posiadających ilości zatrudnionych pracowników na dzień 1 stycznia roku 2025 powyżej 50 osób, co tworzyłoby ustawowy obowiązek utworzenia funduszu.

Reasumując - suma składników minimalnej roboczogodziny jaką pracownik powinien otrzymać wynosi : $27,9401 + 2,7270 + 1,8161 + 0,4666 + 0,6845 + 0,0279 + 3,0602 = 36,7224$ zł

Analogicznie, skalkulowana stawka roboczogodziny kosztorysowej netto, czyli nie zawierająca kosztów pośrednich oraz zysku realnie odzwierciedla aktualne stawki rynku budowlanego

i jest zgodna z obowiązującymi przepisami, zatem stawka o wartości 37,00 zł, uwzględniona w złożonej ofercie jest wyższa niż minimalna i w pełni wyczerpuje warunek sposobu zatrudnienia, określony przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W celu potwierdzenia powyższego, jako środek dowodowy przedstawiam pismo wyboru wspólnie złożonej oferty (konsorcjum firm) – stanowiące Załącznik nr 1 do pisma, oraz zawartą umowę, realizowaną na rzecz innego Zamawiającego, tj. Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego wraz z kosztorysem ofertowym – stanowiącą Załącznik nr 2 do pisma. Podkreślić należy, iż powyższy wybór oferty i zawarcie umowy zostało dokonane w I półroczu 2025 r., gdzie zastosowanie stawki roboczogodziny na poziomie 36,90 zł, nie budziło żadnych wątpliwości Zamawiającego i stanowi potwierdzenie realności zastosowanego czynnika cenotwórczego. Wyżej wymieniona Umowa realizowana jest w ramach Konsorcjum firm gdzie Liderem jest Usługi Remontowo-Budowlane P.P. i Partnerem Konsorcjum jest Moksbud M.M..

Ponadto, bardzo istotnym aspektem, mającym wpływ na kalkulację ceny oferty jest proces optymalizacji dostaw materiałów, niezbędnych do realizacji zamówienia, co pozwala

na uzyskanie a idąc dalej w kalkulowanie w cenie tejże oferty korzystniejszych cen materiałów oraz warunków dostaw które w większości leżą po stronie naszych dostawców zamawianych towarów i uzyskania korzystniejszych cen na te materiały, co oprócz zwiększenia konkurencyjności skalkulowanej w ten sposób oferty daje również wymierną korzyść Zamawiającemu, który jako dysponent środków publicznych wydatkuje je w sposób oszczędny i celowy.

Dowodami potwierdzającymi korzystny czynnik naszej oferty jest przedstawiony Wykaz głównych dostawców – stanowiący Załącznik nr 3 do pisma jak również oferty cenowe

na dostawy materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia, gdzie wieloletnia współpraca

z dostawcami pozwoliła na osiągnięcie korzystnych cen z wysokimi rabatami w odniesieniu do średnich cen rynkowych dla pozyskania materiałów służących realizacji przedmiotu zamówienia, a idąc dalej dla uwzględnienia rzeczonych cen w kalkulacji kosztów. Wymienione w powyższej treści oferty dostawców stanowią integralną część Załącznika nr 3 do pisma, czyli odpowiednio Załączniki nr 3a- 3g do pisma.

Na potwierdzenie posiadania odpowiedniego doświadczenia, jako konsorcjum firm Usługi Remontowo-Budowlane P.P. i Moksbud M.M. – działający wspólnie, jak również oraz przedsiębiorcy realizujący poszczególne kontrakty samodzielnie możemy wykazać się ogromnym doświadczeniem w zakresie świadczenia usług tożsamych

z przedmiotem zamówienia jak i realizacji kontraktów wymagających znacznie wyższego zaangażowania technicznego i materiałowego, cechujących się wyższym stopniem skomplikowania, co potwierdzają pozyskane referencje, potwierdzające wykonanie robót

o charakterze podobnym rodzajowo do przedmiotowego zamówienia i wartości znacznie przekraczającej wymóg postawiony w SWZ Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia,

jak i w Rozdziale V pkt. 2.4 ppkt. 2.4.1., dotyczącym warunków udziału w postępowaniu. Dowodami potwierdzającymi powyższe stanowią Wykazy robót z referencjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, z podziałem na treść jawną oraz treść stanowiącą

TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA, tj. Załącznik nr 4 do pisma wraz z Załącznikiem nr 4a do pisma (dokumenty jawne) oraz Załącznik nr 5 do pisma wraz z Załącznikiem nr 5a do pisma (dokumenty stanowiące Tajemnicę przedsiębiorstwa).

Kolejnym, istotnym elementem potwierdzającym wiarygodność i realność skalkulowanej przez Konsorcjum firm Usługi Remontowo-Budowlane P.P. i Moksbud M.M., jest fakt że nasze przedsiębiorstwa dysponują własnymi środkami transportu, zmotoryzowanymi urządzeniami, elementami wyposażenia sprzętu budowlanego niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej w przedmiotowej branży

i wykazanymi w załączeniu w postaci zestawień Ewidencji Środków Trwałych dla obu przedsiębiorstw. Jednocześnie wykazane sprzęty nie są objęte żadnymi obciążeniami

z tytułu umów leasingowych i stanowią własność konsorcjantów, co wykazano w Załączniku nr 6 do pisma- Tabela Środków Trwałych MOKSBUD M.M. oraz Tabela Środków Trwałych URB P.P..

Podkreślić należy, kolejny ważny aspekt złożonej wspólnie oferty jakim jest fakt optymalizacji kosztów przy realizacji zamówienia w formie Konsorcjum, jako element mający niebagatelny wpływ na wartość kalkulacji kosztów związanych z realizacją przyszłego kontraktu, dzięki czemu mogliśmy połączyć posiadane zasoby techniczne, ekonomiczne jak

również zdobyte wieloletnie doświadczenie, a cena ofertowa złożona w ramach konsorcjum może być oceniana inaczej niż pojedynczego Wykonawcy z uwagi na jej realność oraz rynkowość ceny, co potwierdza orzecznictwo, iż zróżnicowanie kosztów w kalkulacji ofertowej nie jest równoznaczne z rażąco niską ceną, jeśli znajduje odzwierciedlenie w organizacji pracy, dostępie do zasobów lub efektach synergii (KIO 150/200, KIO 1020/21). W związku z czym kalkulacja naszej oferty jest wynikiem racjonalnych, technicznie i organizacyjnie uzasadnionych przesłanek, m.in. w zastosowaniu efektu synergii, podziału zadań, niższych kosztów i bardziej efektywnego wykorzystania posiadanych zasobów. Poniżej przedstawiam poszczególne kluczowe aspekty potwierdzające prawidłową, rynkową, gwarantującą wypełnienie wymogów zarówno Zamawiającego jak i obowiązujących przepisów kalkulację oferty cenowej w odniesieniu do kolumny nr 6 formularza ofertowego.

W złożonej wspólnie ofercie zaproponowaliśmy wartość kosztów pośrednich związanych z obsługą kontraktu w kwocie 189 170,79 zł netto, stanowiący współczynnik 6% wartości kosztów pośrednich, który pozwoli w tej wartości uwzględnić koszty związane z m.in.:

- zapewnieniem zaplecza sanitarnego na terenie różnych lokalizacji wynikających z planowanych realizacji zgodnie z &4 wzoru umowy stanowiący załącznik nr 9 do SWZ – Załącznik nr 7 do pisma,
- zapewnienie Ubezpieczenie Polisy OC od ryzyk budowlanych (np. CAR, EAR lub CWAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa brutto; zgodnie z & 15 wzoru umowy załącznik nr 9 do SWZ – Załącznik nr 8 do pisma,
- ponoszenie kosztów związanych z korzystaniem z urządzeń infrastruktury technicznej do celów związanych z wykonywaniem robót budowlanych. (energia elektryczna, pobór wody) o czym mowa w & 16 pkt.2 ppkt.4 wzoru umowy, stanowiącej - Załącznik nr 9 do SWZ,
- obsługę zabezpieczenia umowy o czym mowa w & 25 wzoru umowy, stanowiącej - Załącznik nr 9 do SWZ,
- zapewnienie Obsługi biurowej i księgowej ze strony wykonawców na podstawie umowy o pracę z pracownikiem biurowym/księgową,
- zapewnienie ze strony wykonawców nadzoru – kierownika budowy (umowa o pracę)
- zapewnienie dostępu do wody pitnej w trakcie wykonywania obowiązków pracownika, zgodnie z przepisami BHP, co jest potwierdzone fakturami zakupu wody pitnej.

Ważne! Firma nie może wydać pracownikowi ekwiwalentu za brak wody w pracy. Założenie, że „każdy sobie wodę kupi” jest niezgodne z przepisami i naraża przedsiębiorcę na karę grzywny.

- zapewnienie obowiązkowych szkoleń BHP w trakcie realizacji umowy,
- Zapewnienie obowiązkowego badania lekarskiego,
- Zapewnienie, zgodnie z przepisami BHP obowiązkowego wyposażenia w odzież roboczą pracowników (m.in. spodnie, kurtki, obuwie, rękawiczki) – które w przypadku rzeczoności kontraktu będą musiały być nabywane poprzez zakupy cykliczne, zgodnie z obowiązującymi przepisami,

Zgodnie z treścią oferty jako konsorcjum dysponujemy niezbędną ilością pracowników do zrealizowania umowy ramowej na rzecz Zamawiającego i zgodnie z treścią oferty nie powierzymy wykonania części zamówienia podwykonawcom.

W celu zobrazowania powyższego złożona przez nas, jako konsorcjantów oferta jest skalkulowana rzetelnie i w sposób rynkowy, dający Zamawiającemu rękojmię należytej realizacji kontraktu, przy czym nie bez znaczenia jest fakt, iż posiadamy jako konsorcjum wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych zamówień do przedmiotowego postępowania. Zastosowany wskaźnik narzutów kosztów pośrednich na poziomie 6% jest

w przypadku przedmiotowej oferty jak najbardziej realny skalkulowany w sposób jak najbardziej optymalny kosztowo dla wieloletniego kontraktu, czego nie można stwierdzić

i budzi realne wątpliwości przypadek narzutów kosztów pośrednich przedstawiony przez firmę konkurencyjną.

Reasumując powyższe, wszelkie koszty zostały skalkulowane rzetelnie i prawidłowo,

a kalkulacja uwzględniła również ryzyka związane z dynamiką cen rynkowych, co finalnie pozwoli na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający najwyższe standardy jakości prac. Oferta odpowiada uzasadnionym nakładom, a tym samym została skalkulowana w sposób racjonalny, zgodny z realiami rynkowymi oraz wieloletnim doświadczeniem Wykonawcy na rynku budowlanym. Podkreślić przy tym należy, iż Wykonawca niejednokrotnie realizował na rzecz Zamawiającego prace obejmujące analogiczny zakres wskazany w Rozdziale III pkt 3, SWZ, które świadczą o wysokim standardzie realizowanych robót budowlanych, a zaoferowana cena oferty umożliwi realizację przyszłego kontraktu w sposób zgodny z wymogami i oczekiwaniami Zamawiającego.

Niniejszym, pozostajemy w dyspozycji w przypadku, gdy Zamawiający będzie życzył dodatkowych wyjaśnień lub dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny oferty, niemniej, wierzymy iż przedstawione w niniejszej treści wyjaśnienia, poparte materiałem dowodowym zadość czynią ewentualnym wątpliwościom dotyczącym skalkulowania ceny złożonej oferty, powziętym przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgodnie z specyfikacją warunków zamówienia (dalej: SWZ) ROZDZIAŁ XII OPIS SPOSOB

OBLICZENIA CENY

2. Ponadto:

(...)

3) *Stawka roboczogodziny zaproponowana przez WYKONAWCĘ w formularzu cenowym powinna być wyliczona w oparciu o § 6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Rozwoju*

i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym., godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalone na podstawie analizy własnej powinny obejmować wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej.

Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych,

do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

W zakresie odwołania w odniesieniu do podnoszonego przez odwołującego stanowiska co do oceny oferty odwołującego Izba wskazuje, że zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Należy podkreślić z całą stanowczością w tym miejscu, że w zakresie argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania, a odnoszącej się do oferty odwołującego, brak jest zarzutu odwołania podniesionego w odwołaniu. To oznacza, że w petitum odwołania, nie został zawarty przez odwołującego zarzut naruszenia przepisów ustawy stanowiących podstawę odrzucenia oferty odwołującego tj. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz nie zostało podane zwięzłe przedstawienie zarzutu odwołania co do zakresu w jakim naruszenie to jest podnoszone. O ile można by uznać, że subsumcji przepisu do określonego stanu faktycznego może i powinna dokonać Izba, to nie ma żadnej podstawy prawnej, aby Izba konstruowała za odwołującego zarzut odwołania w odniesieniu do zakresu podnoszonego naruszenia. Obowiązek zwięzłego przedstawienia zarzutu odwołania ustawodawca nakłada na wykonawcę składającego środek ochrony prawnej, o czym mowa w art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy. Nie ma takiego zarzutu odwołania, który odnosiłby się do odrzucenia oferty odwołującego. Nie sposób również wywieść takiego zarzutu z podanych podstaw prawnych czy też wskazania naruszenia zasad prawa zamówień publicznych, a jednocześnie należy mieć na uwadze, że treść zwięzłego przedstawionego zarzutu odwołania powiązana jest

z regulacją art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba orzeka w zakresie zarzutu odwołania. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do Ustawy Prawo zamówień Publicznych *W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania. Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Pzp KIO nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i KIO go nie rozpozna;*

W odniesieniu do stanowiska odwołującego zawartego w części zawierającej uzasadnienie odwołania zawarta została argumentacja w odniesieniu co do oceny oferty odwołującego, jednakże w zakresie tej argumentacji odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do podstawy odrzucenia oferty jaką podaje zamawiający, a mianowicie do błędu w obliczeniu ceny jaki leg u podstaw oceny oferty odwołującego przez zamawiającego, znajdującego swój wyraz w regulacji art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy. Izba podkreśla, że odrzucenie oferty odwołującego nie nastąpiło na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, tym samym cała argumentacja przedstawiona przez odwołującego nie odnosi się do faktycznej podstawy odrzucenia oferty odwołującego. Brak postawienia w odwołaniu zarzutu (wymaganego zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy) oraz brak argumentacji faktycznej odnoszącej się do faktycznej podstawy odrzucenia z uwagi na błąd w obliczeniu ceny prowadzi do wniosku braku prawidłowego skonstruowania odwołania w odniesieniu do oferty odwołującego. Izba nie ma uprawnień do samodzielnego wywodzenia

za odwołującego czy to zarzutu odwołania, czy też argumentacji. Nie ma również uprawnienia do przypisywania danej argumentacji innego znaczenia niż to, które nadał odwołujący w swoim uzasadnieniu podnoszonym argumentom. Brak wskazania zarzutu

co do oceny oferty odwołującego doprowadził do braku faktycznej argumentacji w zakresie podstawy odrzucenia oferty odwołującego. Odwołujący poza tym, że nie przedstawił zarzutów odwołania nieprawidłowo również zidentyfikował podstawę odrzucenia oferty odwołującego co uzasadnia szeroka argumentacja w zakresie oceny wyjaśnień w zakresie wezwania do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do ceny oferty. Natomiast nie taka była podstawa odrzucenia oferty odwołującego, bowiem odnosiła się ona do błędu w obliczeniu ceny oferty z powodu nieuwzględnienia w cenie wszelkich składników jakich zgodnie z SWZ wymagał zamawiający. Podkreślenia wymaga, że błędem w obliczeniu ceny jaki zidentyfikował zamawiający był brak wskazania przez odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 9 czerwca 2025 roku informacji na temat jednoznacznie wymaganego składnika

dla składowej roboczogodziny tj. wartości absencji chorobowej, co wymagane było jednoznacznie w oparciu o § 6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym, gdzie zamawiający wymagał również, aby godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalone na podstawie analizy własnej powinny obejmować wszystkie składniki zaliczane

do wynagrodzenia, w tym kosztów absencji chorobowej oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń.

Izba podkreśla, że błąd w obliczeniu ceny to zupełnie inny wyraz podstawy odrzucenia oferty aniżeli ocena wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie zarzutów oraz uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontrydaktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych

w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania

w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej prezentowane na rozprawie czy w dalszych pismach procesowych stanowi nową, nieznaną zamawiającemu argumentację / stanowisko Odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.

Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowisko Izby zawarte w tym rozstrzygnięciu niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak proryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

Mając na uwadze powyższe brak przedstawienia przez odwołującego zarzutu odwołania skutkuje jednoznacznie brakiem możliwości orzekania przez Izbę w tym zakresie, bowiem nie jest możliwe wydanie rozstrzygnięcia w tym zakresie, co do którego (jako zarzutu) Izba jest związana. Mając na uwadze powyższe Izba za bezprzedmiotowe uznała dowody złożone w tym zakresie, w odniesieniu do zarzutów odnoszących się do argumentacji dotyczącej oferty odwołującego, bowiem zarówno brak zarzutu odwołania jak również brak argumentacji faktycznej w zakresie wskazanej przez zamawiającego podstawy odrzucenia nie daje żadnej podstawy do przeprowadzenia oceny czynności zamawiającego.

W zakresie odwołania w odniesieniu do podnoszonego przez odwołującego stanowiska co do oceny oferty uczestnika Adama Sojki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD A.S. z siedzibą w Nizinach (dalej: uczestnik).

W odniesieniu do oceny oferty uczestnika postępowania odwoławczego w całości znajduje uzasadnienie powyższa argumentacja poczyniona w zakresie stanowiska odwołującego

co do oceny jego oferty, w tym miejscu Izba w całości przywołuje powyższą argumentację

w odniesieniu do braku przedstawienia zarzutu odwołania co do oferty uczestnika.

W odwołaniu brak jest faktycznego postawienia zarzutu co do oceny oferty uczestnika. Podniesienie jedynie wskazania

na naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz odniesienie do zasad prawa zamówień publicznych nie tworzy zwięzłego zarzutu odwołania, czego jednoznacznie wymaga ustawa w art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba zaznacza również w tym miejscu, że jednostka redakcyjna wskazana przez odwołującego tj. „art. 16 ust. 1 ustawy Pzp” nie istnieje, bowiem redakcja przepisu art. 16 skomponowana jest w punktach. Izba podkreśla w tym miejscu zgodnie z art. 555 ustawy Izba rozpoznaje odwołanie

w zakresie zarzutu odwołania, a skoro nie ma takiego zarzutu to nie sposób poddać rozpoznaniu podniesionych w uzasadnieniu stanowisk odwołującego. Postępowanie odwoławcze stanowi określoną przepisami sformalizowaną procedurę, w której Izba poddaje ocenie w zakresie postawionego zarzutu odwołania twierdzenia odwołującego. Skoro tego zarzutu odwołania nie ma, to nie sposób poddać ocenie stanowiska wyrażane w dalszej części odwołania.

Zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. W ramach odwołania odwołujący nie przedstawił zarzutu odwołania w odniesieniu do oceny oferty uczestnika, co wynika z samej treści odwołania.

W odniesieniu do wskazania czynności i zaniechań zamawiającego jaka została podana przez odwołującego, to niezgodny z prawem wybór oferty uczestnika, oraz wskazanie,

że powinien zostać wezwany w trybie art. 224 ust. 5 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz wskazanie przez odwołującego, że pomimo złożenia wyjaśnień oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Stwierdzić należy, że wskazanie czynności jakie podał odwołujący również nie stanowi o zbudowaniu zarzutu odwołania. Wynika powyższe z tego, że samo określenie czynności nie skutkuje jeszcze określeniem zarzutu odwołania, a jedynie określeniem danego stanu faktycznego. Odwołujący zbudował w tym zakresie żądanie do wezwania do złożenia wyjaśnień przez uczestnika oraz przedstawił okoliczności jakie miały uzasadniać wniesienie odwołania. Nie zmienia to jednakże faktu braku określenia zarzutu odwołania, jaki zakreśla Izbie zakres rozpoznania.

W odniesieniu do stanowiska wyrażonego w części uzasadnienia odwołania nie sposób również określić zarzut odwołania, bowiem odniesienie do powinności dotyczącej wezwania do złożenia wyjaśnień stanowi w zasadzie powielenie wniosku odwołującego zawartego we wstępnej części odwołania. Brak jest natomiast takiej konstrukcji, która umożliwiłaby określenie jej jako zarzutu odwołania. Stanowisko wyrażone w części uzasadnienia odpowiada wymaganiu ustawowego z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy tj. wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania. Zaznaczenia wymaga jednakże, że ustawodawca określił wymienione na wstępie trzy składniki jakie ma zawierać odwołanie. Izba podkreśla, że nie zastępuje wykonawcy odwołującego w kreowaniu zarzutów odwołania ani podejmowaniu za wykonawcę jakichkolwiek czynności zmierzających do wprowadzenia czy wyprowadzenia treści zarzutu, który nie został podniesiony w odwołaniu. Ponownie należy zaznaczyć, że samo wskazanie przepisu nie stanowi zarzutu odwołania, bowiem kluczowe jest określenie samego zarzutu, a subsumcji może dokonać Izba. Zgodnie z orzecnictwem Izby samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu, zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane

w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania

Mając na uwadze powyższe brak przedstawienia przez odwołującego zarzutu odwołania skutkuje jednoznacznie brakiem możliwości orzekania przez Izbę w tym zakresie, bowiem nie jest możliwe wydanie rozstrzygnięcia w tym zakresie, co do którego (jako zarzutu) Izba jest związana.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: