Sygn. akt: KIO 3224/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.,Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 3224/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa, prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą: Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”, numer referencyjny: FZA.2510.8.2025/MK/21. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.05.2025 r., nr 102/2025 344485-2025.

W dniu 01.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, zdefiniowanego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.1.) i 4.3) pkt 5) ppkt 5.6) OPiW w zakresie, w jakim Zamawiający w wyniku udzielonych odpowiedzi w dniu 25.07.2025 r. ograniczył doświadczenie wymagane od wykonawcy do realizacji jednego obiektu budowlanego z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego w ramach jednej inwestycji, co powoduje, że warunek staje się nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie jest dyskryminujący dla wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,

2)art. 385 ust. 1 i 2 w zw. z art. 177 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 78 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26.02.2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz.UE. L. 2014.94.243, - „Dyrektywa Sektorowa”) poprzez sformułowanie w Rozdziale V Podrozdział II ust. 2 pkt 1) oraz ust. 3 pkt 4) OPiW kryterium selekcji w wyniku udzielonych odpowiedzi na pytania z dnia 25.07.2025 roku w sposób nieobiektywny, nieprecyzyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający ograniczył punktowanie doświadczenia wykonawcy wyłącznie do jednego obiektu budowlanego w ramach jednej inwestycji, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, zasadę przejrzystości i proporcjonalności,

3)art. 174 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353 [1] KC poprzez sformułowanie Rozdziału III Podrozdział I sekcja Personel wykonawcy ust. 4 i 6 OPiW nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia jego wartości i celów – wymogów wobec przyszłego Personelu wykonawcy, w zakresie w jakim Zamawiający ograniczył doświadczenie przyszłych kierowników robót jak i projektantów do realizacji wyłącznie jednego obiektu budowlanego w ramach jednej inwestycji, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób opisany w odwołaniu.

Pismem z dnia 05.08.2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jako zbędnego z uwagi na to, że Zamawiający „*dokonał zmian w Opisie Potrzeb i Wymagań odpowiadającym zarzutom i wpisującym się w żądania Odwołania z dnia 1 sierpnia 2025 r.*", a na wypadek gdyby Izba uznała, że nie zachodzą podstawy zastosowania art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku:

1)cofnięcia odwołania,

2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołujący w piśmie z dnia 05.08.2025 r. wskazał, że Zamawiający dokonał zmian OPiW zgodnych z żądaniami zawartymi w odwołaniu, jednak nie załączył pisma Zamawiającego informującego o dokonaniu jakichkolwiek zmian w OPiW i pozwalającego na ocenę, czy rzeczywiście zmiany te dotyczą postanowień kwestionowanych w zarzutach odwołania. Tym samym Izba nie ma podstaw do stwierdzenia, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia i że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu jako zbędne w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Dlatego też Izba przyjęła, że Odwołujący cofa odwołanie i umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……