

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez wykonawcę GABI sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Lubelską

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble A.K. w Puławach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GABI sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3098/25

Uzasadnienie

Politechnika Lubelska (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i ustawienie fabrycznie nowych mebli na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej (nr ref. AP-272-PN-12/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 62/2025 pod numerem 199309-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 lipca 2025 r. wykonawca GABI sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble A.K. w Puławach (dalej jako „Przystępujący”), zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie próbki numer 4 oraz próbki numer 5, jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, ze zm.) z powodu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona przez osobę nieposiadającą prawidłowego umocowania do dokonania tej czynności;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe w przewidzianym terminie;
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
5. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie

zarzutów nr 1 i 2 oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, ewentualnie z ostrożności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble A.K. w Puławach.

Odwołujący w dniu 29 sierpnia 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....