

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **B.L.**

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: F.H-P-U „LILAK” T.B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej oraz LILAK Sp. z o.o. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. ; siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: F.H-P-U „LILAK” T.B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej oraz LILAK Sp. z o.o. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej kwoty **13.500,00 zł 00gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wniesionego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie pn.: „Wycinka drzew na terenie oddziału w Tarnowie (postępowanie podzielone na 4 części)” w zakresie Części nr 1, tj. „Wycinka drzew na terenie działania TJE Pogórska Wola”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 kwietnia 2025 r. pod numerem 232285-2025.

W dniu 25 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: F.H-P-U „LILAK” T.B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej oraz LILAK Sp. z o.o. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: F-MAR M.F. z siedzibą w Porębie Wielkiej oraz LASTECH J.Z. z siedzibą w Moszczenicy (dalej jako Konsorcjum F-MAR), zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) lub ewentualnie w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum F – MAR jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż wykonawca ten nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych wykazujących, iż podmiot dysponujący doświadczeniem zrealizuje zamówienie w takim zakresie, w jakim to doświadczenie było wymagane,
2. naruszenie art. 16 pkt. 1 – 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty oraz wybór oferty wykonawcy Konsorcjum F – MAR jako najkorzystniejszej, mimo, że oferta tego Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci wymaganego doświadczenia,
3. naruszenie art. 16 pkt. 1 – 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a) i c) ustawy Pzp (ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) poprzez bezzasadne zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum F – MAR oraz wybór oferty jako najkorzystniejszej, mimo, że Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że nie podlega wykluczeniu (ewentualnie poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów),
4. naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Konsorcjum F – MAR jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo tego, iż wykonawca ten nie zdołał wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
5. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8), pkt 2) lit. a), b) i c) ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Konsorcjum F - MAR, jako oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu, pomimo iż Wykonawca ten winien zostać wykluczony, a jego oferta zostać uznana za odrzuconą.

Zamawiający w dniu 28 lipca 2025 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 31 lipca 2025 r. Konsorcjum F-MAR zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby odwoławczej o tym, że zarzuty podniesione przez odwołującego wymagają zbadania, w związku z czym podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec czego wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP z uwagi na jego zbędność. Informacja o unieważnieniu czynności w postępowaniu została przekazana wykonawcom w dniu 26 sierpnia 2025 r. T

Z uwagi na fakt, że unieważnienie czynności badania i oceny ofert dokonane przez zamawiającego odpowiadało wnioskowi zawartemu w odwołaniu, a po stronie zamawiającego do postępowania skutecznie zgłosiło przystąpienie Konsorcjum F – MAR, zgodnie z brzmieniem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp możliwość umorzenia postępowania odwoławczego uzależniona była od braku sprzeciwu uczestnika postępowania wobec działań zamawiającego, sprowadzających się w istocie do uwzględnienia zarzutów odwołania.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. odwołujący wycofał odwołanie. Stosownie do treści art. 50 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....