Sygn. akt: KIO 3065/25 Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
My Way K.S. z siedzibą w Gniewkowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyK.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
My Way K.S. z siedzibą w Gniewkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3065/25

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie z siedzibą
w Olsztynie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" pn. „Budowa ekranu akustycznego na odcinku drogi krajowej nr S7 od km 53+108,6
do km 53+139,3 strona prawa", numer referencyjny postępowania: OOL.D-3.2411.5.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 16 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00235266/01.

W dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S. z siedzibą w Gniewkowie (dalej „odwołujący") zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie
na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na: (i) nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty odwołującego i zaniechanie wyboru oferty odwołującego przez zamawiającego; (ii) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty DROWEX Sp. z o.o. z (dalej „Drowex").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, w sytuacji gdy odwołujący udowodnił zamawiającemu spełnienie przesłanek z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, przemawiające
za rzetelnością odwołującego, a dokonana przez zamawiającego ocena jest nieprawidłowa i nie powinna skutkować uznaniem, że odwołujący nie wykazał swojej rzetelności, która umożliwiałaby zamawiającemu zaniechanie odrzucenia
i w konsekwencji wybór oferty odwołującego;
2.art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp oraz pkt 20.3. IDW poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Drowex, w sytuacji gdy wykonawca ten
w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 27 czerwca 2025 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przepisanej formie pisemnej, lecz przekazał swoje oświadczenie w formie skanu bez podpisu elektronicznego, opatrzonego jedynie odręcznym nieczytelnym podpisem bez wskazania choćby danych osoby

podpisującej, która byłaby uprawniona do reprezentacji Drowex, co nie spełnia wymogu formy pisemnej i winno skutkować odrzuceniem oferty Drowex przez zamawiającego;

3.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 16.8.3. IDW poprzez zaniechanie wezwania Drowex do złożenia w przepisanej formie podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa
w pkt 10.8 ppkt 1 IDW, tj. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo
- kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, we właściwej formie, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego opatrzonego jednym z ww. podpisów, stanowiących poświadczenie zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem
w postaci papierowej, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu
i ma bezpośredni wpływ na jego wynik.

W świetle powyższych zarzutów odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wyboru oferty Drowex jako najkorzystniejszej; dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 28 sierpnia 2025 r.), w której oświadczył,
że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3, w pozostałym zakresie tj. zarzutów nr 1 oraz 2 wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z 28 sierpnia 2025 r. oświadczył, że cofa w całości zarzut nr 1 oraz zarzut nr 2, zawarte w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 lipca 2025 r.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..……