

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez Odwołującego: **A.M.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art Service w spadku z/s w Gdyni**(ul. Wejherowska 11/17/47, 81065 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Wędrzynie**(69211 Wędrzyn)

- Przystępujący po stronie Zamawiającego: **A.S. (ul. Stroma 11, 32-089 Wielka Wieś)**

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **A.M.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art Service w spadku z/s w Gdyni**(ul. Wejherowska 11/17/47, 81065 Gdynia) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 415 zł 00 gr (słownie: czterysta piętnaście złotych zero groszy) tytułem kosztów noclegu pełnomocnika Zamawiającego;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: kwotę 415 zł 00 gr (słownie: czterysta piętnaście złotych zero groszy) tytułem kosztów noclegu pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3037/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę: **A.M.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art Service w spadku z/s w Gdyni** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Wędrzynie** Przedmiotem zamówienia publicznego są „Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku, nr postępowania: 34/TP/2025; Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w BZP pod nr 2025/BZP 00223849 w dniu 9.05.2025 r.

Odwołujący podał, że Zamawiający prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) Art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP przez uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty, pomimo że nie ziściły się w stosunku do Odwołującego przesłanki określone w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, tj. Odwołujący nie zawarł z żadnym wykonawcą porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, w tym z D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: **Serwis Sprzętu Biurowego D.P.** z siedzibą w Gdańsku;
- 2) Art. 128 ust. 4 PZP przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym podstawy wykluczenia z postępowania;
- 3) Art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) uznania, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania;

(...)

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 PZP, jako jeden z wykonawców biorących udział w Postępowaniu o udzielenie zamówienia i zainteresowany jego uzyskaniem. W

wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP interes Odwołującego może doznać uszczerbku, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w postępowaniu zysku. Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, która po uwzględnieniu przez KIO odwołania będzie ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Powyższe dowodzi posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 PZP do wniesienia niniejszego odwołania.

(...)

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku”. W dniu 15.07.2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą uznana została oferta A.S., ul. Stroma 11, 32-089 Wielka Wieś. Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 PZP i odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP.

2. W uzasadnieniu Zamawiający podał, że prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w 2023 r. na Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku – sprawa 36/TP/2023) na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdził, że wykonawca W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Office Service Group z siedzibą w Gdyni zawarł z innym wykonawcą D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów polegające na złożeniu w dniu 13.06. 2023 r. odrębnych ofert wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę, co potwierdziła ekspertyza grafologa z dnia 24.07.2023 r. Zamawiający w dniu 08.08.2023 r. pismem nr 483/ZP/23 działając zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 odrzucił ofertę, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję. Ponadto Zamawiający prowadząc postępowanie na naprawy sprzętu informatycznego peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku – (sprawa 24/TP/2024) w dniu 09.07.2024 r. pismem nr 469/ZP/24 działając na podstawie powyżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył wykonawcę z postępowania. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawcę, że zgodnie z brzmieniem art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, w przypadkach o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 wykluczenie wykonawcy następuje na okres 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

3. Na wstępie Odwołujący zaprzecza, żeby wobec jego przedsiębiorstwa, tj. A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku, istniały podstawy wykluczenia określone w uzasadnieniu odrzucenia. W postępowaniu nr 36/TP/2023, prowadzonym przez Zamawiającego został wykluczony wykonawca – W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group W.M. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. Wykluczenie, na które powołuje się Zamawiający w postępowaniu nr 24/TP/2024 dotyczyło wykonawcy A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku, jednakże było ono bezpodstawne i nie znajdowało oparcia w stanie faktycznym oraz prawnym. Zamawiający w uzasadnieniu wykluczenia (pismo z dnia 9.07.2024 r.) uznał, że wykonawca W.M. (a nie A.M.) zawarł z innym wykonawcą: D.P. prowadzącym działalność pod nazwą Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na złożeniu osobnych ofert wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę.

4. Wyjaśnienia wymaga, że zarówno w postępowaniu nr 24/TP/2024, jak i w postępowaniu, którego dotyczy postępowanie odwoławcze, wykonawcą był/jest A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku, a nie W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group W.M.. W.M. jest zarządcą sukcesyjnym przedsiębiorstwa A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku, co wprost wynika z CEIDG. Zarządca sukcesyjny nie staje się sukcesorem przedsiębiorcy.

5. Zarząd sukcesyjny jest jedynie instytucją tymczasową, która ma umożliwić spadkobiercom uporządkowanie spraw związanych ze spadkobranie przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa. Działa on we własnym imieniu, ale jednak na rachunek właścicieli przedsiębiorstwa w spadku. To oni odpowiadają za zobowiązania związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa w spadku. Właścicielem przedsiębiorstwa w spadku jest osoba, która nabyła prawo do przedsiębiorstwa w spadku na skutek powołania do spadku, czyli spadkobierca ustawowy albo testamentowy przedsiębiorcy. Zasady tymczasowego zarządzania przedsiębiorstwem po śmierci przedsiębiorcy, który we własnym imieniu wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, oraz kontynuowania działalności gospodarczej wykonywanej z wykorzystaniem tego przedsiębiorstwa reguluje ustawa z dnia 5.07.2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz.U. z 2021 r. poz. 170; dalej jako: „ZarządSukcU”).

6. Wracając na grunt ustawy Prawo zamówień publicznych, przez wykonawcę – zgodnie z art. 7 pkt 30 PZP – należy rozumieć osobę fizyczną, prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Co do zasady wykonawcą jest więc podmiot, który ubiega się o udzielenie zamówienia, złożył ofertę lub zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawcą jest więc jedynie ten podmiot, który zamierza być lub jest stroną umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy tak określonej definicji, wykonawcą w tym przypadku jest A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku, przedsiębiorstwem, którego zarządza – na zasadach określonych ZarządSukcU – W.M.. W.M., nie jest wykonawcą, który złożył ofertę i którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W.M. nie będzie również stroną umowy.

7. Wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlega wykonawca. Zgodnie z treścią art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Natomiast oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP).

8. Bez znaczenia zatem dla uznania zasadności wykluczenia Odwołującego, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty, pozostaje czynność wykluczenia A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku w postępowaniu 24/TP/2024. Odwołujący wyjaśnia, że decyzja ta nie została zaskarżona, ponieważ wykonawca nie miał szans na zdobycie zamówienia z uwagi na sklasyfikowanie jego oferty na odległym miejscu w oparciu o kryteria oceny ofert (brak interesu do wniesienia odwołania). Przypomnieć należy, że odwołanie przysługuje wykonawcy, jeżeli miał interes w uzyskaniu zamówienia. Z uwagi na jego brak oraz brzmienie art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP (Izba uwzględnia odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia) odwołanie wniesione do Prezesa KIO podlegałoby oddaleniu.

9. Zgodnie z art. 111 pkt 4 PZP (na który powołuje się Zamawiający) wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Celem tego przepisu jest trzyletnia eliminacja z dostępu do zamówień publicznych wykonawcy, który dopuścił się takiego działania. Ponownie należy podkreślić, że wykonawca A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku nie dopuścił się zdarzenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. W uzasadnieniu odrzucenia, Zamawiający wprost pisze, że w postępowaniu 36/TP/2023 wykluczył wykonawcę W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Office Service Group z siedzibą w Gdyni, ponieważ w jego ocenie zawarł on porozumienie z innym wykonawcą. Co więcej wykluczenie w postępowaniu nr 24/TP/2024 nastąpiło bez podstawy faktycznej i prawnej z powołaniem się na postępowanie 36/TP/2023.

10. Z ostrożności, wskazać należy, że Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego winien był wezwać go do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 PZP, przede wszystkim z uwagi na okoliczność braku tożsamości wykonawców. Tym bardziej, że Odwołujący złożył wraz z ofertą oświadczenie, że brak jest w stosunku do niego podstaw do wykluczenia z postępowania, m.in. na podstawie art. 108 ust. 1 (na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ). Zamawiający jednak zaniechał tej czynności i odrzucił ofertę Odwołującego, który wprost oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

11. Konsekwencją niezgodnego z przepisami PZP odrzucenia oferty Odwołującego jest doprowadzenie do stanu, w którym oferta korzystniejsza cenowo niż wybrana, spełniająca wymagania Zamawiającego oraz złożona przez wykonawcę wobec którego brak jest podstaw, została odrzucona. Skoro, jak wykazano w odwołaniu, Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania, to odrzucenie oferty Odwołującego jest czynnością nieprawidłową, niezgodną z przepisami PZP.

12. Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 PZP zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz z zachowaniem zasady przejrzystości postępowania. W zaistniałym w Postępowaniu stanie faktycznym Zamawiający naruszył te podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne, niezgodne z PZP wykluczenia Odwołującego i odrzucenie jego oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 26.08.2025 r.) podał: (...)

wnoszę o:

1) oddalenie odwołania w całości,

(...)

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- pismo z dnia 8.08.2023r. — na wykazanie faktu wykluczenia W.M. z postępowania,
- pismo z dnia 9.07.2024r. wraz z pismem z dnia 10.07.2024r. 2024r. - na wykazanie faktu wykluczenia z postępowania Odwołującego, istnienia podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania nr 34/TP/2025, nie złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego od czynności, zasadności wykluczenia Odwołującego w postępowaniu 34/TP/2025. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zamawiający podnosi, iż zarzuty zawarte w odwołaniu nie znajdują odzwierciedlenia w przepisach ustawy PZP i nie są poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami w tym zakresie. Wobec powyższego Zamawiający nie uwzględnił żadnego z wniosków wskazanych w odwołaniu. Zamawiający w dniu 10.07.2025r dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jednocześnie informując wykonawców o odrzuceniu ofert, w tym oferty Odwołującego - Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service A.M. w Spadku z siedzibą w Gdyni. Zamawiający uzasadnił swoją decyzję w sposób następujący: „Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2023 na Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku - (sprawa 36/TP/2023) na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdził, że wykonawca W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nawą Office Service Group z siedzibą w Gdyni zawarł z innym wykonawcą; tj. D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na złożeniu w dniu 13.06.2023 r. odrębnych ofert, wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę, co potwierdziła ekspertyza grafologa z dnia 24.07.2023 r. Zamawiający w dniu 08.08.2023r pismem nr 483/ZP/23 działając zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 odrzucił ofertę, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję. Ponadto Zamawiający prowadząc postępowanie na naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku (sprawa 24/TP/2024) w dniu 09.07.2024 r. pismem nr 469/ZP/24 działając na podstawie powyżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył wykonawcę- Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service A.M. w spadku z siedzibą w Gdyni. z postępowania. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z brzmieniem art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp, w przypadkach o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 5 wykluczenie Wykonawcy następuje na okres 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W świetle powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.”

W tym miejscu należy podkreślić, że W.M. nie zakwestionował jego wykluczenia z postępowania w dniu 8.08.2023r. jak również Odwołujący w żaden sposób nie złożył odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania. Odwołujący nie złożył też żadnego pisma do Zamawiającego kwestionującego wykluczenie Odwołującego z postępowania. Z tego względu należy uznać, że Odwołujący uznał, iż decyzja o jego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w latach poprzednich jest prawidłowa. Zamawiający w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 111 pkt 4 PZP miał obowiązek wykluczyć z postępowania Odwołującego. Zamawiający wskazuje, iż W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nawą Office Service Group z siedzibą w Gdyni zawarł z innym wykonawcą ; tj. D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na złożeniu w dniu 13.06.2023r odrębnych ofert, wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę, co potwierdziła ekspertyza grafologa z dnia 24.07.2023r. Z tego względu Wykonawca ten został wykluczony z postępowania. W ocenie Zamawiającego Pan W.M. nie może złożyć oferty jako inny Wykonawca- w tym przypadku jako zarządca sukcesyjny , gdyż takie postępowanie można uznać jako próba obejścia prawa. Jak wskazuje Odwołujący w pkt 5 Odwołania „zarząd sukcesyjny jest jedynie instytucją tymczasową”, podczas gdy z działań zarządcy sukcesyjnego W.M. wynika co innego. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5.07.2018r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw- zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rachunek właściciela w spadku. W konsekwencji, skoro Pan W.M. jako osoba fizyczna został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r o ochronie konkurencji i konsumentów, podlegał wykluczeniu z postępowania nr 24/TP/2024 jak i z niniejszego postępowania. W niniejszej sprawie konieczne jest przeprowadzenie analizy stanu faktycznego w szerszym kontekście. Wykluczenie Wykonawcy z postępowania ma na celu jego wyeliminowanie z kolejnych postępowań na określony ustawą PZP czas. Wyrażenie zgody przez Zamawiającego na złożenie przez niego oferty jako zarządca sukcesyjny Specjalistycznego Przedsiębiorstwa Art. Service w Spadku stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji. W

ocenie Zamawiającego zarzuty wskazane w odwołaniu są bezzasadne, w szczególności zarzut naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a fakt złożenia odwołania powodowany jest niezadowolaniem Odwołującego z wyniku postępowania. Zamawiający nie naruszył żadnych ze wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp, wręcz przeciwnie - spełnienie żądań Odwołującego spowodowałoby naruszenie ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący posiadając wiedzę o wykluczeniu go z postępowania i odrzuceniu jego oferty w postępowaniu nr 24/TP/2024 winien dokonać self -cleaningu czego jednak nie uczynił. Zamawiający nie podziela argumentu zawartego w odwołaniu, iż Odwołujący winien zostać wezwany do wyjaśnień zgodnie z art. 128 ust. 4 PZP. Jak wynika z treści odwołania Odwołujący nie zamierzał zastosować procedury self-cleaningu, gdyż fakt złożenia przez niego oferty reprezentowanego przez zarządcę sukcesyjnego W.M. oznacza, że ten nie jest stroną w postępowaniu. Zarzut ten zatem należy uznać jako poczyniony na potrzeby niniejszego postępowania i całkowicie chybiony. Jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", wyd. H. Nowak, M. Winiarz (red.), (...) „Udowodnienie samooczyszczenia jest elementem aktywnej współpracy wykonawcy z zamawiającym, która zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 2 p.z.p. stanowi warunek samooczyszczenia. Wykonawca, chcąc wykazać swą rzetelność pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia, powinien w pełni wyjaśnić fakty i okoliczności związane z popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem, aktywnie współpracując nie tylko z organem prowadzącym dochodzenie, ale również z zamawiającym, w zakresie właściwym dla jego roli, by dowieść mu przywrócenia swojej rzetelności, pod warunkiem że ta współpraca będzie ograniczona do środków ściśle niezbędnych do tej oceny. Ta aktywna współpraca powinna polegać na tym, że wykonawca bez wezwania złoży kompletne dowody, wystarczające do wykazania jego rzetelności. Jeśli wykonawca przedstawi niekompletne, a tym samym nierzetelne informacje, nie zostanie spełniona konieczna przesłanka samooczyszczenia. Współpraca z zamawiającym obejmuje również wyjaśnienie, czy istnieje podstawa wykluczenia. Oznacza to, że w celu samooczyszczenia wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych". Już brak wskazania jakichkolwiek środków naprawczych i zapobiegawczych w odwołaniu i brak argumentów o przywróceniu swojej rzetelności potwierdza prawidłowość postępowania Zamawiającego. Odwołujący nie odwołał się od czynności wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu 24/TP/2024 i złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, podczas gdy miał wiedzę, że takie podstawy istnieją. Tym samym Odwołujący próbował wprowadzić Zamawiającego w błąd co do braku podstaw wykluczenia z postępowania lub był jak wynika z treści odwołania przeświadczony o fakcie braku podstawy do wykluczenia z postępowania. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca A.S. wnosząc o oddalenie odwołania.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (KIO lub Izba) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący - A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art Service w *spadku* (wykonawca A.M. lub SP Art. Service w *spadku*) kwestionując decyzję z dnia 15 lipca 2025 r. 45WOG.ZP.2812 o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w konsekwencji odrzucenie jego oferty zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie: (1) art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz (2) art. 128 ust. 4 Pzp i w konsekwencji (3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

Zamawiający w uzasadnieniu spornej decyzji o wykluczeniu wykonawcy SP Art. Service w *spadku* na podstawie z art. 108 ust. 1 pkt.5 w związku z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp i w konsekwencji o odrzuceniu oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) tej ustawy wskazał na następujące okoliczności: (...) *Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2023 na Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku (sprawa 367TP/2023) na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdził, że wykonawca W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Office Service Group z siedzibą w Gdyni zawarł z innym wykonawcą; tj. D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na złożeniu w dniu 13.06.2023r odrębnych ofert, wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę, co potwierdziła ekspertyza grafologa z dnia 24.07.2023 r. Zamawiający w dniu 08.08.2023r pismem nr 483/ZP/23 działając zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 odrzucił ofertę, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję. Ponadto Zamawiający prowadząc postępowanie na naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku - (sprawa 247TP/2024) w dniu 09.07.2024r pismem nr 469/ZP/24 działając na podstawie powyżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył wykonawcę z postępowania.*

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z brzmieniem art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp, w przypadkach o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 5 wykluczenie Wykonawcy następuje na okres 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W świetle powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

Zgodnie z protokołem z otwarcia ofert z 19.05.2025 r. i pozostałymi dokumentami z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego składającym ofertę w tym postępowaniu jest wykonawca: A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku. Zgodnie z wpisem do CEIDG od dnia 7.06. 2022 r. dla tego przedsiębiorstwa został ustanowiony zarządca sukcesyjny - W.A.. Także W.M. został wskazany w ofercie jako zarządca sukcesyjny reprezentujący wykonawcę A.M. w tym postępowaniu o zamówienie publiczne.

W załączniku nr 3 do SWZ złożonym wraz z ofertą w punkcie I oraz III wykonawca A.M. złożył w zakresie spornym następujące oświadczenia: (...)

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYKONAWCY:

1. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Oświadczam, że:

• (...) nie podlegam* wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

• (...) nie podlegam* wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt

7 ustawy PZP;

• (...) nie podlegam* wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt

8 ustawy Pzp (...)

III. OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

1. Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji. (...) a w punkcie drugim skreślił ujęte we wzorze oświadczenie o treści: „2. „Oświadczam; że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art

”

W dalszej części treść tego punktu w brzmieniu: (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 lub art. 109 ust. 1 pkt. 5, 7,8 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:” - nie została skreślona.

W cytowanej powyżej decyzji z 15.07.2025 r. Zamawiający - jak wynika z jej uzasadnienia - wskazał na dwie okoliczności uzasadniające jego zdaniem podjętą decyzję o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne.

Pierwsza z nich dotyczyła postępowania z 2023 r. (sprawa 36/TP/2023), a druga postępowania z 2024 r. (sprawa 24/TP/2024). W tym zakresie Izba ustaliła, że w Postępowaniu z 2023 roku wykonawca: A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w Spadku (SP Art. Service w spadku) nie był uczestnikiem - oferentem składającym ofertę Pzp i decyzja o wykluczeniu z tego postępowania nie dotyczyła tego przedsiębiorcy a innego przedsiębiorcy, a mianowicie wykonawcy W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group W.M.. Tym samym ta decyzja nie mogła mieć zastosowania wobec Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Faktu bowiem występowania w tym przetargu W.M. jako zarządcy sukcesyjnego i reprezentującego firmę Albina Miąskowskiego SP Art. Service w spadku nie można utożsamiać z przedsiębiorcą Wojciechem Miąskowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group, przenosząc skutki wynikające z wykluczenia tego przedsiębiorcy na przedsiębiorcę Albina Miąskowskiego działającego pod firmą: „A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku”. Ustalenia dotyczą bowiem dwóch niezależnych podmiotów w rozumieniu przepisów prawa, w tym także ustawy Prawo zamówień publicznych. Wymaga zauważenia, że ustawa o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw przede wszystkim określa mechanizmy tymczasowego zarządzania przedsiębiorstwem oraz jego kontynuacji do czasu objęcia go przez spadkobierców. Tym samym zarządca sukcesyjny zostaje ustanowiony dla konkretnego przedsiębiorstwa, który przejmuje tymczasowo prowadzenie firmy do momentu przyjęcia spadku przez spadkobierców. Dalej taka firma pozostaje wykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp (w tym, art. 7 pkt 30 czy art. art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp), a pełniona przez W.M. funkcja nie ma związku w sensie formalno - prawnym z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą pod firmą: Office Service Group W.M.. Tym samym ustalenia związane z przetargiem 2023 r. nie mogły mieć przełożenia na zastosowanie wobec wykonawcy SP Art. Service w

spadku jako podstawy wykluczenia z art. 108 st. 1 pkt.5 w związku z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a) tej ustawy.

Natomiast, co do drugiej wskazanej w decyzji okoliczności, Izba stwierdziła, że ustalenia wynikające z decyzji z 2024 r. mogły stanowić podstawę do zastosowania wobec Odwołującego - wykonawcy A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt.5 w związku z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania a w konsekwencji odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) tej ustawy. W decyzji bowiem z 9.07. 2024 r. 45 WOG.ZP.2712 skierowanej do wykonawcy A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku Zamawiający wskazał: (...) *działając na podstawie art. 108 ust. 1 pkt.5 w związku z art. III pkt. 4 ustawy PZP wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*. W uzasadnieniu tej decyzji podał: (...) *Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2023 na Usługi naprawy sprzętu informatycznego, peryferyjnego oraz sprzętu powszechnego użytku - (sprawa 36/TP/2023) na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdził, że wykonawca (W.M.) zawarł z innym wykonawcą tj. D.P. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Serwis Sprzętu Biurowego D.P. z siedzibą w Gdańsku, porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na złożeniu odrębnych ofert, wypełnionych pismem ręcznym przez tę samą osobę, co potwierdziła ekspertyza grafologa. Zamawiający w dniu 08.08.2023 r. pismem nr 483/ZP/23 działając zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dokonał wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 odrzucił ofertę, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 wyklucza wykonawcę z postępowania. Zgodnie z brzmieniem art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp, w przypadkach o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 5 wykluczenie Wykonawcy następuje na okres 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia*". Ta decyzja nie została przez wykonawcę A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku podważona, w tym przypadku na podstawie środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W tym miejscu Izba nie zgodziła się z twierdzeniami wykonawcy co do braku legitymacji procesowej (interesu) do zaskarżenia wskazanej decyzji. Należy tylko zauważyć, że ta decyzja po jej uprawomocnieniu wywoływała negatywne skutki w okresie 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia powodujące, że wykonawca w tym okresie - jak wskazano w uzasadnieniu tej decyzji - nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Ewentualne ubieganie się musi być związane z zastosowaniem przez wykonawcę procedury z art. 110 ust.2 Pzp określanej mianem self-cleaningu a wymagającej udowodnienia danemu zamawiającemu, że wykonawca spełnił przesłanki opisane w tym przepisie, lub wykazując kluczowe okoliczności istotne dla podjęcia decyzji o braku przeszkód co do uczestnictwa wykonawcy w danym postępowaniu. Izba zwraca uwagę na fakultatywność przesłanki. To oznacza, że skutki tej decyzji, pomimo braku jej zaskarżenia, nie musiały mieć zastosowania do przedmiotowego przetargu w 2025 r. (sprawa 34/TP/2025) pod warunkiem, że wykonawca skorzystałby z procedury self-cleaningu. Wykonawca SP Art. Service w spadku nie skorzystał z tej procedury, a we wskazanym załączniku nr 3 do oferty złożył oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Na gruncie bowiem wskazanych przepisów wobec prawomocnej decyzji z 9.07.2025 r. wykonawca ten na dzień składania oferty podlegał wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, a jego oferta podległa odrzuceniu. Tego stanu nie uchylił powoływany przez Odwołującego na rozprawie w dniu 28.08.2025 r. wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2024 r., sygn. akt: KIO 2732/24. Przede wszystkim każdy wyrok dotyczy konkretnego stanu faktycznego i jego rozstrzygnięcie związane jest ze sformułowanymi w danym odwołaniu zarzutami. *Nota bene* wykonawca A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Specjalistyczne Przedsiębiorstwo w spadku nie był uczestnikiem tego postępowania, albowiem jak ustaliła KIO zainteresowany nie był w stanie za pośrednictwem niebudzących wątpliwości dowodów wykazać, że zgłosił przystąpienie w terminie w formie przewidzianej ustawą Pzp. Izba zwraca także uwagę, że KIO w uzasadnieniu wyroku stwierdziła, że (...) *wobec wykluczenia wykonawcy Art. Service w lipcu 2024 r. zmaterializowała się wobec wykonawcy przesłanka wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co powinno doprowadzić do wezwania wykonawcy do złożenia aktualnego na dzień składania podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia co do przesłanek wykluczenia oraz wezwania go do przeprowadzenia procedury self-celaning*". Także zwracała uwagę, że (...) *że nie jest rolą Izby wyręczanie zamawiającego w czynnościach, lecz ich ocena, w granicy sformułowanego zarzutu. Stąd też Izba w okolicznościach tej sprawy nie uznała za zasadne oceniać czynność innego zamawiającego podjętą wobec wykonawcy Art. Service w przedmiocie wykluczenia, nie jest to bowiem rolą Izby w postępowaniu odwoławczym. Jeśli dany wykonawca nie zgadza się z daną czynnością zamawiającego, to powinien podjąć dostępne mu prawem środki, aby taką wadliwą w jego ocenie czynność wyeliminować. Jeśli wykonawca rezygnuje z ochrony swoich praw, musi się liczyć z konsekwencjami, jakie może takie zaniechanie nieść dla jego udziału w przyszłych postępowaniach o zamówienie. Faktem jest, że wykonawca został wykluczony przez innego zamawiającego i tej*

czynności nie zaskarżył, stąd też na obecnym etapie musi mieć świadomość, że okoliczność ta będzie rzutować na jego udział w innych postępowaniach o zamówienie".

Skład Orzekający Izby w tej sprawie w nawiązaniu do podnoszonych w tym odwołaniu z 21.07.2025 r. zarzutów podkreśla, że uchylenie się od skutków prawomocnej decyzji z 9.07. 2024 r. 45 WOG.ZP.2712. możliwe było w drodze rzetelnego wyjaśnienia przez wykonawcę A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Art. Service w spadku okoliczności związanych z wykluczeniem wykonawcy z postępowania w 2024 r. Ta jak wcześniej wskazała Izba czynność powinna być dokonana w ramach procedury self- cleaningu. W ramach tej procedury wykonawca - będąc w posiadaniu negatywnej prawomocnej decyzji - mógł wskazać Zamawiającemu te okoliczności, które jego zdaniem nie mogły powodować wykluczenia wykonawcy z postępowania w 2024 r., jak również w 2025 r. Wykonawca bowiem nie mógł - będąc w posiadaniu negatywnej prawomocnej decyzji - złożyć oświadczenia o treści, że wobec wykonawcy nie zachodzą okoliczności wskazane, w tym przypadku w art. 108 ust.1 pkt 5 w związku z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp przeciwnie do treści wskazanej decyzji z 2024 r. Opis zdarzeń i argumentów, w tym przeciwnych do uznanych przy podejmowaniu decyzji, mógłby stanowić podstawę dla Zamawiającego dokonania ponownej oceny czy okoliczności, które wiązały się z wydaną decyzją w 2004 r. stanowią przesłankę wykluczenia czy też nie z postępowania w 2025 r. Tak jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie wskazanie przez wykonawcę faktu zaistnienia okoliczności związanych z przesłanką - tak jak w przypadku art. 108 ust.1 pkt 5 Pzp - i jej przyznanie przez wykonawcę nie musi powodować, że wykonawca zostanie automatycznie wykluczony z postępowania (vide: KIO 3383/24). Wykluczenie bowiem następuje w wyniku oceny przez zamawiającego danej sytuacji faktycznej w kontekście danej przesłanki. Tylko w takim przypadku - gdy wykonawca informuje zamawiającego o ważnych, kluczowych okolicznościach, co do weryfikacji podmiotowej wykonawcy - uzasadnione byłoby zwrócenie się przez zamawiającego do tego wykonawcy o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień. W tej sprawie Zamawiający nie miał podstaw do korzystania z żądanej przez Odwołującego procedury przewidzianej z art. 128 ust.4 Pzp. W myśl bowiem tego przepisu ta procedura dotyczy treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub złożonych podmiotowych środków dowodowych, lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Treść oświadczeń których miałyby dotyczyć ta procedura była jednoznaczna - sprzeczna z prawomocną decyzją z 2024 r. i zawartą w niej informacją, że (...) *wykluczenie Wykonawcy następuje na okres 3 lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia*". Wezwanie wykonawcy w tym trybie mogłoby prowadzić do wytworzenia oświadczenia o nowej treści przewidzianej dla procedury self-cleaningu, co do której wykonawca już w odwołaniu przedstawił odmienne stanowisko.

Powyższe ustalenia wskazują, że podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp a także art. 128 ust. 4 Pzp i tym samym art. 16 pkt 1 i 2 Pzp nie mogły podlegać uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....