

Sygn. akt: KIO 2919/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AFTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Elku (Lider) i PAMAT TECHNIKA CIEPLNA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2919/25

Uzasadnienie

Zamawiający zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Przebudowa zewnętrznej instalacji odbiorczej na terenie kompl. wojsk. w m. Giżycko” (numer postępowania: SVA/4620-255/2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00250584

14 lipca 2025 r. wykonawca Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) oraz pkt 2) w związku z art. 505 ust.1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2919/25) na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty konsorcjum firm Konsorcjum AFTECH Sp. z o.o. – Lider, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 34B, 19-300 Elk oraz PAMAT TECHNIKA CIEPLNA Sp. z o.o. – Partner, ul. Planetowa 49, 04-830 Warszawa (zwanego dalej również: „Konsorcjum AFTECH”) oraz zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum AFTECH, w zakresie części nr 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów polegające na ich niezastosowaniu i w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum AFTECH w ramach części 1 zamówienia, pomimo że Konsorcjum AFTECH de facto złożyło dwie wykluczające się oferty i nie wiadomo czy Wykonawca ten wykona przedmiot zamówienia z zastosowaniem materiałów lub urządzeń zgodnych z dokumentacją przygotowaną przez Zamawiającego bez materiałów lub urządzeń równoważnych czy też zastosuje materiały lub urządzenia równoważne (oferta równoważna),
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na jego niezastosowaniu i w konsekwencji naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przejawiające się w prowadzeniu Postępowania w sposób uprzywilejowujący Konsorcjum AFTECH, które pomimo tego, że złożyło ofertę niezgodną z przepisami ustawy uzyskało nienależną przewagę nad innymi wykonawcami i wygrało Postępowanie w zakresie części 1 Zamówienia,
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na wyborze oferty Konsorcjum AFTECH jako najkorzystniejszej, mimo że oferta Konsorcjum AFTECH podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu, w zakresie części 1 Zamówienia:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum AFTECH jako najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty Konsorcjum AFTECH,
- 3) powtórzenia przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum AFTECH,
- 4) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa prawnego w wysokości 3.600,00 zł

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zamówienia znajdujących się w aktach postępowania oraz dokumentów załączonych do odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w rezultacie dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru ofert Konsorcjum AFTECH, w zakresie części nr 1, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty, mimo istnienia ku temu wyraźnych podstaw, Odwołujący utracił realną szansę na zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, że złożona przez niego oferta w ramach części nr 1 zamówienia była najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Potwierdza to zdaniem Odwołującego fakt, że w zakresie części nr 1 oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu. Odwołujący wskazał, że może również ponieść szkodę w postaci utraconego zysku związanego z realizacją części 1 zamówienia, który z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością uzyskałby, gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszeń wskazanych w niniejszym odwołaniu i wybrałby ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą w zakresie części nr 1 zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AFTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku (Lider) i PAMAT TECHNIK, CIEPLNA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AFTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku (Lider) i PAMAT TECHNIKA CIEPLNA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

19 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzona datą 18 sierpnia 2025 r.) złożona przez Zamawiającego, w której wnosił on o oddalenie odwołania w całości.

20 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez uczestnika przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

26 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu na rachunek odwołującego z jakiego został opłacony.

Izba wskazuje, że w oświadczeniu o cofnięciu odwołania Odwołujący co prawda błędnie określił datę odwołania (15 lipca 2025 r. zamiast 14 lipca 2025 r.), jednak z treści złożonego oświadczenia (sygn. akt KIO, określenie przedmiotu zamówienia, Zamawiającego, numeru ogłoszenia o zamówieniu) jednoznacznie wynika, że oświadczenie dotyczy sprawy zarejestrowanej pod sygn. akt KIO 2919/25

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....