

WYROK

Warszawa, 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 lipca 2025 r. przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Rekord Rescue sp. z o. o. Wrocław (KRS: 0000811350)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Skarb Państwa - 31 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY Zgierz w udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Lubawa S.A. Ostrów Wielkopolski (KRS: 0000065741)

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego koszty po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz poniesione przez odwołującego koszty 1845 zł 00 gr (jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych zero groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 31 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY Zgierz (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn. „DOSTAWA WZORU PARTII PROTOTYPOWEJ, PARTII PROTOTYPOWEJ, WZORU PARTII PRÓBNEJ, P. PRÓBNEJ I WZORÓW DO PRODUKCJI SERYJNEJ NAMIOTU OBOZOWEGO”, nr sprawy: 12/ZP/25; Ogłoszenie zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00565676/01 28 października 2024 r. (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

14 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia Rekord Rescue sp. z o. o. Wrocław (KRS: 0000811350) (dalej odwołujący) wobec odrzuceniu oferty odwołującego z powołaniem się na art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Lubawa S.A. Ostrów Wielkopolski.

Po udostępnieniu 16 lipca 2025 r. przez zamawiającego kopii odwołania, 21 lipca 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Lubawa S.A. Ostrów Wielkopolski (KRS: 0000065741) (dalej przystępujący). Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne wobec wypełnienia przesłanek art. 525 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 107 ust. 2 Pzp oraz art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

a) wobec rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia wynikającej z nieuzupełnienia przez przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy obowiązek ich uzupełnienia nigdy po stronie odwołującego nie powstał z uwagi na to, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów zostało skierowane na błędny adres e-mail i w konsekwencji nie zostało mu skutecznie doręczone;

b) wobec wskazania nieprawidłowej podstawy odrzucenia, którą w przypadku nieuzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp;

2. art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności i przejrzystości, co przejawiało się w wyeliminowaniu wykonawcy z postępowania na skutek błędu proceduralnego leżącego wyłącznie po stronie zamawiającego.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia dokonanej 10 lipca 2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; ponownego zbadania złożonych ofert, w tym prawidłowego wezwania odwołującego do przedłożenia wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec nie wykazania przez odwołującego, że zamawiający wzywając odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na adres email wskazany w ofercie odwołującego naruszył przepisy Ustawy, co przesądzić miałyby o nieskuteczności wezwania i w konsekwencji nieprawidłowości czynności odrzucenia oferty i potrzebie wystosowania prawidłowego wezwania a także braku wpływu na wynik postępowania wskazania w czynności odrzucenia oferty nieprawidłowej podstawy prawnej odrzucenia. Izba stwierdziła, że stan faktyczny w sprawie nie był sporny. Sporna była ocena skuteczności wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na adres wskazany w ofercie w oznaczeniu wykonawcy a nie na adres wskazany w punkcie 12 oferty.

Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, oparła się na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, ofercie odwołującego, korespondencji e-mail pomiędzy zamawiającym i odwołującym oraz raporcie oferty odwołującego. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności (zaznaczenia własne izby) :

1. zgodnie z SWZROZDZIAŁ VIII INFORMACJE O SPOSOBIE POROZUMIEWANIA ZAMAWIAJĄCEGO Z WYKONAWCAMI ORAZ PRZEKAZYWANIU OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, A TAKŻE WSKAZANIE UPRAWNIONYCH DO POROZUMIEWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI

„ Postępowanie prowadzone jest w języku polskim za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1006353>

6. Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcom informacje za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Informacje dotyczące zmiany terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający będzie zamieszczał na platformie w sekcji "Komunikaty". Korespondencja, której zgodnie z obowiązującymi przepisami adresatem jest konkretny Wykonawca, będzie przekazywana za pośrednictwem platformazakupowa.pl do konkretnego Wykonawcy. Informacje dotyczące odpowiedzi na pytania oraz zmiany specyfikacji Zamawiający będzie przekazywał za pośrednictwem platformazakupowa.pl do wszystkich, zaproszonych do złożenia oferty Wykonawców.

7. Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformazakupowa.pl przesłanych przez Zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM.

8. Zamawiający, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, określa niezbędne wymagania sprzętowo - aplikacyjne umożliwiające pracę na platformazakupowa.pl, tj.: (...) g) Oznaczenie czasu odbioru danych przez platformę zakupową stanowi datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg. czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.

9. Wykonawca, przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: 1) akceptuje warunki korzystania z platformazakupowa.pl określone w Regulaminie zamieszczonym na stronie internetowej pod linkiem w zakładce „Regulamin” oraz uznaje go za wiążący. 2) zapoznał i stosuje się do Instrukcji składania ofert/wniosków.(...)

11. Zamawiający informuje, że instrukcje korzystania z platformazakupowa.pl dotyczące w szczególności logowania, składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, składania ofert oraz innych czynności podejmowanych w niniejszym postępowaniu przy użyciu platformazakupowa.pl znajdują się w zakładce „Instrukcje dla Wykonawców” na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>

12. Zamawiający dopuszcza, awaryjnie, komunikację za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adres poczty elektronicznej osoby uprawnionej do kontaktu z Wykonawcami: 3.”

2. zgodnie z przywołaną w SWZ rozdział VIII pkt 11,

instrukcją dla wykonawców platformazakupowa.pl obowiązującą od 22.11.2023 paragraf 3 Sposób komunikowania się Zamawiającego z wykonawcami (nie dotyczy składania ofert i wniosków):

„6. Dla wygody dodatkowo Wykonawca może otrzymywać powiadomienia tj. wiadomość email dotyczące

komunikatów w sytuacji, gdy zamawiający opublikuje informacje publiczne (komunikat publiczny) lub spersonalizowaną wiadomość zwaną prywatną korespondencją.

7. Warunkiem otrzymania powiadomień systemowych platformazakupowa.pl zgodnie z ust. 6 jest zaobserwowanie postępowania przez wykonawcę (poprzez zaznaczenie gwiazdki), złożenie oferty/wniosku lub wystosowanie wiadomości do zamawiającego przez wykonawcę w obrębie postępowania.

8. Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania bezpośrednio w systemie informacji publicznych oraz prywatnych przesłanych przez zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM.

9. W przypadku zalogowanego użytkownika za datę przekazania składanych dokumentów, oświadczeń, wniosków (innych niż wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), zawiadomień, zapytań oraz informacji uznaje się kliknięcie przycisku Wyślij po którym pojawi się komunikat, że wiadomość została wysłana do zamawiającego.

10. W przypadku niezalogowanego użytkownika po kliknięciu przycisku Wyślij platformazakupowa.pl wysyła na adres e-mail podany w polu Twój adres e-mail wiadomość mailową zawierającą kod uwierzytelniający. Wspomniany kod należy wpisać w polu Kod Uwierzytelniający, a następnie potwierdzić ponownym kliknięciem Wyślij, który to moment uznaje się za datę przekazania składanych dokumentów, oświadczeń, wniosków, zawiadomień, zapytań oraz informacji. W tym samym momencie Wykonawca otrzyma potwierdzenie wysłania wiadomości. Wspomniany wyżej kod uwierzytelniający jest aktywny przez 30 minut od wygenerowania lub do momentu wygenerowania kolejnego kodu.”

3. cała komunikacja w Postępowaniu odbywała się z wykorzystaniem platformy zakupowej, zamawiający nie korzystał z przewidzianej SWZ możliwości awaryjnego komunikowania się (co izba ustaliła w oparciu o niekwestionowane przez strony stanowisko zamawiającego znajdujące oparcie w dokumentach zamówienia – treść wiadomości)
 4. Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu z wykorzystaniem platformy zakupowej z adresu email; (Dowód: oferta z 2 kwietnia 2025 r.; informacja z otwarcia ofert z 3 kwietnia 2025 r., raport oferty)
 5. W ofercie odwołujący wskazał w miejscu przeznaczonym dla wskazania danych osoby działającej w imieniu wykonawcy „J.M.”, która jest prezesem spółki, a w miejscu oznaczenia danych wykonawcy w rubryce „telefon, email” imienny email: „”; oferta podpisana została przez prezes zarządu spółki p. J.M., wykonawca nie ustanowił pełnomocnika; w punkcie 12 oferty przeznaczonym do wskazania: „Osobą/osobami uprawnionymi do kontaktów z Zamawiającym odpowiedzialnymi oraz za prawidłową realizację umowy jest/ są (podać imię i nazwisko, numer telefonu i / lub adres mailowy): „, wskazał: „K.B. tel. 502 961 835e-mail: K.” (Dowód: oferta z 2 kwietnia 2025 r., odpis KRS odwołującego);
 6. w toku Postępowania całość korespondencji odbywała się przez platformę zakupową:
 - a. od odwołującego kierowana z wskazanego na platformie adresu :
- przy czym załączone do email dokumenty podpisywane były przez p. J.M. (np. wniosek o udostępnienie dokumentów) a

- sama korespondencja email wysyłana była przez p. J.S. (np. korespondencja email dotycząca awizacji pracowników wykonawcy w celu przekazania próbki)

b. od zamawiającego kierowana z wskazanego na platformie adresu :

- na adres w kwestiach formalnych (korespondencja email w odpowiedzi na zapytanie dotyczące awizacji pracowników wykonawcy w celu przekazania próbki) oraz

- na adres w sprawach dotyczących oferty wykonawcy (korespondencja email dotycząca: poprawienia pomyłki pisarskiej, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o wyborze oferty najkorzystniejszej, o unieważnieniu wyboru, o wyborze i odrzuceniu oferty odwołującego),

c. wszystkie wiadomości na i z adresów i mają status „wiadomość przyjęta” i „odczytana” niezwłocznie po ich przesłaniu za wyjątkiem wiadomości dotyczącej uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, której data „odczytana” nastąpiła później (wiadomość przesłana 10 kwietnia a odczytana 9 lipca)

d. odwołujący nie komunikował się z wykorzystaniem adresu wskazanego w punkcie 12 oferty i w imieniu odwołującego nie komunikowała się z zamawiającym osoba wskazana w punkcie 12 oferty;

7. 10 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. informacji o parametrach techniczno-użytkowych materiałów zasadniczych i dodatków zastosowanych do wykonania modelu ofertowego oraz rozwiązaniach konstrukcyjno-technologicznych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 kwietnia 2025 r.; Wezwanie zostało wysłane na adres e-mail 10 kwietnia 2025 r a odczytane 9 lipca 2025 r. (dowód: wezwanie, raport)

8. 10 lipca 2025 r. zamawiający dokonał czynności wyboru i odrzucenia oferty odwołującego; w odrzuceniu zamawiający stwierdził niezgodność oferty z warunkami zamówienia a w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia wyjaśnił, że wezwał wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 kwietnia 2025 r. zaś odwołujący w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów. (Dowód: Informacja o wyborze oferty z 10 lipca 2025 r .)

9. o odrzuceniu oferty odwołujący dowiedział się 10 lipca 2025 r., na podstawie zawiadomienia opublikowanego przez zamawiającego przy użyciu platformy zakupowej, znajdującej się pod adresem: (co izba ustaliła w oparciu o niekwestionowane przez strony stanowisko odwołującego).

Izba stwierdza, że zarzuty odwołania opierały się na założeniu odwołującego, że:

- adresem email dedykowanym do kontaktowania się zamawiającego z wykonawcą jest adres email wskazany w punkcie 12 oferty,

- pozostałe adresy email nie mogą służyć skutecznemu przekazywaniu informacji przez zamawiającego wykonawcy,

- wezwanie do uzupełnienia złożenia przedmiotowych środków dowodowych przesłane na adres wskazany w ofercie inny niż w punkcie 12 oferty pozbawione jest konsekwencji skutecznego doręczenia wykonawcy.

Izba stwierdza, że założenie nie jest prawidłowe, czego konsekwencją jest oddalenie zarzutu pierwszego. Kwestia podstawy prawnej odrzucenia wobec prawidłowości czynności odrzucenia przesądza o oddaleniu zarzutu drugiego wobec braku wpływu nieprawidłowości na wynik postępowania zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z:

- Art. 61. Pzp 1. Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

- Art. 67. Zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

- art. 281 pkt 8) Pzp informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej;

- art. 61 k.c. w zw .z art. 8 Pzp: § 1. Oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. § 2.

Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

W Postępowaniu zamawiający określił zasady korzystania z dedykowanej platformy zakupowej, wskazał także sposób z niej korzystania oraz obowiązek sprawdzania bezpośrednio na platformie wiadomości kierowanych publicznie i do konkretnego wykonawcy, co zapobiegać ma ewentualnym problemom w komunikacji elektronicznej (np. trafienie wiadomości od zamawiającego do folderu Spam). Izba podkreśla pomocniczy, w świetle SWZ, w tym również instrukcji, charakter wiadomości przesyłanych na adres wskazany w ofercie i priorytetową rolę zawiadomień czynionych przez zamawiającego na platformie zakupowej. Praktyka informowania wykonawców o podejmowanych czynnościach w ramach Postępowania za pośrednictwem poczty elektronicznej bezsprzecznie jednak była usankcjonowana w świetle SWZ i stosowana przez zamawiającego Sąd wykonawcy mogli oczekiwać, nie tylko że:

- fakt podjęcia czynności zostanie opublikowany na platformie oraz, że

- o czynności zostaną nie tylko zawiadomieni (zalogowani wykonawcy), ale także , że

- treść czynności zostanie im przesłana.

Fakt ten nie zmienia jednak znaczenia publikacji informacji na platformie i wskazania adresu email w ofercie jako adresu wykonawcy i tego, że na adres ten przesłane zostało wezwanie, co przesądza o skuteczności wezwania.

Izba ustaliła również dodatkowo, że sam odwołujący nie traktował wskazanych w punkcie 12 oferty osoby, ani jej adresu jako danych służących kontaktom w Postępowaniu. Nie używał adresu email wskazanego w punkcie 12 oferty jako dedykowanego porozumiewaniu się w Postępowaniu. Osoba tam wymieniona nie składała oświadczeń woli ani wiedzy w Postępowaniu. Nie przesyłała również żadnych informacji w Postępowaniu. Ostatnie z ustaleń potwierdzają prawidłowość stanowiska zamawiającego, znajdującego również oparcie w zachowaniu pozostałych wykonawców w Postępowaniu, że rolą danych punktu 12 oferty było wskazanie osoby odpowiedzialnej i jej danych kontaktowych na etap realizacji przedmiotu zamówienia, dane wykonawcy, w tym adres email, określone zaś były w główce oferty. Ustalenia izby przeczą założeniom zarzutu, które odwołujący oparł na własnych twierdzeniach.

W ocenie izby wezwanie zostało doręczone skutecznie a wobec upływu terminu uzupełnienia oferta prawidłowo odrzucona, fakt wskazania błędnej podstawy odrzucenia pozostaje bez wpływu na wynik postępowania stąd odwołanie zostało oddalone w całości:

- przesłanie wezwania na adres email wykonawcy wskazany w ofercie z adresu zamawiającego dedykowanego przesyłaniu korespondencji z platformy zakupowej w Postępowaniu, jak również możliwość pozyskania wezwania z platformy zakupowej, skutkowało możliwością zapoznania się z treścią wezwania przez wykonawcę w rozumieniu art. 61 k.c. i zgodnie z zasadami określonymi SWZ stanowiło podstawę oceny skuteczności wezwania; powszechnie przyjmuje się bowiem, że dla skuteczności oświadczenia woli nieistotne jest to, czy i kiedy adresat zapoznał się z jego treścią - wystarczające jest, że oświadczenie woli doszło do niego w sposób stwarzający mu realną możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia (wyrok SN z 19 października 1976 r., I PR 125/76, Lex nr 14332; wyrok SN z dnia 6 listopada 1980 r., I PRN 109/80, PiZS 1982, nr 5, s. 53; wyrok SN z dnia 15 stycznia 1990 r., I CR 1410/89, Lex nr 9006; postanowienie SN z dnia 5 października 1995 r., I CR 9/95, Palestra 1996, z. 11-12, s. 218 i n., z glosą J.P. Naworskiego; wyrok SN z dnia 18 grudnia 1996 r., I CKU 44/96, Prok. i Pr. 1997, Nr 6, poz. 30; uchwała SN z dnia 6 października 1998 r., III ZP 31/98, OSNP 1999, Nr 3, poz. 80; wyrok SN z dnia 18 marca 2008 r., IV CSK 9/08, Lex nr 371831; postanowienie SM z dnia 9 lipca 2009 r., II PZP 3/09, Lex nr 519963); dla prawidłowego stosowania art. 61 k.c. nie wymaga się zatem badania, czy adresat rzeczywiście zapoznał się z oświadczeniem woli, ale weryfikuje się, czy istniała taka możliwość (wyrok SN z dnia 23 kwietnia 2010 r., II PK 295/09, Lex nr 602254).

- bezskuteczny upływ terminu z wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych stanowi zaś podstawę odrzucenia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) Pzp oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....