

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę R.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewóz Osób z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Samorządową Administrację Placówek Oświatowych w Górze Świętej Małgorzaty

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o. o.
z siedzibą w Łęczycy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Roberta Opary, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewóz Osób z siedzibą w Kielcach kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2897/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samorządowa Administracja Placówek Oświatowych w Górze Świętej Małgorzaty, Góra Świętej Małgorzaty 44A, 99-122 Góra Świętej Małgorzaty, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Zakup biletów miesięcznych dla dzieci i uczniów dowożonych do placówek oświatowych położonych na terenie Gminy Góra Świętej Małgorzaty” (numer referencyjny: SAPO. 26.1.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 czerwca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00289809.

14 lipca 2025 r. odwołanie złożył wykonawca R.O., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewóz Osób, Korczyn 138, 26-067 Strawczyn,

od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu:

- a)czynności polegającej na unieważnieniu przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, podczas gdy przesłanki przemawiające za unieważnieniem postępowania nie zaistniały, SWZ oraz kryteria oceny są jasne, logiczne i niebudzące wątpliwości,
- b)czynności oceny oferty firmy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o., ul. Belwederska 7 A, 99 100 Łęczycza, (dalej „PKS Łęczycza”) jako najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp w konsekwencji błędnej oceny przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych na wezwanie zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp,
- c)czynności oceny oferty firmy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o., ul. Belwederska 7 A, 99 100 Łęczycza, (dalej „PKS Łęczycza”) jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, podczas gdy przedłożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie wykonawcy PKS Łęczycza maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert.

Na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący wniósł odwołanie od zaniechania przez zamawiającego czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy:

- a) zaniechanie czynności polegającej na odrzuceniu oferty firmy PKS Łęczycza

po zapoznaniu się z jej treścią w całości, zatem wraz z załącznikami po otrzymaniu ich na wezwanie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Czynnościom oraz zaniechaniom zamawiającego odwołujący postawił zarzuty:

a) naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie przez zamawiającego, że SWZ oraz kryterium oceny jest niedoprecyzowane, podczas gdy jest jasne, logiczne i niebudzące wątpliwości, co w konsekwencji doprowadziło

do nieuzasadnionego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo iż w rzeczywistości przesłanki do niniejszego nie zaistniały,

b) naruszenie art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę przez zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez PKS Łęczycza, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej, pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest,

c) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez poprzez nieprawidłową ocenę przez zamawiającego środków dowodowych przedłożonych przez firmę PKS Łęczycza, bowiem istnieje uzasadnione przekonanie, iż wykonawca PKS Łęczycza nie spełnia kryteriów wskazanych w SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest,

d) naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o:

a) merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości

oraz nakazanie zamawiającemu, aby unieważnił czynność unieważnienia postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego; unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę PKS Łęczycza jako oferty najkorzystniejszej; przeprowadził ponownie ocenę przedłożonych przez firmę PKS Łęczycza przedmiotowych środków dowodowych

z uwzględnieniem braku możliwości przyznania punktów w kryteriach stanu taboru z uwagi

na przekłamanie w ofercie i przeznaczenie zupełnie innego sprzętu niespełniającego wymogów SWZ do realizacji zamówienia,

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,

c) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający 15 lipca 2025 r. (poprzez Platformę zakupową) wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 18 lipca 2025 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o., ul. Belwederska 7A, 99-100 Łęczycza.

24 lipca 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i w przypadku braku sprzeciwu przystępującego wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

27 sierpnia 2025 r. przystępujący poinformował, że nie złożył sprzeciwu na uwzględnienie odwołania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Łęczycza Sp. z o.o., ul. Belwederska 7A, 99-100 Łęczycza.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego - 27 sierpnia 2025 r. przystępujący poinformował (osoba umocowana do reprezentacji przystępującego), że nie składa sprzeciwu na uwzględnienie odwołania przez zamawiającego). W takim

przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczoną na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 7500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: