Sygn. akt:KIO 2886/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę TURBO-TRANS OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą Żmigródku
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Kobierzyce
przy udziale uczestnika – wykonawcy K.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe K.D. w Legnicy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Odwołującego wykonawcy na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 2886/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Kobierzyce, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r.,
poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia
pn. *„Świadczenie na rzecz Gminy Kobierzyce stałych usług przewozowych autobusami dzieci do szkół i oddziałów przedszkolnych, ustalonymi trasami na terenie Gminy Kobierzyce, w okresie roku szkolnego: 2025/2026 i 2026/2027, znak RŚZiZP.271.28.2025* (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 20 maja 2025 r. pod numerem S 96/2025 323839-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawcę TURBO-TRANS OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

1) dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Usługi Transportowe K.D., ul. Kosowicka 4, 59-220 Legnica (dalej „Wykonawca”) w postępowaniu w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia,

2) zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę
w postępowaniu w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia,

3) zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania w sposób prawidłowy badania oferty oferty złożonej przez Wykonawcę w postępowaniu i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania tego Wykonawcy do wykazania, że wszystkie

zaoferowane przez niego pojazdy posiadają co najmniej 41 miejsc siedzących oraz oznakowana przestrzeń, która umożliwia przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy oraz jest wyposażona w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem
i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem, a dostęp do tej przestrzeni jest zapewniony przez urządzenie do załadunku i wyładunku będące na wyposażeniu autobusu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez nie dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w postępowaniu, w sytuacji, gdy przedstawiona przez tego Wykonawcę oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia,

2) naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez uznanie oferty Wykonawcy w postępowaniu za najkorzystniejszą, podczas, gdy oferta tego Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia,

3)naruszenie art. 17 ust. PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu za najkorzystniejszą, podczas, gdy oferta tego Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jeżeli Zamawiający w sposób prawidłowy dokonałby zbadania ofert i odrzuciłby ofertę Wykonawcy w postępowaniu to wówczas oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najbardziej korzystna oferta.

Odwołujący wskazał, że w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w pkt III Opis przedmiotu zamówienia w ust. 10 lit. a w sposób jednoznaczny określił warunki, jakie musza spełniać autobusy:

a. co najmniej 6 autobusów barwy pomarańczowej o liczbie miejsc siedzących co najmniej 41 spełniających wymagania określone dla autobusu szkolnego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 502 ze zm.) w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia w tym m.in.: posiadające układ sterowania drzwiami przednimi z miejsca kierowcy, zapewniający dźwiękową sygnalizację zamykania drzwi, możliwość zablokowania / otwarcia drzwi od wewnątrz oraz posiadać funkcję automatycznego blokowania drzwi, gdy pojazd porusza się z prędkością przekraczającą 5 km/h. Autobusy posiadają oznakowaną przestrzeń, która umożliwia przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy oraz jest wyposażona w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem, a dostęp do tej przestrzeni musi być zapewniony przez urządzenie do załadunku i wyładunku będące na wyposażeniu autobusu, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2017 roku (liczy się rok produkcji);"

Wykonawca złożył ofertę, w której oświadczył, że dysponuje pojazdami spełniającymi warunki zamówienia i w wykazie przedstawił następujące pojazdy:

-OTOKAR DWR4100U - zarejestrowany na 42 miejsca siedzące

-OTOKAR DSR63206 - zarejestrowany na 41 miejsc siedzących

-OTOKAR DLU95349 - zarejestrowany na 41 miejsc siedzących

-OTOKAR WGM0987C - zarejestrowany na 41 miejsc siedzących.

Wyżej wskazane autobusy OTOKAR nie spełniają w ocenie Odwołującego warunków zamówienia, gdyż nie posiadają przestrzeni, która umożliwia przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy oraz wyposażonej w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem.

Odwołujący podniósł, że specyfika konstrukcyjna tych autobusów, co wynika z jawnych informacji od producenta tych autobusów jest taka, że jeżeli posiadają 41/42 miejsca siedzące,
to nie posiadają przestrzeni umożliwiającej przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy oraz wyposażonej w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem. Aby autobusy te posiadały wymagana przestrzeń musza zostać z usunięte 2 rzędy siedzeń, co oznacza, że automatycznie pojazdy te mają nie 41 a 37 miejsc siedzących i ponownie nie spełniają warunków zamówienia. Co więcej, nie wszystkie zgłoszone autobusy są wyposażone w urządzenia wspomagające dostęp osób niepełnosprawnych, takie jak winda lub platforma umożliwiająca wjazd wózka inwalidzkiego.

Odwołujący wskazał, że sam producent autobusów OTOKAR w swojej oficjalnej ofercie sprzedaży tego autobusu w sposób niebudzący wątpliwości przedstawia założenia konstrukcyjne tego autobusu i wprost wskazuje, że przy liczbie miejsc siedzących 41 nie ma przestrzeni dla osoby na wózku inwalidzkim i nie możliwości przewozu takiej osoby.

Zamawiający zatem, po tym jak otrzymał ofertę Wykonawcy w postępowaniu z wyżej przedstawionym wykazem autobusów, winien był w ocenie Odwołującego z należytą starannością zbadać tę ofertę i wezwać tego Wykonawcę do wykazania, że autobusy, które przedstawił w ofercie jednocześnie posiadają co najmniej 41 miejsc siedzących i przestrzeń dla co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim. Zamawiający jednak tego nie uczynił, a zatem zdaniem Odwołującego nie dokonał w sposób prawidłowy zbadania oferty tego Wykonawcy, działając tym samym na szkodę pozostałych oferentów, a także samej jednostki.

Wobec faktu, że Zamawiający nie poczynił żadnych działań w przedmiocie prawidłowej weryfikacji oferty Wykonawcy w postępowaniu Odwołujący skierował pismo do Zamawiającego z dnia 4 lipca 2025 r. wzywające do natychmiastowego wezwania Wykonawcy do okazania autobusów,
co do których złożył oświadczenie w ofercie. Następnie pismem z dnia 7 lipca 2025 r. Odwołujący wskazał, że autobusy wymienione przez Wykonawcę nie spełniają warunków zamówienia
i poinformował o tym, że autobusy te przy liczbie miejsc siedzących 41 nie mają przestrzeni dla co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim wyposażonej w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem
i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem, a dostęp do tej przestrzeni nie jest zapewniony przez urządzenie do załadunku i wyładunku będące na wyposażeniu autobusu. W tych okolicznościach Zamawiający w ocenie Odwołującego z urzędu winien był przeprowadzić czynności zmierzające do ponownego rzetelnego zbadania oferty Wykonawcy celem wyjaśnienia czy oferta tego wykonawcy faktycznie nie spełnia warunków zamówienia, jednakże Zamawiający tego nie uczynił. Wykonawca natomiast odmówił okazania autobusów i nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających prawdziwość jego oświadczenia.

W ocenie Odwołującego przedstawione Zamawiającemu dokumenty oraz załączona do odwołania oferta sprzedaży autobusów OTOKAR w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje na to, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów zamówienia, a zatem powinna zostać odrzucona. Dokonany przez Zamawiającego wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty stanowi zdaniem Odwołującego rażące naruszenie przepisów postępowania.

Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2024 r., sygn.. akt KIO 345/24, zgodnie z którym *„Zamawiający nie może wprawdzie sam żądać od wykonawców dokumentów innych niż wskazane w dokumentach zamówienia, ale jeżeli z jakichś powodów je otrzyma i ich treść będzie wskazywać na potencjalną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, to obowiązkiem zamawiającego jest zbadać taką sytuację, aby nie dopuścić do naruszenia art. 17 ust. 2 p.z.p., czyli do udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Innymi słowy: zamawiający nie może zignorować przedstawionych mu dokumentów, z których wynika, że oferta może nie być zgodna z SWZ i poprzestać na badaniu wyłącznie dokumentów wymaganych w SWZ, gdyż mogłoby to doprowadzić do naruszenia art. 17 ust. 2 p.z.p.*

Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązku dokonania badania i oceny ofert w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i przenosić tych czynności dopiero na etap realizacji zamówienia, gdyż po zawarciu umowy nie można już cofnąć czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zatem ewentualne odkrycie dopiero na tym etapie niezgodności oferty z warunkami zamówienia skutkuje już nieodwracalnym naruszeniem art. 17 ust. 2 p.z.p. Jeśli Zamawiający wszedł w posiadanie dokumentów, których treść wzbudza wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia, jego obowiązkiem jest zbadać tę sytuację, przynajmniej w takim zakresie, jaki jest możliwy w danych okolicznościach sprawy.

Zdaniem Odwołującego w okolicznościach tej sprawy Zamawiający mógł na wiele sposób dokonać weryfikacji oferty Wykonawcy i złożonego przez niego oświadczenia, o rzekomym spełnieniu warunków zamówienia tj. zażądać dokumentacji szczegółowej dotyczącej autobusów, które ten oferent przedstawił w ofercie, włącznie z dokumentacją techniczną i dokumentacją zdjęciową. Nie podejmując żadnych działań Zamawiający w ocenie Odwołującego nieodwracalnie doprowadza do naruszenia
art. 17 ust. 2 PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.D., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe K.D. w Legnicy W dniu 25 sierpnia 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił argumentację na poparcie takiego wniosku.

W dniu 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę K.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe K.D. w Legnicy (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku
z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*;
- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*
Izba ustaliła i zważyła co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Możliwość odrzucenia oferty z tego powodu warunkowana jest zatem precyzyjnym i jednoznacznym określeniem wymagań przez zamawiającego. Innymi słowy, podstawa do odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp materializuje się wyłącznie w przypadku, gdy niezgodność oferty z warunkami zamówienia jest po pierwsze oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, a po drugie postanowienia dokumentów zamówienia, z których wywodzona jest niezgodność - są jasne i klarowne. Rolą odwołującego kwestionującego zgodność oferty złożonej przez konkurującego z nim wykonawcę jest wskazanie zapisów SWZ, a następnie opisanie i wyjaśnienie w jaki sposób deklaracje czy oświadczenia zawarte w ofercie wykonawcy są sprzeczne z wymaganiami zamawiającego opisanymi w dokumentach zamówienia (tak m.in. wyrok z dnia 24 lutego 2025 r. sygn. akt KIO 420/25).

Odwołujący jako wymaganie Zamawiającego, z którym niezgodności dopatrywał się w ofercie Przystępującego wskazał wymóg wskazany w Rozdziale III ust. 10 lit. a) SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym *Wykonawca musi dysponować 8 autobusami, wyposażonymi w pasy bezpieczeństwa, w tym:*

a. co najmniej 6 autobusów barwy pomarańczowej o liczbie miejsc siedzących co najmniej 41 spełniających wymagania określone dla autobusu szkolnego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 502 ze zm.) w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia w tym m.in.: posiadające układ sterowania drzwiami przednimi z miejsca kierowcy, zapewniający dźwiękową sygnalizację zamykania drzwi, możliwość zablokowania / otwarcia drzwi od wewnątrz oraz posiadać funkcję automatycznego blokowania drzwi, gdy pojazd porusza się z prędkością przekraczającą 5 km/h. Autobusy posiadają oznakowaną przestrzeń, która umożliwia przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy oraz jest wyposażona w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem i blokadą, umożliwiający zapięcie pasażera wraz z wózkiem, a dostęp do tej przestrzeni musi być zapewniony przez urządzenie do załadunku i wyładunku będące na wyposażeniu autobusu, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2017 roku (liczy się rok produkcji);"

Niezgodność z powyższym wymogiem Odwołujący upatrywał w okoliczności, iż aby pojazdy wskazane w ofercie Przystępującego (autobusy OTOKAR) posiadały wymaganą przestrzeń do przewozu jednej osoby na wózku inwalidzkim muszą zostać z usunięte 2 rzędy siedzeń (tj. 4 fotele pasażerskie), co oznacza, że po dokonaniu takiego demontażu automatycznie pojazdy te mają nie 41 a 37 miejsc siedzących i nie spełniają warunków zamówienia. Z kolei w przypadku braku usunięcia foteli, autobusy te nie posiadają przestrzeni umożliwiającej przewóz co najmniej jednej osoby na wózku

inwalidzkim. Ponadto Odwołujący podniósł, że nie wszystkie zgłoszone autobusy są wyposażone w urządzenia wspomagające dostęp osób niepełnosprawnych, takie jak winda lub platforma umożliwiająca wjazd wózka inwalidzkiego. Na poparcie swoich twierdzeń Odwołujący przedstawił ofertę producenta autobusów OTOKAR przedstawiającą założenia konstrukcyjne tego autobusu.

Z tak przedstawioną argumentacją zarzutu nie sposób się zgodzić i uznać jej za uzasadniającą uwzględnienie odwołania. W pierwszej kolejności należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, z przedłożonej przez niego oferty producenta autobusów OTOKAR wynika,
że założenia konstrukcyjne tego pojazdu przewidują miejsce do przewozu jednej osoby na wózku,
co wynika zawartej w treści odwołania części oferty producenta autobusów odnoszącej się do pojemności pasażerskiej, w której zarówno w postaci liczbowej, jak również graficznej uwzględniono miejsce dla osoby niepełnosprawnej na wózku. Co więcej, w dalszej części tejże oferty producenta,
w dziale zatytułowanym *„Wyposażenie specjalne”* opisana została charakterystyka pojazdu w zakresie określonym jako *Przystosowanie dla osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich.* Zgodnie
z przedstawioną ofertą producenta obejmuje ono:

Drzwi środkowe dla osób niepełnosprawnych

Miejsce dla 1 wózka (szyny w podłodze i fotele na szybkozłączach)

Komplet pasów do zakotwienia 1 wózka inwalidzkiego

Przygotowanie do montażu hydraulicznej windy kasetowej

Winda hydrauliczna DHOLANDIA o nośności 350 kg sterowana pilotem

Tym samym stwierdzić należy, że przedstawiona oferta producenta nie potwierdza stawianych przez Odwołującego zarzutów w zakresie podnoszonych niezgodności z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego twierdzeń związanych z koniecznością usunięcia dwóch rzędów siedzeń w celu uzyskania wymaganej przestrzeni dla osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim w ocenie Izby powyższe potwierdza, że kwestionowane autobusy rzeczoną przestrzeń konstrukcyjnie posiadają, przy czym podnoszone twierdzenia Odwołującego odnoszą się do czynności które muszą być dokonane w celu skorzystania z takiej przestrzeni. Jednocześnie w ocenie Izby dokonanie takiego demontażu nie pozbawia jednocześnie pojazdu cechy posiadania 41 miejsc siedzących, który to był warunkiem i wymogiem określonym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Argumentacja Odwołującego w swojej istocie odnosi się nie do kwestionowania spełniania przez pojazdy wskazane przez Przystępującego wymogu posiadania 41 miejsc siedzących, lecz możliwości przewozu jednej osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim przy jednoczesnym zachowaniu 41 miejsc siedzących. Argumentacja taka byłaby słuszna przy wymogu posiadania 41 miejsc siedzących, w tym (to jest wliczanej do liczby miejsc) przestrzeni przeznaczonej dla pasażera na wózku inwalidzkim, bądź posiadania 41 miejsc siedzących oraz dodatkowo przestrzeni przeznaczonej dla pasażera na wózku inwalidzkim bądź wymogu aby pojazdy umożliwiały jednoczesny przewóz 41 osób, w tym jednej osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim. Z treści dokumentacji nie wynika jednak jednoznacznie aby w dokumentacji postępowania Zamawiający taki wymóg postawił. Tymczasem jak wskazano na wstępie możliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp warunkowana niewątpliwą niezgodnością oferty z precyzyjnym i jednoznacznym określeniem wymagań przez zamawiającego. W ocenie Izby w odniesieniu do oferty Przystępującego Odwołujący nie wykazał, aby tego rodzaju niezgodność wystąpiła.

Odnosząc się do kwestii jakoby nie wszystkie zgłoszone przez Przystępującego autobusy były wyposażone w urządzenia wspomagające dostęp osób niepełnosprawnych, takie jak winda lub platforma umożliwiająca wjazd wózka inwalidzkiego, Odwołujący poza podniesionym twierdzeniem w tym zakresie nie przedstawił argumentacji i dowodów na jej poparcie. Ponadto twierdzeniu temu przeczy treść złożonej przez Odwołującego oferty producenta autobusów, wskazujących na wyposażenie pojazdów w zakresie przystosowania dla osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich. W konsekwencji nie było podstaw aby uznać, iż oferta w tym aspekcie była niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……