

WYROK

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Członkowie M.S.

Adriana Urbanik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego: DSV Air & Sea Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnicach i DB-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Maxi Cargo Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1 (pkt 2.1 odwołania),
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego: DSV Air & Sea Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnicach i DB-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 755 zł 56 gr (słownie: siedemset pięćdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu tytułem kosztów dojazdu, kwotę 1 300 zł 00 gr (słownie: tysiąc trzysta złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu tytułem kosztów noclegu i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego: DSV Air & Sea Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnicach i DB-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu kwotę 5 655 zł 56 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn. „Zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi transportu drogowego na potrzeby Sił Zbrojnych RP w latach 2025-2027” (nr sprawy 11/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2025 r. pod nr 185989-2025

10 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na

podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia publicznego w składzie: DSV Air & Sea Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnicach i DB-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej: „Odwołujący”). Odwołanie (sygn. akt: KIO 2849/25) złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez Zamawiającego w ramach prowadzonego przez niego postępowania, polegającej na dokonanej ocenie wniosków złożonych w postępowaniu przez:

1.1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. ROHLIG SUUS LOGISTICS S.A. z siedzibą w Warszawie oraz JKG Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Chełmińskiej (dalej łącznie zwani „Konsorcjum ROHLIG SUUS”) w zakresie zadania nr 5, 6 i 7, oraz

1.2. MAXI CARGO LOGISTICS Sp. z o.o. („MAXI CARGO”) w zakresie zadania nr 4

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 147 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp poprzez uznanie, że Konsorcjum ROHLIG SUUS nie podlega wykluczeniu z postępowania, a wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez tego wykonawcę nie podlega odrzuceniu, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał braku zaistnienia przesłanek wykluczenia, ponieważ nie przedłożył wymaganej treścią Ogłoszenia o zamówieniu informacji o braku karalności dla JKG Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Chełmińskiej („Zarzut nr 1”);

2.2. art. 147 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp poprzez uznanie, że MAXI CARGO wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla Zadania nr 4 w zakresie zdolności technicznej - wymaganego doświadczenia w realizacji transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada 898.900,00 zł, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał powyższego za pomocą przedłożonych w toku Postępowania dokumentów („Zarzut nr 2”).

Odwołujący wnosił o:

3.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,

3.2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz opisanych szczegółowo w treści odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,

3.3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonanej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zadania nr 4, 5, 6 i 7, ponowienia badania i oceny złożonych dla tych zadań wniosków o dopuszczenie oraz nakazanie Zamawiającemu:

3.3.1. w stosunku do Zarzutu nr 1 – wezwania Konsorcjum ROHLIG SUUS do uzupełnienia informacji o braku karalności dla JKG Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Chełmińskiej;

3.3.2. w stosunku do Zarzutu nr 2 – wezwania MAXI CARGO do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia dla Zadania nr 4;

3.4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp jego interes jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznaje uszczerbku. Odwołujący podniósł, że w związku ze zidentyfikowaniem przez niego wadliwości w procesie badania wniosków o dopuszczenie do udziału wykonawców konkurencyjnych do Odwołującego, narażony jest on na ryzyko poniesienia szkody. Szkodą tą może być konieczność rywalizowania w kolejnym etapie postępowania, a może nawet i na etapie samej zawartej umowy ramowej z konkurentami, którzy nie wykazali braku zaistnienia przesłanek wykluczenia lub nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Niezbędne jest zatem zapewnienie Odwołującemu możliwości skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej już na tym etapie postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 30 czerwca 2025 r. (Informacja o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 10 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

13 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

1. Po przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji postępowania uwzględnia zarzut nr 1 w całości, uznając, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ROHLIG SUUS LOGISTICS S.A. oraz JKG Transport Sp. z o.o. i przedłożyli w wymaganym zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla członka konsorcjum — JKG Transport Sp. z o.o., co uzasadnia wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 2, który dotyczy oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Maxi Cargo Logistics sp. z o.o. dla zadania nr 4, bowiem jest on bezzasadny, a dokonana przez Zamawiającego ocena w tym zakresie była prawidłowa i zgodna z przepisami ustawy Pzp.

3. Wnosi o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka oraz dokumentów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie.

4. Wnosi o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w sprawie z uwzględnieniem zestawienia poniesionych kosztów przedłożonego na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu zwiększą się szanse Odwołującego na zawarcie umowy ramowej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Maxi Cargo Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu. Zamawiający nie zgłosił opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Odwołujący zgłosił opozycję podnosząc, że zgłoszenie przystąpienia obciążone jest brakiem formalnym, ponieważ wykonawca zaniechał wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Izba wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręczone do Prezesa Izby zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wykonawca Maxi Cargo Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu w złożonym formularzu wskazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, załączył do niego również dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawca Maxi Cargo Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu wskazał:

„Wskazanie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje:

Przystępujący ma interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W wyniku badania i oceny złożonych w Postępowaniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wniosek Przystępującego został przez Zamawiającego uznany jako potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji Przystępujący ma realną szansę na zawarcie umowy na realizację zamówienia publicznego i uzyskanie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Odrzucenie wniosku skutkowałoby szkodą dla Przystępującego, wynikającą z pozbawienia szansy realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazany wyżej kontekst sytuacyjno-prawny faktycznie umożliwił Przystępującemu uzyskanie zamówienia w zadaniu nr 4, co pozwala na uznanie posiadania interesu w przystąpieniu do niniejszego postępowania odwoławczego.

Przystępujący posiada ponadto interes w prawidłowym, zgodnym z ustawą Pzp przeprowadzeniu i rozstrzygnięciu Postępowania, rozumiany jako doprowadzenie do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, który spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w Postępowaniu i wykazał brak podstaw odrzucenia z Postępowania.”

Interes tego wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje zdaniem Izby nie budzi wątpliwości. Mając na uwadze powyższe Izba uznała przystąpienie wykonawcy Maxi Cargo Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu (dalej również: „Przystępujący”) do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego za skuteczne.

14 sierpnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutu zawartego w pkt 2.1 odwołania (zarzut nr 1) w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tego zarzutu. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu nr 1 (wskazanego w pkt 2.1 odwołania) podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp: „4. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie

uwzględnionych zarzutów.”

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, pisma procesowego z 25 sierpnia 2025 r. złożonego przez Odwołującego, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego przez Przystępującego 12 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami i dowodów złożonych przez Przystępującego podczas posiedzenia przed Izbą.

Izba odmówiła włączenia w poczet materiału dowodowego dowodu nr 1 (lista załadunkowa odwołującego wraz z tłumaczeniem - na okoliczność wykazania wybiórczości w uzupełnieniu załącznika nr 2 i 3 przez przystępującego) złożonego przez Odwołującego podczas posiedzenia przed Izbą stwierdzając, że dowód ten nie ma znaczenia dla sprawy i został powołany jedynie dla zwłoki.

Izba nie uwzględniła wniosku zgłoszonego przez Odwołującego podczas posiedzenia przed Izbą o zobowiązanie Przystępującego do przedłożenia dokumentów CMR na okoliczność wykazania rzeczywistego przedmiotu transportu wskazując, że przedmiotowy wniosek dowodowy zmierza do przedłużenia postępowania. Dodatkowo Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu dokonuje oceny czynności i zaniechania czynności Zamawiającego. Dokumenty CMR, o których udostępnienie wnosił Odwołujący nie były znane Zamawiającemu w momencie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn. „Zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi transportu drogowego na potrzeby Sił Zbrojnych RP w latach 2025-2027”.

Zgodnie z częścią 5.1.9 „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w zakresie zadania nr 4 wymagał:

„Kryterium: Referencje dotyczące określonych dostaw

Opis: W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali należycie usługi w zakresie transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada, co najmniej: zadanie nr 4 - 898 900,00 zł W celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest złożyć wykaz dostaw potwierdzający, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - Wykonawca wykonał należycie usługi w zakresie transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada, co najmniej: zadanie nr 4 - 898 900,00 zł oraz dowody określające, czy usługi te zostały wykonane należycie. Wykonawca w wykazie - w załączniku nr 3 do wniosku - podaje wartość usług, ich przedmiot, datę wykonania i podmiot, na rzecz, którego usługi zostały wykonane. Dowodami, o których mowa wyżej, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz, którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. Uwaga: • Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć podmiotowego środka dowodowego wymaganego przez Zamawiającego, w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. • Jeżeli w dokumentach składanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, kwoty będą wyrażane w walucie obcej, kwoty te zostaną przeliczone na PLN wg średniego kursu PLN w stosunku do walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski (Tabela A kursów średnich walut obcych) w dniu wykonania usługi. W przypadku braku publikacji kursów walut NBP obowiązujących w dniu, o którym mowa powyżej, zastosowanie ma kurs ostatnio ogłoszony przed tym dniem. • Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczyć ma wyłącznie usług, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył. (...)

Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Przystępujący dołączył wypełniony załącznik nr 3 Wykaz wykonanych usług, w którym w części dotyczącej zadania nr 4 wskazał:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Nazwa i adres Zamawiającego	Wartość zrealizowanej usługi do dnia złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	Termin zrealizowania usługi (dz-m-r)
-----	----------------------	-----------------------------	--	--------------------------------------

1	Transport drogowy kontenerowych jednostek ładunkowych. Należyte wykonanie usługi potwierdzone referencjami z dnia 25 listopada 2020 r. (zał. 4.8) oraz fakturą nr FV00010/05/20 z dnia 12.05.2020 r. wraz z potwierdzeniem przelewu. (zał. 4.4)	21st Theater Sustainment Command, U.S. Army (21 Dowództwo Utrzymania Teatru, Siły Zbrojne USA) Adres: Mannheimer Str. 331, 67657 Kaiserslautern, Niemcy	157 672,00 EUR (715 310,56 PLN według średniego kursu NBP, Tabela nr 075/A/NBP/2020 z dnia 2020-04-17)	17.04.2020
2	Transport drogowy kontenerowych jednostek ładunkowych. Należyte wykonanie usługi potwierdzone referencjami (zał. 4.8) z dnia 25 listopada 2020 r. oraz fakturą nr FV00009/07/20 z dnia 03.07.2020 r. wraz z potwierdzeniem przelewu. (zał. 4.5)	21st Theater Sustainment Command, U.S. Army (21 Dowództwo Utrzymania Teatru, Siły Zbrojne USA) Adres: Mannheimer Str. 331, 67657 Kaiserslautern, Niemcy	109 550,00 EUR (487 979,52 PLN według średniego kursu NBP, Tabela nr 112/A/NBP/2020 z dnia 2020-06-10)	10.06.2020

Załączniki do wniosku oznaczone: nr 4.4 stanowiła faktura nr FV 00010/05/2020 z 12 maja 2020 r., nr 4.5 stanowiła faktura nr FV00009/07/20 z 3 lipca 2020 r., nr 4.8 stanowiły referencje wystawione przez Departament Armii Dowództwo, 21. Dowództwo Utrzymania Teatru.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez uznanie, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla Zadania nr 4 w zakresie zdolności technicznej - wymaganego doświadczenia w realizacji transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada 898.900,00 zł

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

(...)

2) został złożony przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”

Zgodnie z częścią 5.1.9 „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w zakresie zadania nr 4 wymagał:

„Kryterium: Referencje dotyczące określonych dostaw

Opis: W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali należycie usługi w zakresie transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada, co najmniej: zadanie nr 4 - 898 900,00 zł W celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca zobowiązany jest złożyć wykaz dostaw potwierdzający, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - Wykonawca wykonał należycie usługi w zakresie transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych, których suma odpowiada, co najmniej: zadanie nr 4 - 898 900,00 zł oraz dowody określające, czy usługi te zostały wykonane należycie. Wykonawca w wykazie - w załączniku nr 3 do wniosku - podaje wartość usług, ich przedmiot, datę wykonania i podmiot, na rzecz, którego usługi zostały wykonane. Dowodami, o których mowa wyżej, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz, którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. Uwaga: • Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć podmiotowego środka dowodowego wymaganego przez Zamawiającego, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. • Jeżeli w dokumentach składanych w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, kwoty będą wyrażane w walucie obcej, kwoty te zostaną przeliczone na PLN wg średniego kursu PLN w stosunku do walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski (Tabela A kursów średnich walut obcych) w dniu wykonania usługi. W przypadku braku publikacji kursów walut NBP obowiązujących w dniu, o którym mowa powyżej, zastosowanie ma kurs ostatnio ogłoszony przed tym dniem. • Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz

dotyczyć ma wyłącznie usług, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył. (...)"

W celu potwierdzenia spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku Przystępujący przedłożył wykaz usług sporządzony na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do wniosku wskazując usługę transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych zrealizowaną na rzecz 21st TSC – U.A. Army (21 Dowództwo Utrzymania Teatru, Siły Zbrojne USA), referencje wystawione przez ten podmiot, dwie faktury oraz potwierdzenia wykonanych przelewów.

Izba wskazuje, że argumentacja Odwołującego sprowadza się do próby zakwestionowania możliwości posłużenia się przez Przystępującego doświadczeniem zdobytym przy realizacji zamówienia na rzecz Sił Zbrojnych USA. Przedłożone przez Przystępującego dokumenty potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zadania 4, co potwierdził podczas rozprawy pełnomocnik Odwołującego wskazując, że jest możliwe zrealizowanie transportu na wynikających z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego naczepach, przy czym jest to jego zdaniem nieuzasadnione ekonomicznie. Izba wskazuje, że jest to jedynie opinia Odwołującego nie poparta żadnymi dowodami. Każdy z wykonawców dysponuje posiadanym przez siebie zapleczem sprzętowym odpowiednio do swoich możliwości, potrzeb i założeń biznesowych. Fakt wykorzystywania przez Odwołującego do przewozu kontenerów innych rodzajów naczep, aniżeli robi to Odwołujący nie przesądza o tym, że usługa nie została zrealizowana przez Przystępującego w zakresie wynikającym z przedłożonych przez niego dokumentów. Odwołujący podniósł, że ilość kontenerów przy wykorzystaniu naczep użytych przez Przystępującego powinna być mniejsza. Zauważyć jednak należy, że Zamawiający nie narzucał wykonawcom wielkości kontenerów, ani rodzaju naczep, na których ma być dokonany transport. Istotna dla niego była łączna wartość wykonanych usług w zakresie transportu drogowego kontenerowych jednostek ładunkowych. W odwołaniu Odwołujący kwestionował możliwość zrealizowania transportu na naczepach wynikających z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego, podczas rozprawy dokonał modyfikacji stanowiska koncentrując się na braku ekonomicznego uzasadnienia usług oraz kwestionowaniu pojedynczych pozycji wyszczególnionych na fakturach złożonych przez Przystępującego wraz z wnioskiem. Izba wskazuje, że zarówno z dowodów przedłożonych przez Przystępującego wraz z pismem procesowym, jak i złożonych podczas posiedzenia przed KIO wynika jednoznacznie, że naczepy wykorzystywane przez Przystępującego do realizacji referencyjnego zamówienia służą do przewozu kontenerów (standardowo stosowane przez producentów uchwyty do mocowania kontenerów na platformie).

Bezsporne między stronami było to, że treść referencji stanowi potwierdzenie należytego zrealizowania zamówienia. Jak słusznie podniósł Przystępujący, Odwołujący nie zdecydował się na postawienie zarzutu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a do tego zmierza argumentacja podniesiona przez Odwołującego podczas rozprawy dotycząca tego, czy usługa przewozu kontenerów była usługą dominującą, czy jedynie towarzyszącą, wykonywaną przy okazji transportu innych ładunków. Izba wskazuje, że Przystępujący zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wypełnił wykaz usług, załączył do niego dowody, które potwierdzały zarówno fakt należytego wykonania usług, jak również ich wartość. Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego poprzestając na własnych domniemaniach oraz doświadczeniu wskazując m.in., że „nie można wykluczyć ryzyka, że kontenery były transportowane przy okazji”.

Izba wskazuje, że bez znaczenia dla sprawy jest fakt, czy usługi dźwigowe oraz anulację usługi należy wliczać do wartości wskazanej przez Przystępującego, ponieważ odjęcie tych pozycji nie ma wpływu dla dokonania oceny spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wartość pozostałych pozycji znacznie przekracza kwotę wymaganą przez Zamawiającego.

Zdaniem Izby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny wniosku złożonego przez Przystępującego oraz faktu spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zadania 4, zaś Odwołujący nie podołał wykazaniu okoliczności przeciwnej.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrywała się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....