Sygn. akt: KIO 3146/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Kabis Consulting Engineers sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz K.C z siedzibą w Częstochowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Karny w Nysie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Kabis Consulting Engineers sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz K.C.z siedzibą w Częstochowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 3146/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Karny w Nysie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania „Rozbudowa Zakładu Karnego w Nysie o pawilon penitencjarny wraz z infrastrukturą - dokończenie budowy”*; nr ref. 2232.8.2025.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00307002 w dniu 3.07.2025 r.
W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Kabis Consulting Engineers sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz K.C.z siedzibą w Częstochowie wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego Zakład Karny w Nysie dotyczących części I i II postępowania łącznie polegających na:
- zaniechaniu wyboru Oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- odrzuceniu oferty Odwołującego jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
- unieważnieniu postępowania na postawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP tj. w sytuacji gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (…).

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Konsorcjum wobec faktu, że oferta rzekomo została złożona przez podmiot który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
- art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp poprzez błędne uznanie, że zachodzą w niniejszej sprawie postawy do wykluczenia Konsorcjum z postępowania podczas gdy w Konsorcjum w należyty sposób realizowała zamówienie na rzecz Zamawiającego i nie doszło do wystąpienia podstaw uzasadniających odstąpienie od umowy oraz naliczenie kar umownych. Ponadto Zamawiający na którym spoczywa ciężar dowodu w tej sprawie nie wykazał ziszczenia się przesłanek wykluczenia wykonawcy.
- art. 239 ustawy PZP poprzez niezastosowanie go w niniejszym postępowaniu, podczas gdy z przyjętych kryteriów oceny ofert wynika, że Oferta Odwołującego jest oferta najkorzystniejszą
- art. 255 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) poprzez uznanie, że w postępowaniu brak jest ważnych ofert których wartość mieści się w kwocie przeznaczonej na Zamówienie podczas gdy prawidłowa ocena stanu prawnego prowadzi do wniosku, że w sytuacji w której oferta Konsorcjum nie zostałaby odrzucona to jako jedyna spełniałaby wymagania Zamawiającego w zakresie budżetu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Konsorcjum,
- nakazanie Zamawiającemu przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kabis Consulting Engineers sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz K.C.z siedzibą w Częstochowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 sierpnia 2025 r. uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.
W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....