**Sygn. akt: KIO 3133/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:**M.S.**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Duna Polska Spółka Akcyjnaw Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad**prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: **Rubau Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**.

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Duna Polska Spółka Akcyjna w Krakowie** kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**……..……

**Sygn. akt: KIO 3133/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa drogi krajowej nr 60 na odcinku Topola Królewska - Kutno.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca **Duna Polska Spółka Akcyjna** w Krakowie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zarzucając Zamawiającemu:

„naruszenie art. 121 pkt 1 Pzp, w związku z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w związku z art. 118 ust. 1 Pzp i art. 462 ust. 1 Pzp poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę, jako kluczowych zadań, czynności wytworzenia *nawierzchni trasy głównej,* **w zakresie wytworzenia mieszanek mineralno-asfaltowych**, mimo że czynność ta nie stanowi kluczowego zadania w rozumieniu art. 121 pkt 1 Pzp."

Pismem z dnia 28 sierpnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 28 lipca 2025 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...……