Sygn. akt: KIO 3043/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Michał Pawłowski

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 28 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3043/25 wykonawcy:

A.Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

B.Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, MAAT4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

C.Atlas Ward Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Poner Sp. z o.o. z siedzibą w Manowicach

D.PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, Elektrobud - Grudziądz Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

……....

……....

Sygn. akt: KIO 3043/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Kompleksowe wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń dla zadania inwestycyjnego 01828. Budowa infrastruktury paliwowej oraz magazynowej na potrzeby 1. Warszawskiej Brygady Pancernej, numer sprawy: 32/01828/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 kwietnia 2024 r. pod numerem 235 796-2025.

W dniu 21 lipca 2025 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył następujące przepisy:

1) art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu wskazanych w uzasadnieniu odwołania;

2) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie; konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z

siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień w zakresie treści podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;

3) 146 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosków o dopuszczenie do udziałów Postępowaniu wykonawców: konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

4) 146 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosków o dopuszczenie do udziałów Postępowaniu wykonawców: Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu;

5) art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu;

6) art. 411 ust. 10 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do złożenia oferty wykonawców, których wnioski powinny podlegać odrzuceniu (konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie); 7) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w tym odrzucenie wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w tym wykluczenie konsorcjum w składzie: PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu

5) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w tym wezwanie PORR SA z siedzibą w Warszawie oraz Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu; Warbud SA z siedzibą w Warszawie, konsorcjum w składzie: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Poner sp. z o.o. z siedzibą w Manowcach oraz konsorcjum w składzie: Adamietz sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz MAAT4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp odpowiednio:

1)w dniu 22 sierpnia 2025 r. od Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie,

2)w dniu 25 sierpnia 2025 r. od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, MAAT4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

3)w dniu 25 sierpnia 2025 r. od wykonawców Atlas Ward Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Poner Sp. z o.o. z siedzibą w Manowicach,

4)w dniu 25 sierpnia 2025 r. od Zamawiającego.

W powyższych wnioskach powoływano się na okoliczność podjęcia przez Zamawiającego czynności cofnięcia zaproszenia do składania ofert oraz podjęcia przez niego czynności ponownej oceny złożonych wniosków, co spowodowało, iż odpadł substrat odwołania i ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Zamawiającego i Przystępujących z ich wniosków, podzielając w tym względzie ich argumentację i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego czynności ponownej oceny wniosków i cofnięcia zaproszenia do składania ofert.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

……....

……....