Sygn. akt: KIO 2981/25, KIO 2982/25, KIO 3002/25, KIO 3003/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Członkowie: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 23 lipca 2025 r. przez **wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku (KIO 2981/25)**
- w dniu 24 lipca 2025 r. przez **wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku (KIO 2982/25)**
- w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku (KIO 3002/25)**
- w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku (KIO 3003/25)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy „ENREM-POŁANIEC" sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2981/25 w zakresie zarzutu 2 odwołania dotyczącego oferty przystępującego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.**
2. **Uwzględnia odwołanie w sprawie KIO 2981/25 w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej w Pakiecie A i C, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w Pakiecie A i C oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**
3. **Kosztami postępowania w sprawie KIO 2981/25 obciążazamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu i**
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybnikutytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
   3.2. zasądza od zamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu na rzecz wykonawcy Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
4. **Uwzględnia odwołanie w sprawie KIO 2982/25 w zakresie zarzutu 1 odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej w Pakiecie A i B, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w Pakiecie A i B oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**
5. **Oddala odwołanie w sprawie KIO 2982/25 w pozostałym zakresie.**
6. **Kosztami postępowania w sprawie KIO 2982/25 obciążazamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu w części 1/2 oraz odwołującego wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku w części 1/2 i**
   6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybnikutytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
   6.2. zasądza od zamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu na rzecz wykonawcy Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybnikukwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnioną część kosztów strony poniesionych tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
7. **Oddala odwołanie w sprawie KIO 3002/25.**
8. **Kosztami postępowania w sprawie KIO 3002/25 obciążaodwołującego wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku i**

8.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybnikutytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

8.2.zasądza od odwołującego wykonawcy Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku na rzecz zamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcukwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

9.Oddala odwołanie w sprawie KIO 3003/25.

10.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3003/25 obciążaodwołującego wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku i

10.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybnikutytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

10.2.zasądza od odwołującego wykonawcy Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku na rzecz zamawiającego Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcukwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 2981/25, KIO 2982/25, KIO 3002/25, KIO 3003/25

Uzasadnienie

KIO 2981/25, KIO 3002/25

Zamawiający – Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Remont urządzeń i instalacji kotła podczas remontu kapitalnego bloku nr 4", numer referencyjny: NLP/PZP/09/2025.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu11 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 373115-2025, numer wydania Dz.U. S: 110/2025.

KIO 2981/25

W dniu 23 lipca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Enrem – Połaniec sp. z o.o. (dalej: ENREM lub Przystępujący) i zaproszenia ENREM do aukcj elektronicznej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w Pakiecie A i C z tego powodu, iż gwarancja przetargowa nr CPLGTF2500720, dotycząca postępowania w zakresie Pakietu A oraz gwarancja przetargowa nr CPLGTF2500722, dotycząca postępowania w zakresie Pakietu C nie odpowiadają wymaganiom postawionym w Rozdziale XV pkt 5 ppkt 3) SWZ cz. I, tj. wadium nie jest płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania, podczas gdy z treści złożonych przez Odwołującego gwarancji wynika, iż są nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego żądania, a tym samym spełniają wszystkie niezbędne przesłanki umożliwiające Zamawiającemu przyszłe zaspokojenie się do wymaganej kwoty, w związku z czym należało przyjąć, iż wadium zostało przez Odwołującego wniesione w sposób prawidłowy, a tym samym nie została spełniona żadna z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp,

2. art. 226 ust. 1 pkt ust. 5 w zw. z art. 232 ust. 1 ustawy pzp przez zaproszenie do aukcji elektronicznej ENREM oraz zaniechanie odrzucenia oferty ENREM, podczas gdy treść oferty ENREM niezgodna jest z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XIV pkt 3 SWZ cz. I, albowiem cena oferty nie została wyrażona w złotych polskich (PLN), w związku z czym oferta ENREM powinna podlegać odrzuceniu,

3. art. 16 ustawy pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenia mają wpływ na wynik postępowania, ponieważ uniemożliwiają Odwołującemu udział w postępowaniu i jednocześnie powodują usankcjonowanie oferty ENREM, która to powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej ENREM,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) odrzucenia oferty ENREM;

5) powtórzenia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

W zakresie terminu na wniesienie odwołania Odwołujący wskazał: „Odwołujący został zaproszony przez Zamawiającego do udziału w aukcji elektronicznej dnia 16 lipca 2025 r., co potwierdza załączony wydruk wiadomości e-mail, a zatem termin na wniesienie odwołania, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt. 1) w zw. z art. 509 ust. 2 PZP upływa w dniu 28 lipca 2025 r. Odwołujący w tym miejscu powołuje się na wyrok KIO z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie KIO 882/15, zgodnie z którym zaproszenie określonych wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej oznacza, że zamawiający ustalił, że oferty wybranych wykonawców nie podlegają odrzuceniu, a wykonawcy nie podlegają wykluczeniu. Wystosowanie takiego zaproszenia jest równoznaczne z zakończeniem badania ofert i od dnia wystosowania zaproszenia należy liczyć bieg rozpoczęcia terminu na wnoszenie środków odwoławczych dotyczących zaniechania zamawiającego odrzucenia oferty czy zaniechania wykluczenia wykonawcy (analogiczne stanowisko zostało zajęto w wyroku KIO 402/19). Następnie w dniu 18 lipca 2025 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o odrzuceniu oferty, a zatem również i w tym przypadku termin na wniesienie odwołania, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt. 1) PZP upływa w dniu 28 lipca 2025 r."

W zakresie interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał: „Odwołujący wyjaśnia, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył w niniejszym postępowaniu ofertę oraz został zaproszony przez Zamawiającego do udziału w aukcji elektronicznej, a następnie jego oferta została odrzucona, pomimo braku istnienia ku temu przesłanek. Jednocześnie odrzucenie oferty złożonej przez ENREM leży w interesie Odwołującego i zwiększa jego szanse na uzyskanie zamówienia. W przypadku odrzucenia oferty ENREM i zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, oferta złożona przez Odwołującego mogłaby stanowić ofertę najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2017 toku o sygn. C - 131/16), interes w uzyskaniu zamówienia należy interpretować szeroko i nie jest konieczne, aby łączyć go bezpośrednio z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, interes w uzyskaniu zamówienia to także możliwość uzyskania danego zamówienia w kolejnym postępowaniu."

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że złożył ofertę w Pakiecie A i C. Po przeprowadzonym procesie badania ofert pod względem występowania przesłanek, o których mowa w art. 226 ustawy pzp, tj. w dniu 16 lipca 2025 r., Zamawiający zaprosił Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej. Następnie w dniu 18 lipca 2025 r., Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią Rozdziału XV pkt 5 ppkt 3) SWZ cz. I, wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania. Z treści złożonych przez Odwołującego gwarancji przetargowej nr CPLGTF2500720 z dnia 11 lipca 2025 r. oraz gwarancji przetargowej nr CPLGTF2500722 z dnia 11 lipca 2025 r., wynika, iż są nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego żądania. Zamawiający uznał, iż dokumenty wadialne nie odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ cz. I, albowiem kwota z gwarancji wypłacona będzie „niezwłocznie", nie natomiast „w terminie 14 dni" i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp odrzucił ofertę Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że w art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp, dotyczącym podstawy odrzucenia oferty, wymienione zostały cztery przypadki odrzucenia związane z obowiązkiem wniesienia i utrzymywania wadium zabezpieczającego ofertę. Zgodnie z przywołaną regulacją, zamawiający odrzuca ofertę w następujących sytuacjach:

1) po pierwsze, gdy wykonawca nie wniósł wymaganego wadium;

2) po drugie, gdy wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

3) po trzecie, gdy wykonawca nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;

4) po czwarte, gdy wykonawca złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Wobec braku wskazania przez Zamawiającego, która z wymienionych przesłanek jego zdaniem miała miejsce, Odwołujący podkreślił, że w zaistniałym stanie faktycznym nie spełniono żadnej z nich. Odwołujący wniósł wymagane wadium, dokonał tego w sposób prawidłowy, utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofert, a także nie złożył wniosku o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Z ostrożności natomiast wskazał, iż w doktrynie podjęto próbę dookreślenia, kiedy to dochodzi do spełnienia przesłanki określonej w punkcie 2 powyżej, tj., kiedy można uznać, że wadium został wniesione „w sposób nieprawidłowy" (zob. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

W związku z powyższym przyjmuje się, iż wadium jest wniesione w sposób nieprawidłowy, gdy:

1) do upływu terminu składania ofert wykonawca wniósł wadium w formie nieprzewidzianej w art. 97 ust. 7 ustawy pzp;

2) do upływu terminu składania ofert wykonawca złożył kopię gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4 ustawy pzp;

3) do upływu terminu składania ofert wykonawca złożył dokument gwarancji warunkowej lub poręczenia warunkowego, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4 ustawy pzp;

4) do upływu terminu składania ofert wykonawca złożył dokument gwarancji lub poręczenia warunkowego, o których mowa w art. 97 ust. 6 pkt 2–4 ustawy pzp;

5) do upływu terminu składania ofert wykonawca złożył dokument gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, jeżeli ich treść uniemożliwia zatrzymanie wadium w okolicznościach, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy pzp;

6) do upływu terminu składania ofert wykonawca złożył dokument gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, jeżeli z ich treści nie wynika, że wadium zabezpiecza składana ofertę;

7) do upływu terminu składania ofert wykonawca wniósł wadium w formie przewidzianej w art. 97 ust. 7, jednak okres ważności wadium jest krótszy od terminu związania ofertą.

Odwołujący podniósł, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do realizacji żadnej z wyżej wymienionych przesłanek. Wadium zostało wniesione przez Odwołującego prawidłowo, a Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty wobec niezrealizowania przez Odwołującego ponad ustawowego wymagania, określonego przez Zamawiającego wyłącznie w SWZ. Gwarancje zostały złożone w prawidłowym terminie, w prawidłowej wysokości, zabezpieczają wszystkie ustawowe okoliczności zapłaty zabezpieczonej sumy gwarancyjnej, są nieodwołalne i bezwarunkowe, a zatem spełniają wszystkie niezbędne przesłanki, aby uznać, że dają Zamawiającemu możliwość zaspokojenia się. W ocenie Odwołującego określenie „niezwłocznego" terminu wypłaty w miejsce „14-dniowego" terminu, nie powoduje „nieprawidłowości" w zakresie wniesienia wadium. Powołał się na wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie KIO 652/20,

Odwołujący wskazał, iż na gruncie ustawy pzp brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie", zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt II CSK 293/06 stwierdził, że termin „niezwłocznie" oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu. Pojęcie to oznacza także dokonanie czynności bez zbędnej zwłoki, z uwzględnieniem celu społeczno-gospodarczego, panujących w danym zakresie zwyczajów oraz staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju.

Skoro Zamawiający przewidział konieczność wypłaty środków w terminie do 14 dni, to nie sposób uznać, iż zastosowanie pojęcia „niezwłocznie" w kontekście tejże wypłaty stanowi odstępstwo od wskazanego przez Zamawiającego terminu. Wręcz przeciwnie, pojęcie „niezwłocznie" w świetle przywołanego orzecznictwa może wskazywać na to, iż Zamawiający uzyska zaspokojenie w terminie wcześniejszym aniżeli po upływie 14 dni. W orzecznictwie jest ustalone w sposób jednolity, że wadium nie jest elementem oferty, ale dodatkowym świadczeniem na rzecz osoby trzeciej (Zamawiającego), zabezpieczającym potencjalne roszczenia zamawiającego z tytułu uchylania się

wykonawcy od zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Tym samym, nie sposób również mówić o spełnieniu się przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, który to przypadek dotyczy wyłącznie niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Wątpliwości Odwołującego budzi fakt, że jego oferta została odrzucona po otrzymaniu zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, a zatem Zamawiający już na wcześniejszym etapie dokonał oceny jego oferty pod względem występowania przesłanek, o których mowa w art. 226 ustawy pzp i nie dostrzegł żadnych podstaw do odrzucenia oferty.

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy pzp.

Zasady prowadzenia postępowania określone w art. 16 ustawy pzp nakładają na zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych zasad. Zamawiający odrzucił bowiem ofertę Odwołującego z uwagi na postanowienia zawarte w dokumentach gwarancyjnych, pomimo iż sama treść oferty Odwołującego nie budziła żadnych zastrzeżeń.

W dniu 29 lipca 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr II tj. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt ust. 5 w zw. z art. 232 ust. 1 ustawy pzp przez zaproszenie do aukcji elektronicznej ENREM oraz zaniechanie odrzucenia oferty ENREM, podczas gdy treść oferty ENREM niezgodna jest z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XIV pkt 3 SWZ cz. I, albowiem cena oferty nie została wyrażona w złotych polskich (PLN), w związku z czym oferta ENREM powinna podlegać odrzuceniu,

ewentualnie

2) oddalenie odwołania z uwagi na brak substratu zaskarżenia w powyższym zakresie,

3) oddalenie odwołania z uwagi na bezzasadność zarzutów.

Przystępujący podniósł, że z treści odwołania wynika, iż Odwołujący złożył odwołanie od czynności Zamawiającego, w tym od zaproszenia Przystępującego po stronie Zamawiającego do aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r. Na dowód powyższego Odwołujący załączył do odwołania wydruk wiadomości e-mail z zaproszeniem do aukcji. Tymczasem Zamawiający w dniu 18 lipca 2025 r. unieważnił czynność zaproszenia do aukcji z dnia 16 lipca 2025 r. W tym samym dniu tj. 18 lipca 2025 r. Zamawiający ponownie zaprosił Przystępującego do aukcji. Odwołujący w odwołaniu z dnia 23 lipca 2025 r. nie zaskarżył czynności zaproszenia do aukcji z dnia 18 lipca 2025 r. Termin wniesienia odwołania na ponowne zaproszenie do aukcji upłynął w dniu 28 lipca 2025 r. Ponadto Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2025 r. poinformował Przystępującego o poprawieniu oczywistych omyłek pisarskich, w ten sposób, iż w Formularzu ofertowym dla poszczególnych Pakietów w kolumnie „wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto (zł/godz)" oraz w kolumnie „wartość wynagrodzenia" obok kwot wskazanych przez Przystępującego dodano sformułowanie „zł". Przystępujący wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu II na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp wskazując, że stan faktyczny sprawy wyczerpuje ww. przesłankę umorzenia postępowania w zakresie zarzutu nr II odwołania. Na dzień rozstrzygania, brak jest czynności zaproszenia do aukcji z dnia 16 lipca 2025 r. Zamawiający bowiem unieważnił czynność zaproszenia do aukcji z dnia 16 lipca w związku z odrzuceniem oferty jednego z wykonawców (Odwołującego). Zamawiający ponownie zaprosił Przystępującego do aukcji w dniu 18 lipca 2025 r., jednakże czynność ta nie jest objęta odwołaniem z dnia 23 lipca 2025 r. Ponadto poprawienie omyłki rachunkowej zdezaktualizowało zarzut nr II bowiem z Formularza ofertowego wynika wprost w jakiej walucie określono wysokość wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

KIO 3002/25

W dniu 7 sierpnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: poprawienia omyłki w ofercie złożonej przez Enrem – Połaniec sp. z o.o. (dalej: ENREM lub Przystępujący), zgodnie z zawiadomieniem z dnia 28 lipca 2025 r. oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ENREM i zaproszenia ENREM do aukcji elektronicznej w dniu 18 lipca 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp przez poprawienie przez Zamawiającego rzekomej „oczywistej omyłki pisarskiej" w ofercie ENREM, co skutkowało dopisaniem symbolu waluty „zł" po kwotach wynagrodzenia określonych w ofercie ENREM, zgodnie z zawiadomieniem z dnia 28 lipca 2025 r., podczas gdy Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia oferty, albowiem dokonana zmiana powoduje istotną zmianę treści oferty, a brak wyrażenia ceny oferty w złotych polskich (PLN) powinien prowadzić do odrzucenia oferty ENREM;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 1 ustawy pzp przez zaproszenie ENREM do aukcji elektronicznej w dniu 18 lipca 2025 r. i jednocześnie zaniechanie odrzucenia oferty ENREM, podczas gdy treść oferty ENREM niezgodna jest z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XIV pkt 3 SWZ cz. I, albowiem cena oferty nie została wyrażona w złotych polskich (PLN), w związku z czym oferta ENREM powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenia mają wpływ na wynik postępowania, ponieważ powodują usankcjonowanie oferty ENREM, która to powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia i niemożność poprawienia tego rodzaju uchybień w trybie sprostowania.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 28 lipca 2025 r., polegającej na poprawieniu przez Zamawiającego „oczywistej omyłki pisarskiej" w ofercie ENREM;

2) unieważnienia czynności z dnia 18 lipca 2025 r., polegającej na zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej ENREM;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert (z uwzględnieniem oferty Odwołującego – w przypadku pozytywnego rozpatrzenia odwołania z dnia 23 lipca 2025 r.);

4) odrzucenia oferty ENREM;

5) powtórzenia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

W zakresie terminu na wniesienie odwołania Odwołujący wskazał, iż: „otrzymał zawiadomienie o poprawie omyłek w ofercie w dniu 28 lipca 2025 r., a zatem termin na wniesienie odwołania, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt. 1) PZP upływa w dniu 7 sierpnia 2025 r. Następnie, w dniu 29 lipca 2025 r. Odwołujący otrzymał od ENREM pismo, w którym wskazano, iż czynność polegająca na zaproszeniu ENREM do aukcji w dniu 18 lipca 2025 r. rzekomo nie jest objęta odwołaniem z dnia 23 lipca 2025 r., wniesionym przez Odwołującego w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. Chociaż Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem ENREM w powyższym zakresie, z daleko posuniętej ostrożności wymaga wskazania, iż z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego, w rzeczywistości nie otrzymał on od Zamawiającego informacji o czynności Zamawiającego polegającej na ponownym zaproszeniu do aukcji ENREM w dniu 18 lipca 2025 r. Odwołujący natomiast – kierowany ostrożnością oraz swoim doświadczeniem w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia – objął ww. czynność odwołaniem z dnia 23 lipca 2025 r., albowiem miał świadomość, iż aukcja elektroniczna z udziałem ENREM zostanie w najbliższych dniach przeprowadzona. Mając na względzie powyższe, nawet gdyby przyjąć stanowisko ENREM, termin na wniesienie odwołania – stosownie do art. 515 ust. 3 pkt. 1) PZP – może upływać dopiero w dniu 8 sierpnia 2025 r., tj. w terminie 10 dni od dnia, w którym Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia.

W zakresie interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał: „Odwołujący wyjaśnia, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ odrzucenie oferty złożonej przez ENREM leży w interesie Odwołującego i zwiększa jego szanse na uzyskanie zamówienia. W przypadku odrzucenia oferty ENREM i zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej – w sytuacji pozytywnego rozpatrzenia odwołania z dnia 23 lipca 2025 r., oferta złożona przez Odwołującego mogłaby stanowić ofertę najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2017 toku o sygn. C - 131/16), interes w uzyskaniu zamówienia należy interpretować szeroko i nie jest konieczne, aby łączyć go bezpośrednio z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, interes w uzyskaniu zamówienia to także możliwość uzyskania danego zamówienia w kolejnym postępowaniu."

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał:

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp:

Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie

oczywiste omyłki pisarskie. Z punktu widzenia tej regulacji istotne jest uprzednie ustalenie, czy Zamawiający w ogóle ma do czynienia z tego rodzaju omyłką. Tylko bowiem omyłka spełniająca określone kryteria może zostać zakwalifikowana jako „oczywista omyłka pisarska". Po pierwsze, istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, przestawienie cyfr, wyrazów czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Po drugie, cechą omyłki pisarskiej podlegającej poprawieniu jest również jej oczywistość. Omyłka oczywista musi być widoczna „na pierwszy rzut oka", nie budząc wątpliwości, bez konieczności dokonywania dodatkowych ustaleń. Po trzecie, poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do zmiany treści oferty, a w szczególności nie może polegać na zmianie określonego w ofercie rozmiaru świadczenia oferenta lub ceny.

Odwołujący wskazał wobec powyższego, że brak wskazania waluty w ofercie ENREM nie może być uznany za oczywistą omyłkę pisarską. Przede wszystkim bowiem nie jest to niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń. Jak wynika z treści zawiadomienia o poprawie omyłek w ofercie z dnia 28 lipca 2025 r., Zamawiający przeprowadził szereg wyliczeń, aby móc – hipotetyczne – ustalić wartość wynagrodzenia ENREM. Co więcej, nie jest to omyłka widoczna „na pierwszy rzut oka", albowiem Zamawiający dostrzegł nieprawidłowości w ofercie ENREM dopiero po wniesieniu odwołania z dnia 23 lipca 2025 r., a nie na etapie (dwukrotnego) badania i oceny ofert. Wreszcie, w ocenie Odwołującego, tego typu poprawienie oferty prowadzi do zmiany treści oferty ENREM, a zmiana ta jest istotna, albowiem uzupełnia ofertę o element przedmiotowo istotny, tj. wysokość wynagrodzenia. W ocenie Odwołującego uchybienia ENREM polegające na niewskazaniu waluty w ofercie nie mogą być zakwalifikowane jako żadna z omyłek przewidzianych w art. 223 ust. 2 ustawy pzp, w tym również jako „oczywista omyłka pisarska".

Postępowanie ENREM, polegające na niewskazaniu waluty w ofercie – zdaniem Odwołującego – było działaniem celowym. ENREM miał bowiem świadomość, iż obowiązkiem każdego wykonawcy jest wskazanie wartości wynagrodzenia w kwocie netto oraz brutto, a także wyrażenie tego wynagrodzenia w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przy czym, obowiązek ten został zrealizowany przez wszystkich pozostałych wykonawców, natomiast z oferty ENREM nie wynika, w jakiej walucie przedmiotowa oferta została wyrażona. W tym stanie rzeczy, Zamawiający nie może domniemywać waluty, w jakiej Wykonawca zamierzał wyrazić swoje wynagrodzenie. Z ostrożności natomiast Odwołujący wskazał, iż samodzielne określenie przez Zamawiającego waluty w zakresie stawki godzinowej dla robót podwykonawczych nie uprawnia Zamawiającego do wywodzenia na tej podstawie pozostałych wartości, w tym wynagrodzenia ryczałtowego. Takie działanie stanowi bowiem niedopuszczalną modyfikację treści oferty ENREM. Przedstawione przez Zamawiającego działania matematyczne w treści zawiadomienia o poprawie omyłek z dnia 28 lipca 2025 r. w ofercie należy uznać za nieuprawnione.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołujący pismem z dnia 23 lipca 2025 r. zaskarżył czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ENREM, a następnie zaproszeniu ENREM do aukcji elektronicznej. Przy czym, Odwołujący mia świadomość, że aukcja elektroniczna odbędzie się z udziałem ENREM, jednakże z uwagi na fakt odrzucenia jego oferty, nie dysponował on informacją, w jakim dokładnie dniu skierowano do ENREM ponowne zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej. W konsekwencji, Odwołujący objął odwołaniem z dnia 23 lipca 2025 r. czynność polegającą na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ENREM i zaproszeniu ENREM do aukcji elektronicznej, jednakże – z uwagi na brak wiedzy w powyższym zakresie – nie wskazał daty dziennej dokonania tej czynności. Przy czym, podkreślenia wymaga, iż przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w dniu 23 lipca 2025 r., a zatem w terminie na zaskarżenie ww. czynności, który to – zdaniem ENREM – upływał w dniu 28 lipca 2025 r.

Odwołujący na wcześniejszym etapie – przy zachowaniu należytej staranności – nie mógł uzyskać informacji o dacie dziennej dokonania czynności polegającej na ponownym zaproszeniu ENREM do aukcji elektronicznej. Informację o dacie dziennej dokonania przedmiotowej czynności Odwołujący powziął dopiero w dniu 29 lipca 2025 r., kiedy to otrzymał pismo ENREM. Tym samym, z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący objął niniejszym odwołaniem również czynność z dnia 18 lipca 2025 r., polegającą na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ENREM i zaproszeniu ENREM do aukcji elektronicznej.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w Rozdziale XIV pkt 3 SWZ cz. I wskazał, że cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Wymóg ten został określony w sposób jednoznaczny, niepozostawiający wykonawcom pola interpretacyjnego ani możliwości odstępstwa od tej zasady. Ma on charakter formalny, a jego celem jest zapewnienie jednolitości i porównywalności ofert. Powyższego wymogu nie spełnił ENREM, który to określił wartość wynagrodzenia, a tym samym cenę oferty bez wskazania właściwej waluty. Brak oznaczenia waluty stanowi naruszenie obowiązku wynikającego wprost z SWZ i skutkuje brakiem możliwości

jednoznacznego ustalenia wartości oferty. W ocenie Odwołującego, okoliczność ta ma charakter istotny, ponieważ cena oferty jest kluczowym elementem oceny i porównania ofert. Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W doktrynie oraz w orzecznictwie przyjmuje się, że niezgodność z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim wszelkich odmienności treści oferty w stosunku do SWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w wyroku KIO z dnia 17 października 2023 r. w sprawie KIO 2371/13. W ocenie Odwołującego, za element przedmiotowo istotny dotyczący ceny należy niewątpliwie uznać walutę, albowiem to ona determinuje faktyczną wartość zobowiązania po stronie wykonawcy i stanowi niezbędny punkt odniesienia dla porównania z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu. Zważywszy zatem na fakt, iż ENREM nie wskazał waluty, w jakiej wyraża cenę oferty, należy przyjąć, iż jego oferta jest niezgodna z postanowieniami Rozdziału XIV pkt 3 SWZ cz. I, co – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – skutkowało koniecznością jej odrzucenia, a nie sprostowania. Faktu tego natomiast nie dostrzegł Zamawiający, który na mocy art. 232 ust. 1 ustawy pzp przed zaproszeniem do udziału w aukcji elektronicznej zobligowany jest do oceny ofert pod względem występowania przesłanek, o których mowa w art. 226 ustawy pzp. Zamawiający nie dokonując odrzucenia oferty ENREM i zapraszając tego wykonawcę do aukcji elektronicznej naruszył art. 226 ust. 1 pkt ust. 5 w zw. z art. 232 ust. 1 ustawy pzp. Powyższego zarzutu nie „dezaktualizuje" fakt poprawienia omyłki w ofercie ENREM. Co więcej, zarówno zarzuty zawarte w niniejszym odwołaniu, jak i w odwołaniu z dnia 23 lipca 2025 r. wzajemnie się uzupełniają, albowiem w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie tylko nie był uprawniony do poprawienia omyłek w ofercie ENREM, lecz wręcz był zobowiązany do jej odrzucenia z uwagi na jej niezgodność z dokumentami zamówienia.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

KIO 2982/25, KIO 3003/25

Zamawiający – Enea Elektrownia Połaniec S. A. z siedzibą w Połańcu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie remontu skrzyń palnikowych i pyłoprzewodów na bloku nr 4 w Enea Elektrownia Połaniec S. A.", numer referencyjny: NLP/PZP/11/2025.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu13 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 383441-2025, numer wydania Dz.U. S: 112/2025.

KIO 2982/25

W dniu 24 lipca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Enrem – Połaniec sp. z o.o. (dalej: ENREM) lub Przystępujący.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu, iż gwarancja przetargowa nr CPLGTF2500723, dotycząca postępowania w zakresie Pakietu A oraz gwarancja przetargowa nr CPLGTF2500719 dotycząca postępowania w zakresie Pakietu B nie odpowiadają wymaganiom postawionym w Rozdziale XV pkt 5 ppkt 3) SWZ cz. I, tj. wadium nie jest płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania, podczas gdy z treści złożonych przez Odwołującego gwarancji wynika, iż są nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego żądania, a tym samym spełniają wszystkie niezbędne przesłanki umożliwiające Zamawiającemu przyszłe zaspokojenie się do wymaganej kwoty, w związku z czym należało przyjąć, iż wadium zostało przez Odwołującego wniesione w sposób prawidłowy, a tym samym nie została spełniona żadna z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ENREM, podczas gdy treść oferty ENREM niezgodna jest z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XIV pkt 3 SWZ cz. I, albowiem cena oferty nie została wyrażona w złotych polskich (PLN), w związku z czym oferta ENREM powinna podlegać odrzuceniu;

3. art. 16 ustawy pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenia mają wpływ na wynik postępowania, ponieważ uniemożliwiają Odwołującemu udział w postępowaniu i jednocześnie powodują usankcjonowanie oferty ENREM, która to powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3) odrzucenia oferty ENREM.

W zakresie terminu na wniesienie odwołania Odwołujący wskazał: „W dniu 18 lipca 2025 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o odrzuceniu oferty, a zatem termin na wniesienie odwołania, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1) PZP upływa w dniu 28 lipca 2025 r."

W zakresie interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał: „Odwołujący wyjaśnia, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która to została odrzucona, pomimo braku istnienia ku temu przesłanek. Jednocześnie odrzucenie oferty złożonej przez ENREM leży w interesie Odwołującego i zwiększa jego szanse na uzyskanie zamówienia. W przypadku odrzucenia oferty ENREM, oferta złożona przez Odwołującego mogłaby stanowić ofertę najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2017 toku o sygn. C - 131/16), interes w uzyskaniu zamówienia należy interpretować szeroko i nie jest konieczne, aby łączyć go bezpośrednio z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, interes w uzyskaniu zamówienia to także możliwość uzyskania danego zamówienia w kolejnym postępowaniu."

Uzasadnienie zarzutów odwołania jest tożsame jak w sprawie KIO 2981/25 oraz KIO 3002/25, które przytoczono powyżej.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 21 sierpnia 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

KIO 3003/25

W dniu 7 sierpnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Altrad Babcock Europe S.A. z siedzibą w Rybniku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: poprawienia omyłki w ofercie złożonej przez Enrem – Połaniec sp. z o.o. (dalej: ENREM) lub Przystępujący zgodnie z zawiadomieniem z dnia 28 lipca 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp przez poprawienie przez Zamawiającego rzekomej „oczywistej omyłki pisarskiej" w ofercie ENREM, co skutkowało dopisaniem symbolu waluty „zł" po kwotach wynagrodzenia określonych w ofercie ENREM, zgodnie z zawiadomieniem z dnia 28 lipca 2025 r., podczas gdy Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia oferty, albowiem dokonana zmiana powoduje istotną zmianę treści oferty, a brak wyrażenia ceny oferty w złotych polskich (PLN) powinien prowadzić do odrzucenia oferty ENREM.

Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenie ma wpływ na wynik postępowania, ponieważ powoduje usankcjonowanie oferty ENREM, która to powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia i niemożność poprawienia tego rodzaju uchybień w trybie sprostowania.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 28 lipca 2025 r., polegającej na poprawieniu przez Zamawiającego „oczywistej omyłki pisarskiej" w ofercie ENREM.

W zakresie terminu na wniesienie odwołania Odwołujący wskazał, iż: „otrzymał zawiadomienie o poprawie omyłek w ofercie w dniu 29 lipca 2025 r., co potwierdza załączony wydruk wiadomości e-mail, a zatem termin na wniesienie odwołania, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt. 1) PZP upływa w dniu 8 sierpnia 2025 r."

W zakresie interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał: „Odwołujący wyjaśnia, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ odrzucenie oferty złożonej przez ENREM leży w interesie Odwołującego i zwiększa jego szanse na uzyskanie zamówienia. W przypadku odrzucenia oferty ENREM i zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej – w sytuacji pozytywnego rozpatrzenia odwołania z dnia 24 lipca 2025 r., oferta złożona przez Odwołującego mogłaby stanowić ofertę najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2017 toku o sygn. C - 131/16), interes w uzyskaniu zamówienia należy interpretować szeroko i nie jest konieczne, aby łączyć go bezpośrednio z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Tym

samym, interes w uzyskaniu zamówienia to także możliwość uzyskania danego zamówienia w kolejnym postępowaniu."

Uzasadnienie zarzutów odwołania jest tożsame jak w sprawie KIO 3002/25, które przytoczono powyżej.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołania.

Izba postanowiła oddalić wniosek Przystępującego podniesiony na posiedzeniu o odrzucenie zarzutu nr 2 odwołania w sprawie KIO 3002/25 na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp. Przystępujący podnosił, że ponowna czynność zaproszenia do aukcji elektronicznej została podjęta przez Zamawiającego dnia 18 lipca 2025 r., a więc zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego powinien zostać podniesiony najpóźniej do dnia 28 lipca 2025 r. (w terminie 10 dni zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp). Zarzut podniesiony w odwołaniu z dnia 7 sierpnia 2025 r. należało więc w ocenie Przystępującego uznać za spóźniony. Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy pzp: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (…) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie."* Natomiast art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp stanowi: *„Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;"* Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 16 lipca 2025 r. zaprosił Wykonawców, w tym Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej. Następnie w dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność zaproszenia z dnia 16 lipca 2025 r. i dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający ponownie zaprosił pozostałych Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej w dniu 18 lipca 2025 r. Jak Izba ustaliła, a którą to okoliczność Zamawiający potwierdził na posiedzeniu, ponowne zaproszenie do aukcji elektronicznej nie zostało przekazane Odwołującemu. Słusznie zatem w odwołaniu KIO 3002/25 Odwołujący podnosił, że powziął wiadomość o okoliczności zaproszenia Przystępującego do aukcji i zaniechaniu odrzucenia jego oferty dopiero z pisma procesowego Przystępującego z dnia 29 lipca 2025 r. w sprawie KIO 2981/25. Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego, że Odwołujący powinien dołożyć należytej staranności w ten sposób, że powinien samodzielnie zwrócić się do Zamawiającego celem uzyskania informacji o dalszych czynnościach podejmowanych w postępowaniu. Zgodnie z art. 232 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy pzp: *„Zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu. 2. W zaproszeniu zamawiający informuje wykonawcę o: 1) wyniku badania i oceny oferty tego wykonawcy;".* Zaproszenie jest więc czynnością w postepowaniu podejmowaną przez Zamawiającego i na nim ciąży obowiązek informacyjny. Skoro do aukcji zaprasza się wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone to zaproszenie stanowi źródło informacji o tej okoliczności. Odwołujący nie uzyskał informacji o wynikach oceny ofert i ponownym zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej. W konsekwencji dopiero od dnia 29 lipca 2025 r., kiedy otrzymał pismo procesowe Przystępującego, w którym wskazano na ponowne zaproszenie do aukcji w dniu 18 lipca 2025 r., Odwołujący powziął wiadomość o tej okoliczności, która stanowi podstawę podniesienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Termin na jego podniesienie upływał w dniu 8 sierpnia 2025 r., a więc zarzut przedstawiony w odwołaniu z dnia 7 sierpnia 2025 r. został sformułowany w terminie zgodnym z art. 505 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp. Dlatego Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie zarzutu nr 2 odwołania w sprawie KIO 3002/25.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia każdego odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w każdej ze spraw, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca „ENREM-POŁANIEC" sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowych postępowań, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego z dnia 29 lipca 2025 r. oraz 21 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego i Zamawiającego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2981/25 w zakresie zarzutów skierowanych względem oferty Przystępującego i czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r. na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp zgodnie z wnioskiem Przystępującego wyrażonym w piśmie procesowym z dnia 29 lipca 2025 r.

Izba ustaliła, że w dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający unieważnił zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r., a więc czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, treść odwołania nie pozostawia wątpliwości, że odwołanie w zakresie zarzutu 2 dotyczyło zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, którą to okoliczność Odwołujący wywiódł z zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r. Odwołujący w odwołaniu nie powołuje się na ponowne zaproszenie do aukcji elektronicznej z dnia 18 lipca 2025 r. W konsekwencji należało uznać, że odwołanie nie obejmowało tej czynności, którą zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp Odwołujący był zobowiązany wskazać.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z unieważnieniem czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r., co do zarzutów skierowanych względem oferty Przystępującego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu (zaproszenie z dnia 18 lipca 2025 r.) Odwołujący był uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, co też uczynił wnosząc odwołanie w sprawie KIO 3002/25. Ostatecznie spór co do zarzutu 2 odwołania KIO 2981/25 stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r., która w dniu 18 lipca 2025 r. została unieważniona. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność, wobec której wniesiono odwołanie, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Izba nie mogła uznać, jak chciałby tego Odwołujący, że skoro odwołanie zostało wniesione w terminie na zaskarżenie czynności zaproszenia z dnia 18 lipca 2025 r. to zarzuty zostały skierowane wobec tej czynności, w sytuacji, gdy Odwołujący powołał się wyraźnie na czynność z dnia 16 lipca 2025 r., która została unieważniona.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 2 odwołania KIO 2981/25 jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem zarzut 2 podtrzymywany przez Odwołującego podlegałby oddaleniu jako bezzasadny wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2981/25, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 odwołania w sprawie KIO 2981/25.

Dalej, odnosząc się zbiorczo do odwołania w sprawie KIO 2982/25 oraz KIO 3002/25, w którym podniesiono zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Izba stwierdziła, że zawieszenie przez Zamawiającego przeprowadzenia

aukcji elektronicznej w obu prowadzonych postępowaniach wbrew twierdzeniom Zamawiającego z odpowiedzi na odwołania nie oznacza, że czynność zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej nie występuje w obrocie prawnym, a więc postępowanie odwoławcze w zakresie obu postępowań jest bezprzedmiotowe. Zamawiający nie unieważnił czynności ponownego zaproszenia do aukcji z dnia 18 lipca 2025 r. w postępowaniu o nr NLP/PZP/09/2025 oraz zaproszenia z dnia 21 lipca 2025 r. w postępowaniu o nr NLP/PZP/11/2025. Zamawiający wyłącznie pismami z dnia 24 lipca 2025 r. poinformował Wykonawców o przesunięciu terminu aukcji elektronicznej, z zaznaczeniem, że nowy termin zostanie dopiero wyznaczony. Zamawiający nie unieważnił więc wyników oceny zaprezentowanych w zaproszeniu, w tym uznania, że oferta Przystępującego jest prawidłowa i nie podlega odrzuceniu. Substratem zaskarżenia w ww. sprawach w zakresie zarzutów skierowanych względem oferty Przystępującego było zaniechanie odrzucenia jego oferty w obu prowadzonych postępowaniach. Skoro ocena oferty Przystępującego została zakończona a wynik tej oceny nie został unieważniony to nie sposób twierdzić, że substrat zaskarżenia przestał istnieć, co determinowałoby bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego i jego umorzenie w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. Uznając argumentację Zamawiającego za niezasadną Izba rozpoznała zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w sprawie KIO 2982/25 oraz KIO 3002/25.

KIO 2981/25 oraz KIO 3002/25

Odnosząc się w pierwszej kolejności do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr NLP/PZP/09/2025 Izba zważyła, że odwołanie w sprawie KIO 2981/25 w pozostałym zakresie zasługuje na uwzględnienie, natomiast odwołanie w sprawie KIO 3002/25 podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów w sprawie KIO 2981/25 oraz KIO 3002/25 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA*

1. Przedmiotem zamówienia jest „Remont urządzeń i instalacji kotła podczas remontu kapitalnego bloku nr 4" w podziale na pakiety:

PAKIET A: przygotowanie do rewizji UDT, przygotowanie do badań, naprawy po badaniach (międzystropie, główne rurociągi parowe, walczak, parownik, rozprężacz odsolin RO), wymiana płatów ścian szczelnych parownika, wymiana odcinków wężownic przegrzewacza III st.p.p.p, naprawa kompensatora uszczelniającego oraz skrzynek przegrzewaczy;

PAKIET B: remont zaworów bezpieczeństwa, stacji redukcyjno – schładzających RS1, RS2 oraz wymiana armatury wysokociśnieniowej;

PAKIET C: remont skrzyń przegrzewacza naściennego oraz uszczelnienia przewału;"

- *„XIV. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY*

1. Wykonawca podaje cenę ofertową brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w SWZ część II oraz wzorem umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%.

3. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

4. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

5. Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert."

- *„XV. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM*

1. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości:

a) Dla Pakietu A: 150 000 zł;

b) Dla Pakietu B: 25 000 zł;

c) Dla Pakietu C: 10 000 zł;

2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

3. Wadium może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

4. Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na konto w Banku PKO BP nr rachunku 41 1020 1026 0000 1102 0296 1845 z dopiskiem "Wadium - nr postępowania NLP/PZP/09/2025. – Pakiet (należy wskazać właściwy pakiet spośród Pakietów A, B, C)"

UWAGA: Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

5. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania:

1) musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w p.z.p., bez potwierdzania tych okoliczności;

2) z jej treści powinno jednoznacznej wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium;

3) powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania;

4) termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin związania ofertą (z zastrzeżeniem iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert);

5) w treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się nazwa oraz numer przedmiotowego postępowania;

6) beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: Enea Elektrownia Połaniec S.A.;

7) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 p.z.p.), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);

8) musi zostać złożone w postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji.

6. W przypadku wniesienia wadium w formie:

1) pieniężnej - zaleca się, by dowód dokonania przelewu został dołączony do oferty;

2) poręczeń lub gwarancji - wymaga się, by oryginał dokumentu został złożony wraz z ofertą.

7. Oferta wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie w sposób nieprawidłowy lub nie utrzyma wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 p.z.p. zostanie odrzucona.

8. Zasady zwrotu oraz okoliczności zatrzymania wadium określa p.z.p."

Izba ustaliła, że Odwołujący złożył ofertę w pakiecie A i C.

Do oferty na pakiet A dołączył gwarancję bankową: „GWARANCJA PRZETARGOWA NR CPLGTF2500720" z dnia lipca 2025 r., w której stwierdzono m.in.: *„działając na zlecenie Wykonawcy, nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się do zapłacenia Zamawiającemu, każdej kwoty lub kwot do ich łącznej maksymalnej wysokości: 150.000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych), niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego, pisemnego żądania zapłaty powołującego się na niniejszą gwarancję, zawierającego oświadczenie, że zaistniała którakolwiek z przesłanek określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), wraz ze wskazaniem, która z nich zaistniała i określającego kwotę przysługującego Zamawiającemu z tego tytułu roszczenia wobec Wykonawcy. (…) Niniejsza gwarancja jest ważna od dnia 14 lipca 2025 r. do dnia 13 października 2025 r. i wygasa automatycznie i całkowicie, jeżeli do tego czasu nie otrzymamy od Zamawiającego żądania zapłaty zawierającego ww. oświadczenie wraz z Potwierdzeniem banku."*

Do oferty na pakiet C dołączył gwarancję bankową: *„GWARANCJA PRZETARGOWA NR CPLGTF2500722" z dnia*

lipca 2025 r., w której stwierdzono m.in.: „działając na zlecenie Wykonawcy, nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się do zapłacenia Zamawiającemu, każdej kwoty lub kwot do ich łącznej maksymalnej wysokości: 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego, pisemnego żądania zapłaty powołującego się na niniejszą gwarancję, zawierającego oświadczenie, że zaistniała którakolwiek z przesłanek określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), wraz ze wskazaniem, która z nich zaistniała i określającego kwotę przysługującego Zamawiającemu z tego tytułu roszczenia wobec Wykonawcy. (…) Niniejsza gwarancja jest ważna od dnia 14 lipca 2025 r. do dnia 13 października 2025 r. i wygasa automatycznie i całkowicie, jeżeli do tego czasu nie otrzymamy od Zamawiającego żądania zapłaty zawierającego ww. oświadczenie wraz z Potwierdzeniem banku."

Przystępujący złożył ofertę w we wszystkich Pakietach składając formularz ofertowy, w którym oświadczył m.in.: *„składamy niniejszą ofertę na realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i oświadczamy, że: 1. Oferujemy wykonanie zamówienia za cenę: (…)."*

Izba ustaliła, że ceny w poszczególnych Pakietach dla prac podwykonawczych zostały wyliczone przez przemnożenie ilości rbh i wartości stawki godzinowej dla robót podwykonawczych. W nagłówku kolumny dotyczącej stawki godzinowej wskazano: *„Wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto [zł/godz.]."*W pozycjach dotyczących: *„Maksymalna kwota przewidziana na materiały dla zrealizowania prac"*wskazano wartości w zł netto i zł brutto. W pozostałych pozycjach nie wskazano waluty.

W dniu 16 lipca 2025 r. Zamawiający zaprosił m.in. Odwołującego i Przystępującego do udziału w aukcji elektronicznej.

W dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie A i C na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp wskazując: *„Uzasadnienie prawne: — art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy PZP, który przewiduje: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca: nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3; Rozdział XV pkt 5 ppkt3) w specyfikacji warunków zamówienia cz. I dalej jako „SWZ cz. I", który przewiduje: (…) Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył oferty w Postępowaniu w zakresie Pakietu A oraz Pakietu C. Po przeanalizowaniu złożonych ofert, stwierdzono, iż Zamawiający przeanalizował Gwarancję Przetargową Nr CPLGTF2500720, dotyczącą Postępowania w zakresie Pakietu A, a także Gwarancję Przetargową Nr CPLGTF2500722 dotyczącą Postępowania w zakresie Pakietu C. Gwarancja Przetargowa Nr CPLGTF2500720, dotycząca Postępowania w zakresie Pakietu A nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XV pkt 5 ppkt3) SWZ cz. I, tj. wadium nie jest płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania (…) Ponadto Gwarancja Przetargowa Nr CPLGTF2500722, dotycząca Postępowania w zakresie Pakietu C nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XV pkt 5 ppkt3) SWZ cz. I, tj. wadium nie jest płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania (…) W związku z powyższym oferty Wykonawcy Altrad Babcock Europe S.A., ul. Golejowska 73, 44-207 Rybnik, złożone w Pakiecie A oraz Pakiecie C podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy PZP."*

W dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców (z pominięciem Odwołującego) o unieważnieniu czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej z dnia 16 lipca 2025 r. z uwagi na czynność odrzucenia oferty Odwołującego i o ponownym zaproszeniu do aukcji elektronicznej.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał, że w związku z wniesieniem odwołania przesuwa termin aukcji elektronicznej a o nowym poinformuje Wykonawców.

Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym Przystępującego przez dopisanie „zł" przy wartościach, gdzie nie została wskazana waluta.

Dowody złożone przez Zamawiającego:

- dwie Specyfikacje w innych prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach, w których Zamawiający również wymagał, aby wadium było nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania,

- SWZ z trzech postępowań prowadzonych przez Zamawiającego o nr 33/24, 02/25, 22/24 oraz dwie gwarancje złożone w każdym z tych postępowań przez Odwołującego, gdzie termin zapłaty przez gwaranta został wskazany jako 14-dniowy, zgodny z SWZ.

Dowody złożone przez Odwołującego:

- SWZ postępowania prowadzonego na bloku nr 2 przez Zamawiającego wraz z gwarancjami złożonymi przez Odwołującego w tym postępowaniu oraz informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty na okoliczność, że pomimo określenia w gwarancji "niezwłocznie" co do terminu zapłaty przez gwaranta wadium oferta Odwołującego w tym

postępowaniu nie została odrzucona.

KIO 2981/25

W sprawie KIO 2981/25 zarzuty względem oferty Przystępującego zostały umorzone, natomiast zarzut wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp Izba uznała za zasadny.

Przedmiot sporu w zakresie tego zarzutu sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w Pakiecie A i C na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp uznając, że wadium wniesione przez Odwołującego nie odpowiada wymaganiom postawionym w Rozdziale XV pkt 5 ppkt 3 SWZ cz. I, tj. wadium nie jest płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania. W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że wskazanie w dokumentach wadialnych terminu „niezwłocznie" nie powoduje, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy w świetle art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp. Nadto, termin ten w ocenie Odwołującego oznacza, że Zamawiający otrzyma środki z wadium nawet szybciej niż w terminie określonym w SWZ. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego uznając czynność odrzucenia jego oferty w Pakiecie A i C za nieprawidłową.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3."* Artykuł 98 ust. 6 ustawy pzp stanowi natomiast: *„6. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli: 1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej; 2) wykonawca, którego oferta została wybrana: a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy; 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana."* Zauważyć więc należy, że celem wniesienia wadium jest zabezpieczenie zamawiającego przed uchylaniem się przez wykonawcę od zawarcia umowy, a także stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed nierzetelnym wykonawcą, który przez określone działania lub zaniechania mógłby chcieć wpłynąć na wynik postępowania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt KIO 368/15). Niewątpliwie, wadium ma zabezpieczać ofertę oraz prawidłowy przebieg postępowania, dyscyplinując wykonawców i zapewniając ich lojalne współdziałanie z zamawiającym (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 października 2017 r., sygn. akt KIO 2023/17). Ustawa pzp nie zawiera definicji wadium a orzecznictwo odwołuje się w tym zakresie do treści art. 70(4) § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1071), zgodnie z którym: *„W warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium)."* Potwierdza to, że celem wadium jest zabezpieczenie roszczeń zamawiającego i realne zapewnienie mu możliwości zaspokojenia się z przedmiotu zabezpieczenia.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, nie było sporne, że gwarancje wadialne załączone do oferty w Pakiecie A i C przez Odwołującego zawierały postanowienia, że wadium jest nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze żądanie Zamawiającego. Istota spora sprowadzała się do terminu wypłaty przez Gwaranta kwoty zabezpieczenia. Zdaniem Izby, wskazanie w gwarancjach wadialnych, że Gwarant zobowiązuje się do zapłaty kwoty zabezpieczenia „niezwłocznie" po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego, pisemnego żądania zapłaty nie oznacza, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, a w konsekwencji, że ziściła się przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego w ww. Pakietach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.

Izba zauważa po pierwsze, że treść gwarancji wadialnych nie pozostawia wątpliwości, że w przypadku wystąpienia przesłanek zatrzymania wadium Zamawiający otrzyma od Gwaranta środki finansowe stanowiące zabezpieczenie roszczeń Zamawiającego. Nie jest więc tak, że cel wadium nie został spełniony. Zapewnienie o wypłacie kwoty wadium jest realne, gdyż jest nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze żądanie. Jak słusznie zważyła Izba w wyroku z dnia 3 czerwca 2020 r., sygn. akt: KIO 652/20: *„nie można uznać, aby o prawidłowości wniesienia wadium decydował moment zaspokojenia zamawiającego z zabezpieczenia, ale w ocenie Izby istotą wadium jest pewność tego zaspokojenia. Złożona przez przystępującego gwarancja jest nieodwołalna, bezwarunkowa i na pierwsze żądanie, a zatem w ocenie Izby brak jest dowodów na to, że złożona gwarancja wadialna nie zapewnia przyszłego zaspokojenia się zamawiającego do*

wymaganej kwoty 70 000 zł. po zaistnieniu przesłanek ustawowych." Podobnie Izba w wyroku z dnia 7 stycznia 2025 r., sygn. akt: KIO 4665/24. Izba zauważa, że termin zapłaty kwoty wadium, pomimo że nie określony w sposób wynikający z SWZ to został jednak w gwarancjach wadialnych wskazany, co prowadzi do konstatacji o pewności po stronie Zamawiającego, że wypłata środków nastąpi w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z przesłanek zatrzymania wadium.

W ocenie Izby, o nieprawidłowości wniesionego wadium nie świadczy okoliczność, że termin zapłaty został określony jako „niezwłocznie", a nie jak wymagał w SWZ Zamawiający: „14 dni od daty żądania." Jak zważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06 w odniesieniu do terminu spełnienia świadczenia w sytuacji, gdy nie został oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania: *„użytego w art. 455 k.c. terminu „niezwłocznie" nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie" oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 k.c."* W okolicznościach niniejszej sprawy, jak słusznie na rozprawie podnosił Odwołujący, będą to czynności formalne banku zmierzające do wypłaty kwoty wadium. Żadne inne zdarzenia nie będą miały wpływu na termin zapłaty wadium mając na względzie, że zgodnie z dokumentami wadialnymi złożonymi wraz z ofertą przez Odwołującego zobowiązanie Gwaranta jest nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze żądanie. W konsekwencji termin „niezwłocznie" oznacza, że z dużą dozą prawdopodobieństwa zaspokojenie Zamawiającego z kwoty wadium nastąpi szybciej niż w terminie wskazanym w SWZ (14 dni od daty żądania) a z pewnością tego terminu nie przekroczy. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia z dnia 4 listopada 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1179/08:*„Termin ten należy interpretować – zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego jako termin „bez zbędnej zwłoki", uzasadniony okolicznościami w danej, konkretnej sprawie. W ocenie składu orzekającego Izby okoliczności w niniejszym przypadku nie wykluczają – uwzględniając stosowane w tym zakresie formalne procedury banku, który udziela gwarancji – spełnienia świadczenia w terminie 14 dni."*

Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Zamawiającego, że uznanie gwarancji wadialnych Odwołującego za prawidłowe stanowiłoby naruszenie zasady równości w postępowaniu. Jak już wskazano, moment zaspokojenia Zamawiającego z zabezpieczenia nie ma wpływa na realizację celu wadium w postępowaniu. Izba zwraca przy tym uwagę, że terminy te mogą się różnić już chociażby ze względu na formę wniesienia wadium. Jak wskazała Izba w cyt. wyżej uzasadnieniu wyroku w sprawie KIO 652/20:*„Oczywistym jest, że zaspokojenie z posiadanej na koncie zamawiającego sumy pieniężnej będzie zawsze szybciej dostępne niż zaspokojenie się z zabezpieczenia zapłaty tej sumy. Pieniądz bowiem pozostaje w dyspozycji zamawiającego zaś przedmiot zabezpieczenia czy to rzecz ruchoma, czy prawo - jak w przypadku gwarancji wadialnej dla pozyskania sumy pieniężnej będą wymagały dodatkowych czynności np. sprzedaży rzeczy, czy zwrócenia się do gwaranta o wypłatę kwoty."* W konsekwencji zarówno wadium wniesione w pieniądzu, jak i wadium w formie gwarancji wadialnej przewidującej 14 dni na wypłatę zabezpieczania, jak i przewidujący termin „niezwłoczny" na zaspokojenie z kwoty wadium powinny zostać uznane za wniesione prawidłowo i nie oznacza to naruszenia zasady równości w postępowaniu.

Konkludując Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w Pakiecie A i C, dlatego też nakazała unieważnienie wadliwej czynności co znalazło odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia. Mając na względzie, że zarzuty względem oferty Przystępującego zostały umorzone Izba uwzględniała odwołanie w sprawie KIO 2981/25 w całości.

Izba za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia uznała złożone w odniesieniu do tego zarzutu dowody mając na względzie, że Izba orzeka w konkretnym stanie faktycznym. Okoliczności dotyczące przewidzianych terminów zapłaty kwoty wadium przez gwaranta w dokumentach zamówienia z innych prowadzonych postępowań oraz treść gwarancji wadialnych składanych przez Odwołującego w tych postępowaniach pozostaje irrelewantna dla oceny przez Izbę prawidłowości czynności Zamawiającego w konkretnym stanie faktycznym.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2981/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

KIO 3002/25

Izba uznała, że odwołanie w sprawie KIO 3002/25 podlega oddaleniu.

Przedmiot sporu w tej sprawie sprowadzał się do oceny, czy Zamawiający prawidłowo dokonał w ofercie

Przystępującego poprawy omyłek pisarskich przez dopisanie do wskazanych w formularzu cenowym wartości: „zł" w miejscach, gdzie zostało to pominięte. Odwołujący podnosił, że nie jest to niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń, a jej poprawienie doprowadziło do zmiany treści oferty. Nadto argumentował, że brak podania przez Przystępującego waluty w ofercie ma charakter istotny, ponieważ cena oferty jest kluczowym elementem oceny i porównania ofert. Okoliczność ta powoduje, że Zamawiający powinien był uznać ofertę Przystępującego za niezgodną z warunkami zamówienia dotyczącymi wyrażenia oferty w PLN. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego i stwierdziła, że w okolicznościach faktycznych wynikających z oferty Przystępującego Zamawiający prawidłowo dokonał poprawy omyłek pisarskich. Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp nie zasługiwały więc na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."* Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: *„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego."* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

W odniesieniu do omyłki pisarskiej w doktrynie i orzecznictwie akcentuje się, że jest to: *„niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Przy czym, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, czy też treści wyjaśnień, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty, rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Oczywistą omyłką pisarską może być również podanie przez wykonawcę ceny w ofercie rozbieżnie liczbą i słownie."* (tak też: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1357/22).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy wskazania wymaga, że bezsporne było w sprawie, że Przystępujący w formularzu cenowym w większości pozycji cenowych nie wskazał waluty. Jak Izba ustaliła, ceny w poszczególnych Pakietach dla prac podwykonawczych zostały wyliczone przez przemnożenie ilości rbh i wartości stawki godzinowej dla robót podwykonawczych. W nagłówku kolumny dotyczącej stawki godzinowej wskazano: *„Wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto [zł/godz.]."* W pozycjach dotyczących: *„Maksymalna kwota przewidziana na materiały dla zrealizowania prac"* wskazano wartości w zł netto i zł brutto. W pozostałych pozycjach nie wskazano waluty. Tak ustalone okoliczności faktyczne nie świadczą zdaniem Izby o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, a więc merytorycznej istotnej niezgodności, niemożliwej do poprawienia w trybie poprawy omyłek przewidzianej w art. 223 ust. 2 ustawy pzp. Zdaniem Izby, słusznie Zamawiający zanalizował, że niezgodności te kwalifikują się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp.

Izba zwraca po pierwsze uwagę, że waluta w przedmiotowym postępowaniu, podobnie jak stawka podatku VAT została narzucona i określona przez Zamawiającego w treści SWZ. Zamawiający jednoznacznie wskazał w Rozdziale XIV, że: *„3. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. 4.*

Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej." W konsekwencji wyłącznie okoliczność zaoferowania ceny w innej walucie niż złoty polski mogłoby świadczyć o niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia i stanowić podstawę odrzucenia oferty. Odwołujący jednak takich okoliczności nie podnosił. Z treści formularza cenowego Przystępującego nie sposób bowiem wywieść, aby cena została wyrażona w obcej walucie. Wręcz przeciwnie, w nagłówku kolumny dotyczącej stawki godzinowej wskazano: *„Wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto [zł/godz.]."* Jakkolwiek w odniesieniu do powyższego Odwołujący podnosił, że nazwa kolumny została narzucona przez Zamawiającego a nie wypełniona przez Wykonawcę to jednak Izba zauważa, że Przystępujący tej nazwy nie zmodyfikował, a przede wszystkim nie wskazał waluty obcej. Dodatkowo jedna z cen została podana przez Przystępującego w złotych polskich. Mając te okoliczności na względzie Zamawiający prawidłowo wywiódł, że cena oferty i poszczególne ceny formularza omyłkowo nie zawierają wskazanej waluty. Zdaniem Izby ta niedokładność, wbrew twierdzeniom Odwołującego, narzuca się każdemu i jest widoczna na pierwszy rzut oka. To, że Zamawiający w treści pisma informującego o poprawie omyłki przedstawił wyliczenia matematyczne sprawdzające poprawność twierdzenia o walucie polskiej nie oznacza, że omyłki pisarskie dotyczące waluty nie są oczywiste.

W konsekwencji Izba uznała za chybione zarzuty odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp co skutkowało oddaleniem odwołania w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3002/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

KIO 2982/25 oraz KIO 3003/25

Odnosząc się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr NLP/PZP/11/2025 Izba zważyła, że odwołanie w sprawie KIO 2982/25 zasługiwało na częściowe uwzględnienie, natomiast odwołanie w sprawie KIO 3003/25 podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów w sprawie KIO 2982/25 oraz KIO 3003/25 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA*

1. Przedmiotem zamówienia jest „Wykonanie remontu skrzyń palnikowych i pyłoprzewodów na bloku nr 4 w Enea Elektrownia Połaniec S. A." w podziale na pakiety:

PAKIET A: remont kapitalny skrzyń palnikowych

PAKIET B: remont pyłoprzewodów."

- *„XIV. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY*

1. Wykonawca podaje cenę ofertową brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w SWZ część II oraz wzorem umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%.

3. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

4. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

5.Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert."

- *„XV. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM*

1. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości:

a) Dla Pakietu A: 20 000 zł;

b) Dla Pakietu B: 30 000 zł;

2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

3. Wadium może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

4. Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na konto w Banku PKO BP nr rachunku 41 1020 1026 0000 1102 0296 1845 z dopiskiem "Wadium - nr postępowania NLP/PZP/11/2025. – Pakiet (należy wskazać właściwy pakiet spośród Pakietów A, B,)"

UWAGA: Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

5. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania:

1) musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w p.z.p., bez potwierdzania tych okoliczności;

2) z jej treści powinno jednoznacznej wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium;

3) powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty żądania;

4) termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin związania ofertą (z zastrzeżeniem iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert);

5) w treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się nazwa oraz numer przedmiotowego postępowania;

6) beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: Enea Elektrownia Połaniec S.A.;

7) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 p.z.p.), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);

8) musi zostać złożone w postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji.

6. W przypadku wniesienia wadium w formie:

1) pieniężnej - zaleca się, by dowód dokonania przelewu został dołączony do oferty;

2) poręczeń lub gwarancji - wymaga się, by oryginał dokumentu został złożony wraz z ofertą.

7. Oferta wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie w sposób nieprawidłowy lub nie utrzyma wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 p.z.p. zostanie odrzucona.

8. Zasady zwrotu oraz okoliczności zatrzymania wadium określa p.z.p."

Izba ustaliła, że Odwołujący złożył ofertę w pakiecie A i B.

Do oferty na pakiet A dołączył gwarancję bankową: „GWARANCJA PRZETARGOWA NR CPLGTF2500723" z dnia lipca 2025 r., w której stwierdzono m.in.: *„działając na zlecenie Wykonawcy, nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się do zapłacenia Zamawiającemu, każdej kwoty lub kwot do ich łącznej maksymalnej wysokości: 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego, pisemnego żądania zapłaty powołującego się na niniejszą gwarancję, zawierającego oświadczenie, że zaistniała którakolwiek z przesłanek określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), wraz ze wskazaniem, która z nich zaistniała i określającego kwotę przysługującego Zamawiającemu z tego tytułu roszczenia*

wobec Wykonawcy."

Do oferty na pakiet B dołączył gwarancję bankową: *„GWARANCJA PRZETARGOWA NR NR CPLGTF2500719" z dn 11 lipca 2025 r., w której stwierdzono m.in.: „działając na zlecenie Wykonawcy, nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się do zapłacenia Zamawiającemu, każdej kwoty lub kwot do ich łącznej maksymalnej wysokości: 30.000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych), niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego, pisemnego żądania zapłaty powołującego się na niniejszą gwarancję, zawierającego oświadczenie, że zaistniała którakolwiek z przesłanek określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), wraz ze wskazaniem, która z nich zaistniała i określającego kwotę przysługującego Zamawiającemu z tego tytułu roszczenia wobec Wykonawcy."*

Przystępujący złożył ofertę w we wszystkich Pakietach składając formularz ofertowy, w którym oświadczył m.in.: *„składamy niniejszą ofertę na realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i oświadczamy, że: 1. Oferujemy wykonanie zamówienia za cenę: (…)."*

Izba ustaliła, że ceny w poszczególnych Pakietach prac podwykonawczych zostały wyliczone przez przemnożenie ilości rbh i wartości stawki godzinowej dla robót podwykonawczych. W nagłówku kolumny dotyczącej stawki godzinowej w Pakiecie A wskazano: *„Wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto [zł/godz.] Stawka taka sama dla wszystkich zadań"* W nagłówku kolumny dotyczącej stawki godzinowej w Pakiecie B wskazano:*„Wysokość stawki godzinowej dla robót powykonawczych netto [zł/godz.] Stawka taka sama dla wszystkich zadań wartość materiałów zł netto"*. W pozycji: *„Materiały Podstawowe i Części Zamienne wraz z kosztami zakupu i magazynowania Ceny jednostkowe części zamiennych:"* podano stawkę w zł. W pozostałych pozycjach nie wskazano waluty.

W dniu 18 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie A i B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp wskazując: *„Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez ALTRAD BABCOCK EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik, na pakiety A i B na podsta art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy PZP zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Wykonawca ALTRAD BABCOCK EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA wniósł wadium w formie 2 gwarancji bankowych osobno na Pakiet A i Pakiet B. Zamawiający określ wymagania odnośnie gwarancji wadialnych w pkt 5 rozdz. XV SWZ I. Zgodnie z tym postanowieniem: wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania: (…) Zgodnie z treścią gwarancji wadialnych przedłożonych przez Wykonawcę ALTRAD BABCOCK EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA, zapłata wadi nastąpi niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego pisemnego żądania zapłaty, co jest niezgodne z pkt 4) ww. postanowienia SWZ I, z którego wynika, że wadium powinno być płatne na pierwsze żądanie w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania. W konsekwencji dokumenty wadialne nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ I. W związku z powyższym oferta Wykonawcy ALTRAD BABCOCK EUROPE SPÓŁ AKCYJNA podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy PZP.*

W dniu 21 lipca 2025 r. Zamawiający zaprosił Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej z pominięciem Odwołującego.

Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym Przystępującego przez dopisanie „zł" przy wartościach, gdzie nie została wskazana waluta.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał, że w związku z wniesieniem odwołania przesuwa termin aukcji elektronicznej a o nowym poinformuje Wykonawców.

Dowody Zamawiającego i Odwołującego j. w. przy sprawach KIO 2981/25 i KIO 3002/25.

KIO 2982/25

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie w zakresie zarzutu dotyczącego czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Izba oddaliła natomiast odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Izba zauważa, że okoliczności faktyczne w postępowaniu NLP/PZP/11/2025 są analogiczne jak w postępowaniu NLP/PZP/09/2025 stąd Izba w odniesieniu do postawionych w odwołaniu KIO 2982/25 zarzutów w całości przywołuje argumentację w sprawie KIO 2981/25 oraz KIO 3002/25 nie widząc potrzeby jej powielania. Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w Pakietach A i B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp i w tym zakresie uwzględniła odwołanie. Natomiast za chybiony Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp stwierdzając, że omyłki w treści oferty Przystępującego dotyczące braku wskazania waluty w większości cen formularza

cenowego nie stanowią niezgodności z warunkami zamówienia o charakterze istotnym, merytorycznym, która nie nadawałaby się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 ustawy pzp, gdyż Przystępujący nie podał innej waluty niż polski złoty.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2982/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego w części 1/2 i Odwołującego w części 1/2.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł i poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł (łącznie 22.200,00 zł). Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600,00 zł tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 11.100,00 zł (22.200,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7.500,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

KIO 3003/25

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba zauważa, że okoliczności faktyczne w postępowaniu NLP/PZP/11/2025 są analogiczne jak w postępowaniu NLP/PZP/09/2025 stąd Izba w odniesieniu do postawionego w odwołaniu KIO 3003/25 zarzutu w całości przywołuje argumentację w sprawie KIO 3002/25 nie widząc potrzeby jej powielania. Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo poprawił omyłki pisarskie w ofercie Przystępującego, dlatego zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3003/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……
……