

WYROK

Warszawa, 28 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolantka: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 roku przez wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curi – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą**

w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curi – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od odwołującego **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** na rzecz zamawiającego **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curi – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2812/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curi – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa wyrobów medycznych, niemedycznych”. Numer postępowania:

PN – 251/24/KT, ZAD.2 zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą „Pzp”. Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej numer wydania Dz.U. S: 249/2014, numer publikacji ogłoszenia: 789751-2024 z dnia 23 grudnia 2024 roku.

W dniu 7 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi** (zwanego dalej „Odwołującym”)

w zakresie czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w części 2, polegających na odrzuceniu oferty Wykonawcy **Skamex S.A.** i unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, czego skutkiem jest zaniechanie wyboru oferty **Skamex S.A.** jako najkorzystniejszej, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, iż oferta ta w ocenie Zamawiającego nie została w skuteczny sposób wyjaśniona w kontekście żądania Zamawiającego wyjaśnienia ceny oferty z uwagi na możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny;

w konsekwencji:

- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec uznania przez Zamawiającego, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy **Skamex S.A.** nie podlega odrzuceniu i

winna pozostać w postępowaniu

- 3) ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy Zamawiający oczekiwał podania wartości innych istotnych elementów cenotwórczych, o które nie wnioskował
w ramach pierwszego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny lub które po pierwszym wezwaniu budzą jego wątpliwości i wymagają doprecyzowania.
- 4) Naruszenie art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Skamex S.A. jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wymagania Zamawiającego, została
w należyty sposób wyjaśniona w kontekście rażąco niskiej ceny, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.
- 5) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Skamex S.A.
i potraktowanie jej na równi z ofertą Becton Dickinson Polska sp. z o.o. co do której nie złożono żadnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz w związku z zaniechaniem wyboru prawidłowo złożonej oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 2
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Skamex S.A.
i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego, z uwagi na to, że oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego w zakresie części 2. Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w sposób prawidłowy, a mimo to oferta jego została odrzucona. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania Zamówienia przez Skamex S.A. w przypadku wygrania postępowania odwoławczego, albowiem unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i przywrócenie oferty do postępowania spowoduje jej wybór jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych.

W zakresie części 2 oferty złożyło trzech wykonawców. Dwaj z nich, tj. wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. oraz wykonawca Skamex S.A. zostali wezwani pismami z dnia 30 stycznia 2025 roku do wyjaśnienia cen ofert wobec ryzyka wystąpienia rażąco niskiej ceny.

W wezwaniu (o tożsamej treści skierowanej do obu wykonawców) Zamawiający wskazał: (...) *działając w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, proszę o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.*

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy.

Wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez Wykonawcę — wzywanego do złożenia wyjaśnień — ceny rażąco niskiej.

W takiej sytuacji, Wykonawca powinien przedstawić dowody, wykorzystując art. 6 kodeksu cywilnego, na twierdzenie przeciwne i winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- *wybranych rozwiązań technicznych,*
- *wyjątkowo korzystnych warunków dostaw,*
- *oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę,*
- *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta*

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za

*pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
-zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
-zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
-zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
-wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy*

oraz powinny być odpowiednio umotywowane i udokumentowane.

Jest to katalog otwarty, zatem Wykonawca może wykazywać wystąpienie również innych okoliczności, pozwalających mu na zaproponowanie niskiej ceny.

Pismem z dnia 27 czerwca 2025 roku Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na dostawę wyrobów medycznych, niemedycznych w oparciu o przesłankę z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, stwierdzając, iż wszystkie oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Odrębnym pismem Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Podstawą faktyczną na którą powołuje się Zamawiający jest fakt, że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami Odwołujący nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia (brak jakichkolwiek wyliczeń pokazujących prawidłowość ustalenia ceny oferty) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący kwestionuje prawidłowość czynności Zamawiającego w postaci odrzuceniu jego oferty a w konsekwencji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Prawidłowość działania Zamawiającego i pozostawienie w postępowaniu ważnej i prawidłowej oferty Odwołującego niewczyłaby dalszą czynność unieważnienia postępowania.

Odwołujący przedstawił następującą argumentację.

Zgodnie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 30 stycznia 2025 roku Zamawiający oczekiwał przedstawienia przez wykonawcę wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, jakie elementy mogą być wyjaśnione przepisując informacje odpowiadające treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując równocześnie, że wyliczenie, które zostało przez niego podane jest katalogiem otwartym, a zatem Wykonawca może wskazywać również inne okoliczności mające wpływ na kalkulację ceny oferty. Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego różnią się od wyjaśnień złożonych przez Becton Dickinson Polska sp. z o.o. albowiem stanowią odpowiedź na treść wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 3 stycznia 2025 roku. Wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o. zostały zaskarżone do Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego, ponieważ wykonawca ten ograniczył się do wskazania faktur z innych kontraktów, mających obrazować rynek oraz fakt, że za podobne ceny jak

w niniejszym postępowaniu realizował on zamówienie. Wykonawca ten ogólnikowo w swoich wyjaśnieniach powoływał się na wieloletnie doświadczenie, na grę rynkową, politykę cenową, czy relacje z klientami. W Wyjaśnieniach ceny nie znalazły się natomiast żadne informacje dotyczące kalkulacji ceny oferty, czy istotnych elementów cenotwórczych. Zamawiający bronił wyjaśnień Wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. szeroko argumentując, iż wyjaśnienia te są wystarczające. W wyroku o sygn. akt: KIO 1017/25 Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny i nakazała zamawiającemu

w części nr 2 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Dalej Odwołujący podnosi, że w treści wezwania do wyjaśnienia ceny Zamawiający dał wykonawcom wybór co do tego czy przedstawią oni kalkulację ceny oferty czy istotnych elementów składających się na cenę. Zamawiający nie sprecyzował do jakich elementów istotnych mają się sprowadzać wyjaśnienia. Podając katalog elementów, które mogą składać się na wyjaśnienia, wskazał równocześnie, że katalog ma charakter otwarty i Wykonawcy mogą podać również inne elementy, które miały wpływ na zaoferowanie ceny oferty.

Odwołujący, w odróżnieniu od wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w ślad za treścią wezwania Zamawiającego skoncentrował się na istotnym elemencie cenotwórczym jakim jest cena materiałów, które będą przedmiotem dostaw. Wykonawca wskazał, po jakich cenach będzie Zamawiał asortyment, przedstawiając na potwierdzenie wartości zakupów odpowiednie dowody w postaci faktur po których nabywa asortyment. Wartość cenowa zakupu asortymentu stanowi ponad 80% wartości ceny zaoferowanej w postępowaniu, zatem jest jednoznaczny iż jest to istotny element cenotwórczy w postępowaniu. W ocenie Wykonawcy to cena zakupu produktów jest istotnym elementem składającym się na cenę oferty. Zamawiający nie sprecyzował co uważa za istotny element cenotwórczy, pozostawiając w tym zakresie swobodę Wykonawcy. Gdyby Zamawiający oczekiwał podania wyliczeń całości elementów cenotwórczych winno to znaleźć odzwierciedlenie w treści wezwania

do wyjaśnienia ceny oferty. Zamawiający nie sprecyzował jednak zakresu wyjaśnień, które mają być udzielone, a przez to pozwolił Wykonawcom na wybór, które elementy cenotwórcze należy uznać za istotne i na takim elemencie skoncentrował się Odwołujący, wykazując element składający się na ponad 80% ceny oferty.

Ten element wyjaśnień Odwołującego stanowi krytyczną różnicę pomiędzy wyjaśnieniami Odwołującego i Becton Dickinson Polska sp. z o.o., której Zamawiający zdaje się nie zauważać, zwłaszcza w kontekście treści wezwania do złożenia wyjaśnień, które to wezwanie pozostawiło swobodę wykonawcom, które elementy powinny być wykazane jako istotne.

Zamawiający już w toku postępowania przez Krajową Izbą Odwoławczą KIO 1017/25 wskazywał, że w branży medycznej, przy dostawach wyjaśnienia Becton Dickinson Polska

sp. z o.o. są w całości wystarczające do uznania prawidłowości założonej ceny, mimo iż w tych wyjaśnieniach nie znalazły się żadne elementy cenotwórcze, w tym istotne części składowe ceny. Oczywistym jest, że brak jakichkolwiek danych cenotwórczych nie może być uznane

za złożenie jakichkolwiek wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Brak bowiem punktu jakiegokolwiek odniesienia do niniejszego postępowania. W przypadku wyjaśnień Odwołującego sytuacja jest zgoła odmienna, bo w ślad za wezwaniem do podania wedle wyboru Wykonawcy kalkulacji ceny oferty LUB istotnych elementów składających się na cenę oferty, Odwołujący udowodnił kluczową wartość składającą się na cenę oferty, zatem zakup materiałów. Zamawiający nie wskazał, które elementy są w jego ocenie istotne z poziomu kalkulacji ceny, a zatem Odwołujący nie może ponosić teraz negatywnych konsekwencji niesprecyzowania wezwania przez Zamawiającego. Takiego sprecyzowania nie ma również w ustawie, natomiast chodzi

o element istotny pod względem wartościowym lub merytorycznym. Z uwagi na fakt, iż cena zakupu produktów to ponad 80% wartości zamówienia nie ma wątpliwości, że jest to istotna część składowa ceny. Patrząc na fakt, iż początkowo Zamawiający uznał, iż zupełnie odstające od wartości ceny wyjaśnienia Becton Dickinson Polska sp. o.o. są wystarczające, zdziwienie budzi obecna kontra wobec wyjaśnień Odwołującego, które odpowiadają wezwaniu Zamawiającego.

Jeśli Zamawiający oczekiwał podania innych „istotnych” w jego ocenie elementów składających się na kalkulację ceny oferty, a udzielone wyjaśnienia budziły dalsze pytania, miał on prawo wezwać Wykonawcę do udzielenia dalszych wyjaśnień w sferze, której nie oczekiwał w pierwszym wezwaniu do złożenia wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że złożenie niniejszego odwołania jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie w całości.

W dniu 9 lipca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Becton Dickinson Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,

w której wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego

w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 7 lipca 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2025 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za nieskuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i nie dopuściła podmiotu Becton Dickinson Polska sp. o.o.

z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że oferta wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie czynnością Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2025 roku została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 kwietnia 2025 roku o sygn. akt: KIO 1017/25. Izba ustaliła również, że Becton Dickinson Polska sp. o.o. nie złożył skargi na wyrok KIO 1017/25, ani również odwołania na czynność Zamawiającego dotyczącą odrzucenia jego oferty. Odrzucenie oferty złożonej przez Becton Dickinson Polska sp. o.o. nastąpiło skutecznie, a czynność ta stała się prawomocna. W przedmiotowym postępowaniu Becton Dickinson Polska sp. o.o. utracił więc status wykonawcy.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której przystępuje.

Przepis ten ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do zgłoszenia przystąpienia

do postępowania odwoławczego wyłącznie do wykonawcy, co oznacza, że uprawnienia tego nie posiada podmiot, który utracił status wykonawcy. Z kolei w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp zawarta jest definicja wykonawcy. W myśl tego przepisu przez wykonawcę należy rozumieć „osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenia usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym stanie faktycznym Becton Dickinson Polska sp. o.o. utracił status wykonawcy, gdyż nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia skargi na wyrok KIO

z dnia 4 kwietnia 2025 roku o sygn. akt: KIO 1017/25 pomimo posiadania takiej możliwości, ani też odwołania na czynność odrzucenia jego oferty z dnia 27 czerwca 2025 roku – co zostało przyznane podczas posiedzenia z udziałem stron.

W uzasadnieniu przystąpienia Becton Dickinson Polska sp. o.o. skupił się na wykazaniu interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego. Pominął jednak okoliczność, że nie jest już wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a jego uprawnienie do zgłoszenia przystąpienia wygasło z chwilą uprawomocnienia się czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty.

W powyższych okolicznościach, z uwagi na brak statusu wykonawcy, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez Becton Dickinson Polska sp. o.o. nie mogło nastąpić skutecznie.

Izba nie dopuściła zatem podmiotu Becton Dickinson Polska sp. o.o. do udziału

w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie:

- art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;
- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych
- art. 239 ustawy Pzp
 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców
 - 2)przejrzysty.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła,

że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie

podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy a także przedłożone przez Odwołującego dowody, nie dają podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego a w konsekwencji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem podnoszonych przepisów ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, iż oferta ta w ocenie Zamawiającego nie została w skuteczny sposób wyjaśniona w kontekście żądania Zamawiającego wyjaśnienia ceny oferty z uwagi na możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Izba podkreśla, że w zakresie możliwości uznania ceny oferty lub jej elementów składowych za rażąco niskie wskazać należy za ugruntowaną linię orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej i sądów, że za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych. Jednakże ocena tej okoliczności zawsze powinna być dokonana z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, jego specyfiki i towarzyszących mu realiów rynkowych, w oparciu

o dostępne Zamawiającemu informacje, które uzyskał w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień.

Wraz z wezwaniem przez Zamawiającego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej przez niego ceny lub kosztu powstaje domniemanie, że zaoferowana cena lub koszt są rażąco niskie. Domniemanie to może zostać obalone przez wykonawcę w wyniku złożenia odpowiednich wyjaśnień ceny (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). W ramach złożonych wyjaśnień, Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji (jeśli takie zaistniały) oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zrealizowania zamówienia

za zaoferowaną cenę, na poziomie znacznie niższym, niż pozostali wykonawcy ubiegający się

o zamówienie. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty.

Podkreślenia wymaga, że informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację, Zamawiający uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym, wskazanym przez Zamawiającego zakresie i terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne, spójne i rzetelne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać

na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, bowiem to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wynikający z art. 224 ust. 5 Pzp. W treści tego artykułu, ustawodawca wprowadził odwrócony ciężar dowodu. Oznacza to, że w odniesieniu do oceny wystąpienia ceny rażąco niskiej (lub rażąco niskiego kosztu) to wykonawca musi wykazać (za pomocą wyjaśnień lub stosownych dokumentów), że taka cena nie wystąpiła. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Izba podziela stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecnictwie Izby i sądów powszechnych, wskazujące że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia

w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Konsekwencją utrzymywanej wykładni przepisów jest słuszne stanowisko w sprawie, odnoszące się do konieczności odrzucenia oferty, w przypadku gdy złożone wyjaśnienia cenowe były zbyt niekonkretne, lakoniczne i generalnie nie wykazywały możliwości zaoferowania przez danego wykonawcę ceny tak niskiej. Mając na uwadze brzmienie art. 224 ust. 5 ustawy, zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego

w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym podkreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą że oferowana przez niego cena rażąco niską nie jest.

Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i "jakości" wyjaśnień składanych Zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obowiązującym na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził o ich słuszności wprost wskazując w ww. przepisie ustawy, że to wykonawca powinien wykazać Zamawiającemu,

że cena jego oferty lub cena istotnej części składowej oferty nie jest rażąco niska, i musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień ceny, a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania realnego charakteru jego ceny.

Izba wskazuje, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania,

że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowanie ogólników traktujących

o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych

od dostawców, położeniu siedziby etc... przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść.

Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.

Odnośnie kwestii dotyczącej składanych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami dowodów Izba wskazuje, że z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska, a w takiej sytuacji przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty

(np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc...) i możliwe jest wsparcie

tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.

Zaznaczenia wymaga, że o tym czy dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, oświadczeń, ofert, umów i innych informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy, wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy

(np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę).

Pamiętać należy, że to wykonawca został zobowiązany do wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym załączenie dowodów

do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych

i innych formach etc...) na potrzeby wyceny danego zamówienia jest w zasadzie niezbędne

i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu. (Podobnie Izba orzekła w wyroku z dnia 10 września 2024 r., sygn. akt: KIO 2885/24).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, tym samym nie potwierdziły, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

W kontekście odwróconego ciężaru dowodowego, to wyjaśnienia Odwołującego co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, winny być opracowane

w sposób szczegółowy, rzetelny, przy uwzględnieniu należytej staranności w taki sposób, aby rozwiać wszelkie wątpliwości co do możliwości wykonania przez niego zamówienia, za cenę wskazaną w ofercie.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że złożone przez niego wyjaśnienia ceny stanowiły odpowiedź na treść wezwania do wyjaśnienia ceny w odróżnieniu od wyjaśnień złożonych przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.

W ocenie Izby wartość merytoryczna wyjaśnień obu wykonawców jest porównywalna.

Izba wskazuje, że ocena wyjaśnień ceny złożonych przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. nastąpiła w wyroku z dnia 4 kwietnia 2025 r., KIO 1017/25, dlatego w przedmiotowym wyroku Izba nie będzie się do nich odnosić.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, że w wyjaśnieniach ceny skoncentrował się on na istotnym elemencie cenotwórczym jakim jest cena materiałów, które będą przedmiotem dostaw, z uwagi na to, że w treści wezwania do wyjaśnień ceny, Zamawiający dał wykonawcy wybór co do tego czy przedstawi on kalkulację ceny oferty czy istotnych elementów składających się na cenę.

Przyjmując za uprawnione twierdzenie Odwołującego, że treść wezwania do wyjaśnień ceny dawała mu możliwość wyboru co do tego, czy przedstawi on kalkulację ceny oferty czy istotnych elementów składających się na cenę, to jednak wyjaśnienia Odwołującego przeczą stanowisku, że wyjaśnił on istotny element cenotwórczy jakim jest cena materiałów.

Analiza treści wyjaśnień ceny z dnia 4 lutego 2025 roku, prowadzi do wniosku,

że Odwołujący w sposób bardzo ogólny i lakoniczny, jednocześnie oszczędny w słowach (łącznie 1,5 strony), odniósł się nie do ceny materiałów, ale właśnie do ceny wskazanej

w ofercie. Wynika to ze słów (podkreślenia Izby):

Wykonawca (Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi) kalkulując cenę swojej oferty przyjął taką cenę, aby uzyskać minimalny zysk po odjęciu wszystkich kosztów związanych z zakupem oferowanego sprzętu.

Przedmiotowe cenę oferty przetargowej znajdują oparcie w naszych kalkulacjach uwzględniających wszelkie koszty zakupu produktów, magazynowania, transportu, a także marżę gwarantującą godziwy zysk dla firmy SKAMEX.

Oferowane wyroby medyczne niewątpliwie spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w treści SWZ, a ponadto oferta nie opiewa na kwotę, która mogłaby spowodować powstanie dysonansu pomiędzy pierwotną kwotą zakupu, a kosztami, jakie firma SKAMEX ponosi w celu nabycia owych wyrobów oraz ich dostarczenia Zamawiającemu z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z ustawowymi przepisami dotyczącymi wykonywania umów.

Doświadczenie z zakresu przebiegu przetargów publicznych jednoznacznie wskazuje,

iż różnica w relacji cenę oferty w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia nie jest niczym nadzwyczajnym, jeśli mieć na uwadze aktualną sytuację na wysoce konkurencyjnym rynku dystrybucji wyrobów medycznych.

(...)

W odniesieniu do stwierdzenia „w tym złożenie dowodów” pragniemy nadmienić, iż samo oświadczenie Wykonawcy o niniejszej treści może w sprawie wykazywać wszelkie znamiona środka dowodowego. Zgodnie z orzecznictwem KIO (KIO/KU 40/14) i poglądami doktryny, pojęcie dowodu (...) należy rozumieć szeroko a co za tym idzie, za dowód może być uznane również złożone w toku postępowania przetargowego oświadczenie samego Wykonawcy, co do którego oferty zachodzą wątpliwości.

Dodatkowo, Odwołujący odniósł się również do okoliczności wskazanych w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mających wpływ na wysokość ceny oferty:

W zakresie pomocy publicznej udzielanej na podstawie odrębnych przepisów nasza firma nie korzysta z żadnych świadczeń w ramach dotacji z tytułu pomocy publicznej, jak również, jak również nie korzystamy z usług podwykonawców, a co za tym idzie – nie są to elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny jako czynnik modyfikujący jej wartość.

Firma Skamex oświadcza, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie w zakresie wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Ponadto oświadczamy, że koszty pracy, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004r. Nr 240, poz.2407 oraz z 2005r. Nr 157, poz.1314).

Na potwierdzenie powyższego – co wyraźnie zostało wskazane w wyjaśnieniach ceny - Odwołujący załączył dowody, potwierdzające brak rażąco niskiej ceny.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień, załączamy dowody, na których podstawie Zamawiający może stwierdzić brak rażąco niskiej ceny (załącznik 1).

Podkreślenia wymaga, że podczas rozprawy Odwołujący zmienił swoją argumentację, twierdząc, że dowody te zostały złożone na potwierdzenie istotnych elementów składowych

tj. zakupów materiałów.

Z uwagi jednak na objęcie powyższych dowodów tajemnicą przedsiębiorstwa, Izba nie może dokonać ich jawnej analizy.

Izba wskazuje jednak, że złożone dowody nie dały możliwości oceny i ustalenia,

że zaoferowana cena nie jest rażąco niska ani nie mogą stanowić dowodu na potwierdzenie zakupu materiałów na potrzeby przedmiotowego zamówienia. Z treści samych dowodów, bez ich opisanie, wyjaśnienia, wskazania przełożenia co do realiów przedmiotowego postępowania nic nie wynika dla sprawy. Co również podniósł Zamawiający podczas rozprawy.

Podkreślenia wymaga, że to nie na Zamawiającym, ale na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

Odwołujący nie może zatem składać dowolnie wybranych dowodów przerzucając na Zamawiającego odpowiedzialność

za niezrozumienie ich treści lub wyprowadzenie z nich wniosków innych, niż te o które chodziło Odwołującemu. Nie jest rolą Zamawiającego poszukiwanie różnych scenariuszy obliczeń w taki sposób, aby dojść do wniosków czy do wartości liczbowych, o które być może chodziło Odwołującemu. Jest to zadanie wykonawcy, który winien tak przygotować i przedstawić Zamawiającemu wyjaśnienia ceny lub jej istotnych części składowych aby z nich w sposób jasny i przejrzysty wynikało co Odwołujący chciał wyrazić, a złożone dowody winny jedynie potwierdzać te dane lub okoliczności.

W powyższym stanie faktycznym Odwołujący nie sprostął ciężącemu na min obowiązkowi dowodowemu.

Ponadto, w odniesieniu do cen materiałów, Odwołujący odniósł się do nich

w wyjaśnieniach ceny wyłącznie w jednym zdaniu:

Produkty z oferty są wycenione na wartości występujące standardowo i regularnie w ofertach firmy SKAMEX z zakresu przedmiotowego asortymentu.

Na taką okoliczność Odwołujący w wyjaśnieniach ceny nie przedstawił jednak żadnego dowodu.

Podkreślenia wymaga jednak, że stanowisko to zostało podważone przez Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wykazał, składając dowody w postaci kopii ofert złożonych przez Odwołującego w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (Zachodniopomorskie Centrum Onkologii oraz Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu)

z cenami na taki sam asortyment, gdzie zaoferowana przez Odwołującego cena jednostkowa była wyższa od tej, zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu.

Przeczy to zatem stanowisku Odwołującego, że produkty z oferty są wycenione na wartości występujące standardowo i regularnie w ofertach firmy SKAMEX z zakresu przedmiotowego asortymentu.

Reasumując powyższe, w odniesieniu do wyjaśnień ceny złożonych przez Odwołującego (Izba powyżej przytoczyła pełną treść wyjaśnień ceny bez fragmentu dotyczącego objęcia wyjaśnień ceny tajemnicą przedsiębiorstwa) Izba za niezasadne uznała stanowisko Odwołującego, że wyjaśnił on zgodnie z wezwaniem Zamawiającego istotne części składowe ceny. Argument, że wynoszą one ponad 80% ceny oferty nie znalazł się

w wyjaśnieniach ceny a został przywołany dopiero w odwołaniu. Jednakże okoliczność ta, nie ma znaczenia dla sprawy, bowiem może stanowić jedynie uzasadnienie dla uznania, że cena materiałów stanowi istotną część składową ceny (co nie było sporne), która i tak nie została wyjaśniona.

Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie oraz podtrzymane podczas rozprawy, zgodnie z którym w wyjaśnieniach *brak jest jakichkolwiek wyliczeń cenotwórczych oferty, a przywołanie – 80% ceny oferty Skamex S.A. podaje w odwołaniu, wyłącznie dokonując wyliczeń na cele pisma odwoławczego.*

W analizowanym stanie faktycznym Odwołujący nie wyjaśnił istotnych części składowych ceny a złożone wyjaśnienia ceny odnoszą się co ceny ofertowej.

Dodać należy, że Zamawiający kierując wezwaniem do wyjaśnienia ceny zaznaczył,

że wyjaśnienia powinny być odpowiednio umotywowane i udokumentowane. Słusznie zatem wskazał Zamawiający, że oczekiwał wyjaśnień tych elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny i oczekiwał złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Odwołujący natomiast złożył wyjaśnienia, w których poza poinformowaniem Zamawiającego, że cena oferty uwzględnia koszty zakupu produktów, magazynowania, transportu, marżę

i zysk nie przedstawił żadnej kalkulacji potwierdzającej powyższe elementy ceny, a także żadnej szerszej argumentacji, wskazującej na to, w jaki sposób Odwołujący dokonał ustalenia ceny oferty.

Jak zauważył Zamawiający, są to czynniki wpływające na wysokość zaoferowanej ceny

i powinny być przedstawione w wyjaśnieniach ceny.

Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku KIO 1017/25, gdzie Izba wskazała, że *podstawą wyjaśnień powinna być kalkulacja ceny oferty pokazująca czynniki cenotwórcze, ich wysokość i sposób dojścia wykonawcy do takiej a nie innej ceny.*

W ocenie Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia ceny są ogólnikowe, sprowadzają się do hasłowego i gołosłownego wskazania że cena oferty uwzględnia koszty zakupu produktów, magazynowania, transportu, marżę i zysk oraz że Odwołujący nie korzysta z pomocy publicznej, nie korzysta z podwykonawców oraz, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Odwołujący nie przedstawił żadnej kalkulacji potwierdzającej powyższe elementy ceny oraz poprawność ich ustalenia. Bez wyjaśnienia ww. elementów i ich przełożenia na cenę, czyli bez wykazania, w jaki sposób i w jakim stopniu czynniki te przekładają się na cenę oferty, nie można stwierdzić że cena oferty nie jest rażąco niska.

W powyższych okolicznościach, stwierdzić należy, że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach oraz złożonych dowodach (objętych tajemnicą przedsiębiorstwa) nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. W wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych wyliczeń wskazujących na prawidłowość kalkulacji ceny, ani jakiegokolwiek innych argumentów uzasadniających

wysokość podanej ceny. Odwołujący nie wykazał zatem, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę.

Zarzut należy zatem uznać za niezasadny.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec uznania przez Zamawiającego, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy Skamex S.A. nie podlega odrzuceniu i winna pozostać w postępowaniu.

Jak zostało wykazane przy rozpoznaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.

z art. 224 ust. 6 Pzp oferta Odwołującego zasadnie została odrzucona przez Zamawiającego, jako oferta która zawiera rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Konsekwencją powyższego, w związku odrzuceniem wszystkich ofert złożonych w ramach części 2 niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut podlegał zatem oddaleniu.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut ewentualny, dotyczący naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy Zamawiający oczekiwał podania wartości innych istotnych elementów cenotwórczych, o które nie wnioskował w ramach pierwszego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny lub które po pierwszym wezwaniu budzą jego wątpliwości i wymagają doprecyzowania.

Przede wszystkim wskazać należy, że powyższy zarzut nie został przez Odwołującego uzasadniony. Odwołujący nie wskazał, na czym opiera twierdzenie, że Zamawiający oczekiwał podania innych istotnych elementów składających się na cenę oferty, a także że udzielone wyjaśnienia budziły dalsze pytania, o które Zamawiający winien Odwołującego dopytać.

Z uwagi na brak argumentacji, zarzut nie mógł zostać uwzględniony,

Izba wskazuje jednak, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego brak jest podstaw do takiego twierdzenia jak podnosi Odwołujący. Zamawiający nie oczekiwał podania nowych elementów składających się na cenę, lecz odniósł się jedynie do tych elementów, które sam podniósł Odwołujący w wyjaśnieniach, tj. kosztów zakupu produktów, magazynowania, transportu, marży i zysku, wskazując, że nie zostały one wyjaśnione, jako czynniki wpływające na wysokość ceny.

Nie prowadzi to jednak do wniosku, że cena została co do zasady wyjaśniona, jednakże pewne jej elementy składowe budziły dalsze pytania, które Zamawiający winien wyjaśnić.

W ocenie Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia ceny, nie dawały podstaw

do ich uzupełnienia czy prowadzenie dalszych wyjaśnień, bowiem ich treść w żaden sposób nie wykazywała możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę.

Taka możliwość byłaby dopuszczalna jedynie w sytuacji, w której wyjaśnienia ceny uzasadniałyby cenę wskazaną w ofercie jako realną, a jedynie wątpliwości budziłaby drobne jej elementy.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Skamex S.A. jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wymagania Zamawiającego, została w należyty sposób wyjaśniona w kontekście rażąco niskiej ceny, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

Izba wskazuje, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, a zatem nie podlegała ocenie według kryteriów oceny ofert.

Powyższy zarzut jest zatem niezasadny.

W powyższych okolicznościach nie potwierdził się również naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku

z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Skamex S.A. i potraktowanie jej na równi z ofertą Becton Dickinson Polska sp. z o.o. co do której nie złożono żadnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz w związku z zaniechaniem wyboru prawidłowo złożonej oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ocenie Izby wartość merytoryczna wyjaśnień ceny złożonych przez obu ww. wykonawców jest porównywalna, a zatem Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

W odniesieniu do dowodu złożonego przez Odwołującego w postaci „Informacji

o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1” w postępowaniu PN-236/24/JP, Izba uznała dowód za nieprzydatny dla niniejszej sprawy. Przede wszystkim dotyczy on innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego okoliczności nie są znane Izbie. Ponadto czynności Zamawiającego w innym postępowaniu, nie

mogą dowodzić naruszenia zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu, które jest przedmiotem postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp

w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: