

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 27 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **28 lipca 2025 r.**

przez wykonawcę: „**Promed**” **S.A z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Czujniki do pomiaru funkcji mózgu oksymetrii, SpO2 itp., wraz z dzierżawą aparatów* (DZP/89/2025)

prowadzonym przez: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Czujniki do pomiaru funkcji mózgu oksymetrii, SpO2 itp., wraz z dzierżawą aparatów* (DZP/89/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 maja 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 101 pod poz. 340881. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

28 lipca 2025 r. „Promed” S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec zmiany treści SWZ z 16 lipca 2025 r. w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 137 ust. 1 – przez nieuzasadnioną zmianę treści SWZ.

2. Art. 99 ust. 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

A. Odpowiedzi na pytania nr 2 i 6 – zmiana pkt 58.-60. OPZ. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 stwierdził, że nie wymaga podłączenia trzech dzierżawionych urządzeń do posiadanego przez niego oprogramowania CIS „Metavision” firmy IMDSOFT na oddziale Kardiochirurgii przy ul. Długiej, a w odpowiedzi na pytanie nr 6 „potwierdza”, że: 3 z 6 platform monitorujących przeznaczonych dla Oddziału Kardiochirurgii przy ul. Długiej mają zostać skomunikowane z posiadanym systemem anestezjologicznym CIS.

B. Odpowiedź na pytanie 7 – zmiana pkt 58.-59. OPZ. W ramach odpowiedzi na pytanie nr 7 w zakresie dot. pkt 59. (czyli dotyczącego konfiguracji monitorów), Zamawiający odniósł się do aktualizacji oprogramowania, o której mówi pkt 58. tabeli. Po pierwsze, w wyniku tej niejednoznacznej odpowiedzi pojawiła się wątpliwość, co Zamawiający miał na myśli i w związku z czym opis przedmiotu zamówienia stał się w tym zakresie nieprecyzyjny dla Wykonawcy. Taka odpowiedź zawiera bowiem wewnętrzną sprzeczność, gdyż odnosi się do treści innego punktu niż wskazuje (pkt 59 mówi tylko o konfiguracji, a nie o aktualizacji). Co jednak istotniejsze, w ramach tej odpowiedzi Zamawiający wskazał, że oczekuje aby *upgrade dotyczył tylko kardiomonitorów IntelliVue*, przy czym Zamawiający na żadnym etapie (wcześniej czy później) nie podał żadnych szczegółów co do omawianych monitorów, w szczególności nawet, ile tych urządzeń będzie podlegać tej aktualizacji. W efekcie ofertę na postępowanie dotyczące czujników z dzierżawą może złożyć wyłącznie podmiot posiadający wiedzę w temacie monitorów producenta niepowiązanego z przedmiotem zamówienia np. dostawca monitorów Philips i jednocześnie dystrybutor tej marki. Jedynym takim podmiotem w Polsce, łączącym rolę dystrybutora Philips i dzierżawionych platform, jest firma Viridian. Inni wykonawcy oferujący zamawiane czujniki i platformy nie mają danych wystarczających do prawidłowego przygotowania oferty. Należy również dodać, że w ramach udzielonej odpowiedzi Zamawiający przywołał 8 lokalizacji, bez wskazania liczby dzierżawionych urządzeń w każdej z nich, podczas gdy w ramach pierwotnej tabeli parametrów i OPZ podał tylko 5 lokalizacji, do których (jak wynika z odpowiedzi) i tak tylko w jednej (OIOM Szamarskiego, dla jednego urządzenia) wskazano kardiomonitor IntelliVue. Nie wiadomo zatem, czy odpowiedź na pytanie nr 7 stanowiła modyfikację tabeli parametrów odnośnie

lokalizacji, bo oficjalnie nie dokonano modyfikacji tabeli w tym zakresie.

3.Art. 99 ust. 4 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez uprzywilejowanie niektórych wykonawców, w szczególności przez wskazanie źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Skutkiem zmian wymagań z pkt 58.-60. jest ograniczenie konkurencji, a w zasadzie jej zupełne wyeliminowanie w odniesieniu do całości zamówienia. O ile bowiem zrozumiałe jest oczekiwanie, że wykonawca ma zapewnić podłączenie 3 dzierżawionych urządzeń do posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania CIS „Metavision” firmy IMDSoft, tak aby dane z platformy były dostępne w automatycznej karcie znieczulenia prowadzonej w tym oprogramowaniu oraz idące w ślad za tym zastrzeżenie, iż *Zamawiający nie precyzuje sposobu skomunikowania, czy poprzez podłączenie do posiadanych kardiomonitorów, czy poprzez bezpośrednie podłączenie z bazą danych poprzez posiadaną infrastrukturę informatyczną* – o tyle dalsza część odpowiedzi na pytania 2. i 6. jest zbyteczna z punktu widzenia celu Zamawiającego, a zarazem powoduje ograniczenie konkurencji. Zamawiający postanowił, że: *Po stronie wykonawcy jest ostateczne uruchomienie przesyłania danych wraz z koniecznymi licencjami lub uzgodnieniami z dostawcą oprogramowania*, co dopełnił wymaganiem, że *integracja z systemem CIS ma się odbyć za zgodą i we współpracy z dostawcą tego oprogramowania* – co oznacza, że przetarg nie jest nieograniczony, lecz ograniczony do podmiotów, które wybierze sobie dostawca oprogramowania. Powyższe oznacza, że możliwość złożenia oferty została uzależniona od zgody i woli współpracy z wykonawcą dostawcy ww. oprogramowania, czyli firmy Viridian, która jednocześnie jest jednym z dystrybutorów czujników i urządzeń producenta Masimo, które odpowiadają opisowi stanowiących przedmiot zamówienia czujników oraz dzierżawionych urządzeń. Viridian, odmawiając Promedowi (innemu dystrybutorowi produktów Masimo) lub innemu wykonawcy, chociażby przez przemilczenie lub zaporowe warunki, zgody na ww. integrację, staje się jedynym możliwym wykonawcą zamówienia. Jednocześnie to Zamawiający jest kontrahentem dostawcy oprogramowania, zna warunki licencyjne i możliwości podłączenia urządzeń do CIS. Jedynie Zamawiający ma zatem możliwość wyegzekwowania jego współpracy przy integracji urządzeń z systemem CIS.

4.Art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także mało przejrzysty i nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Usunięcia ww. sprzeczności i jednoznacznego określenie (z uwzględnieniem dalszych żądań odwołania) czy, a jeśli tak, to w jakiej ilości, należy podłączyć urządzenia do systemu CIS na oddziale kardiologii przy ul. Długiej.
2. Przywrócenia pierwotnych warunków zamówienia, tj. unieważnienia odpowiedzi na pytania nr 2 i 6 lub zmianę treści SWZ polegającą na rezygnacji z nowych wymogów sformułowanych w tych odpowiedziach przez następującą korektę udzielonych odpowiedzi:
 - pozostawienie wyłącznie wymogu aby 3 z dzierżawionych urządzeń posiadały możliwość przesyłu danych do oprogramowania CIS „Metavision” firmy IMDSoft np. przez podłączenie ich z kardiomonitorami w systemie IntelliVue albo w inny sposób,alternatywnie:
 - wyłączenie do odrębnego postępowania dzierżawy trzech urządzeń, które mają spełniać specjalne wymagania dotyczące podłączenia (integracji) do oprogramowania CIS „Metavision” firmy IMDSoft,alternatywnie:
 - postawienie dla trzech dzierżawionych urządzeń wymogów w zakresie posiadania przez nie odpowiednich protokołów komunikacji z systemami zewnętrznymi, ale z jednoczesnym wyłączeniem do odrębnego postępowania usługi podłączenia tych urządzeń do bazy danych z CIS Metavision, wykupu odpowiednich licencji, uzyskania zgody dostawcy etc.

Jednocześnie usunięcia wszelkich postawionych w ww. odpowiedziach wymogów obciążających wykonawców koniecznością uzyskania licencji i zgód podmiotów trzecich (np. dostawców oprogramowania) czy warunkujących złożenie oferty koniecznością współpracy z nimi.

3. Rezygnację z wymogu przeprowadzenia przez dostawcę przedmiotu zamówienia odpowiedniej konfiguracji urządzeń firm trzecich, w tym instalacji interfejsów, uwzględnienia w ofercie kosztu rekonfiguracji i aktualizacji oprogramowania do wszystkich kardiomonitorów Philips IntelliVue posiadanych przez placówki we wszystkich lokalizacjach platform.

W odpowiedzi na odwołanie z 7 sierpnia 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w całości i przedstawił uzasadnienie tej decyzji, w którym nadmieniał, że zamierza unieważnić prowadzone postępowanie jako obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie tego zamówienia. Dodatkowo według Zamawiającego wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie tego postępowania i wykonanie tak opisanego przedmiotu zamówienia (w takim zakresie) nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaistnienie sytuacji opisanej w hipotezie przywołanej normy prawnej obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z uwagi na jednoznaczne wyrażenie przez Zamawiającego na wstępie odpowiedzi na odwołanie woli jego uwzględnienia w całości, co jest warunkiem zarazem koniecznym i wystarczającym dla stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, Izba nie analizowała przedstawionego dalej uzasadnienia tej decyzji. Tym niemniej wypada nadmienić, że jeżeli Zamawiający dokona w prowadzonym postępowaniu czynności, która nie będzie czyniła zadość żądaniom tego odwołania, każdy wykonawca, w tym Odwołujący, będzie uprawniony do wniesienia odwołania na tę czynność.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.