

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 roku przez wykonawcę NORTON ROSE FULBRIGHT D WSPÓLNICY, SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego CENTRALNY PORT KOMUNIKACYJNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego DOMAŃSKI ZAKRZEWSKI PALINKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NORTON ROSE FULBRIGHT D. I WSPÓLNICY, SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 3150/25**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający CENTRALNY PORT KOMUNIKACYJNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Doradca prawny ds. pozyskania finansowania dłużnego na budowę lotniska CPK”, nr referencyjny: FZA.2510.20.2025/JMT/35.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2025 r. pod numerem: 463240-2025.

W postępowaniu tym wykonawca NORTON ROSE FULBRIGHT D. I WSPÓLNICY, SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 28 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności polegających na określeniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w Postępowaniu w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca DOMAŃSKI ZAKRZEWSKI PALINKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....