

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę PackMan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3111/25

Uzasadnienie

34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa środków czystości, higieny i estetyki oraz naczyń i sztukców biodegradowalnych”*, nr postępowania: ZP/36/2025 (dalej „Postępowanie”) z podziałem na 5 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2025 r. pod numerem S 80/2025 265920-2025.

Dnia 28 lipca 2025 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca PackMan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach (dalej: „Odwołujący”) w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w zakresie części 5 postępowania obejmujących

1. wybór oferty, która podlegała odrzuceniu, gdyż nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
2. nieodrzućenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Folres sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

W zakresie powyższych czynności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 ustawy Pzp. poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w części nr 5 Dostawa kubków jednorazowego użytku (biodegradowalnych), mimo iż, oferta złożona przez Folres sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem przedstawione przez ww. wykonawcę dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie części

nr 5 oferty Folres sp. z o.o.;

2. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 5, oraz odrzucenia oferty Folres sp. z o.o. jako niespełniających wymogów SWZ.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 22 sierpnia 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....