

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k., ul. Słoneczna 47 (38-120) Czudec

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Kielce, Rynek 1 (25-303) Kielce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k., ul. Słoneczna 47 (38-120) Czudec kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3051/25

Uzasadnienie

Gmina Kielce, Rynek 1 (25-303) Kielce (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na: „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru przy realizacji zadania pn.: Poprawa efektywności energetycznej 8 budynków instytucji edukacyjnych w Kielcach - ETAP 1”; znak sprawy: AK-IV.271.32.2025 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”. Zamówienie zostało podzielone na części, z których przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego podjęte w części 3.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00258310.

W dniu 16 lipca 2025 r. zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia, wybierając jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę: Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST K.W. (25-561 Kielce).

Wykonawca Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k, ul. Słoneczna 47 (38-120) Czudec (dalej „odwołujący”) w dniu 21 lipca 2025 r. wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej w części 3, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie oceny zasadności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i nieodtajnienie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 24 czerwca 2025 r., albowiem wybrany wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa;

2.art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie zostały skutecznie zweryfikowane, gdyż ich kluczowa część była nienależnie odtajniona;

3.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie odwołującemu weryfikacji wyjaśnień

i przygotowanie rzetelnego środka ochrony prawnej, przez co naruszył zasadę równego traktowania.

Odwołujący, wskazując powyższe, wniósł o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 lipca 2025 r. w zakresie części 3 zamówienia oraz powtórzenie procesu badania i oceny złożonych ofert w tej części i odtajnienie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 24 czerwca 2025 r. a także wybór oferty w zakresie części 3 przedmiotu zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 30 lipca 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, w myśl postanowień art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 30 lipca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....