

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez Odwołującego M.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Dróg Pol Roboty Drogowe i Remontowo – Budowlane (ul. Zachodnia 30b/6, 05-300 Mińsk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Bruk-Bud sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku (Sulbiny, ul. Bitumiczna 6, 08-400 Garwolin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Dróg Pol Roboty Drogowe i Remontowo – Budowlane (ul. Zachodnia 30b/6, 05-300 Mińsk Mazowiecki) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3020/25

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest naprawa ubytków na drogach wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego masą na gorąco wraz z odtworzeniem oznakowania poziomego z podziałem na 27 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 07 marca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 152064-2025.

21 lipca 2025 roku Odwołujący M.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Dróg Pol Roboty Drogowe i Remontowo – Budowlane wniosła odwołanie, w którym zarzuciła Zamawiającemu:

- zaniechanie unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach nr 15, 17, 19, 24 Postępowania, mimo stwierdzenia przez Zamawiającego, że po wyborze ofert najkorzystniejszych w ww. zadaniach, tj. po dniu 23 czerwca 2025 r. w odpowiedzi na wnioski Odwołującego w zakresie udostępnienia protokołu z postępowania wraz z załącznikami, w tym wezwań do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz odpowiedzi wykonawców Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych BRUK-BUD sp. z o.o., Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku sp. z o.o., oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. Zamawiający nie przekazał Odwołującemu dodatkowego wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Konsorcjum oraz odpowiedzi tego wykonawcy do upływu terminu na wniesienie odwołania, tj. do dnia 3 lipca 2025 r., udostępniając ww. dokumenty bez zachowania trybu ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 11 lipca 2025 r., co uniemożliwiło Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej na czynności wyboru oferty Konsorcjum w zadaniach nr 15, 17, 19, 24 w odniesieniu do pełnej dokumentacji postępowania, w tym podniesienie zarzutów odwołania w odniesieniu do pełnego stanu faktycznego Postępowania, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zaniechanie udostępnienia protokołu z postępowania wraz z załącznikami w postaci wezwania do dodatkowych wyjaśnień skierowanych do Konsorcjum w trybie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z odpowiedzią Konsorcjum w terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniach nr 15, 17, 19, 24 postępowania do upływu terminu na wniesienie odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. do dnia 3 lipca 2025 r., co uniemożliwiło Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej i podniesienie zarzutów odwołania w odniesieniu do całości stanu faktycznego w postępowaniu w zadaniach nr 15, 17, 19, 24 oraz doprowadziło do sytuacji, w której Odwołujący w dniu 3 lipca 2025 r. wniósł odwołanie na wybór ofert najkorzystniejszych w częściach 15, 17, 19, 24 odnoszące się do niepełnego stanu faktycznego w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 w

zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 czerwca 2025 r. w zakresie zadania nr 15,17,19, 24 oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert;

27 sierpnia 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: