

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawa o sygn. akt: KIO 2792/25)

2. w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawa o sygn. akt: KIO 2821/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika:

A) wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2792/25 po stronie odwołującego

B) wykonawcy T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2821/25 po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów opisanych w pkt III.1 lit. d i III.2 petitum odwołania z powodu ich uwzględnienia przez zamawiającego oraz opisanych w pkt III.1 lit. e i III.3 petitum odwołania z powodu ich wycofania przez odwołującego (sprawa o sygn. akt KIO 2792/25);

2. umarza postępowanie w zakresie zarzutów opisanych w pkt II.1 lit. a i lit. c petitum odwołania z powodu ich uwzględnienia przez zamawiającego (sprawa o sygn. akt KIO 2821/25);

3. uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2792/25 i nakazuje zamawiającemu:

3.1. dokonanie modyfikacji postanowień PPU i SWZ w ten sposób, że termin uruchomienia Usług Transmisji Danych będzie nie krótszy niż 7 miesięcy od daty zawarcia umowy;

3.2. dokonanie modyfikacji postanowień PPU i SWZ poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązuje się do realizacji obowiązków w zakresie prawa opcji w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania od zamawiającego zgłoszenia dotyczącego uruchomienia prawa opcji, wraz z przekazaniem wszelkich informacji niezbędnych do jego realizacji;

3.3. dokonanie modyfikacji postanowień PPU i PFU poprzez doprecyzowanie wymagań w zakresie prawa opcji w taki sposób, aby w przypadku gdy istnieją po stronie wykonawcy techniczne możliwości uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych/ zmiany miejsca świadczenia Usług Transmisji Danych - wykonawca zrealizuje takie zlecenie bez dodatkowych opłat ponoszonych przez zamawiającego, za wyjątkiem przewidzianych w aktualnych zapisach SWZ, a w przypadku gdy taka techniczna możliwość nie istnieje - realizacja tego prawa następuje na podstawie odrębnych ustaleń w zakresie terminu i kosztów, jeśli zamawiający zaakceptuje wycenę wykonawcy;

4. uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2821/25 i nakazuje zamawiającemu:

4.1. dokonanie modyfikacji postanowień PPU i PFU poprzez doprecyzowanie wymagań w zakresie prawa opcji w taki sposób, aby w przypadku gdy istnieją po stronie wykonawcy techniczne możliwości uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych/ zmiany miejsca świadczenia Usług Transmisji Danych - wykonawca zrealizuje takie zlecenie bez dodatkowych opłat ponoszonych przez zamawiającego, za wyjątkiem przewidzianych w aktualnych zapisach SWZ, a w przypadku gdy taka techniczna możliwość nie istnieje - realizacja tego prawa następuje na podstawie odrębnych ustaleń w zakresie terminu i kosztów, jeśli zamawiający zaakceptuje wycenę wykonawcy;

5. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2792/25 obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, i:

- 5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
- 5.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu na rzecz wykonawcy T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
6. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2821/25 obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, i:
- 6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
- 6.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2792/25

Sygn. akt: KIO 2821/25

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi transmisji danych w sieci WAN resortu finansów”, numer postępowania: PN/42/25/VBC (dalej: „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2025 r. - numer publikacji ogłoszenia: 410542-2025, numer wydania Dz.U. S: 119/2025.

W tym samym dniu zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania specyfikację warunków zamówienia (dalej „SWZ”).

W dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący 1”) zostało wniesione odwołanie wobec treści warunków zamówienia ustalonych przez zamawiającego w postępowaniu (sprawa o sygn. akt: KIO 2792/25).

Odwołujący 1 zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów (III. Zarzuty):

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie Załącznika nr 2 Tom II SWZ PPU (dalej jako: „PPU”) w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, w zakresie w jakim zamawiający:
- wskazał zbyt krótki termin uruchomienia Usługi Transmisji Danych, określając go jako datę sztywną (w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp),
 - wskazał zbyt krótki termin wykonania obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy tj. realizacji prawa opcji - zaledwie 90 dni, w sytuacji, gdy jest to termin zbyt krótki na przygotowanie do świadczenia usług (vide § 3 ust. 3 PPU),
 - żąda uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych oraz zmiany miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych w ramach prawa opcji, bez względu na możliwości i warunki techniczne w nowej lokalizacji w cenie jaką należy wyliczyć na etapie składania oferty, a więc bez znajomości lokalizacji, w których mają zostać uruchomione Usługi Transmisji Danych,
 - przewidział możliwość zmiany załącznik nr 2 do Umowy, zawierającego zestawienie Lokalizacji po zawarciu Umowy (vide § 1 ust. 2 PPU) w zw. z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp,
 - wprowadził w § 5 ust. 3 PPU wymóg „świadczenia w ramach Wsparcia Technicznego w Dni robocze poza

godzinami 8:00-16:00 przez cały okres obowiązywania Umowy, polegającego w szczególności na zdalnej asyście technicznej podczas prac przełączeniowych, zmian infrastruktury, zmian konfiguracji obejmujące lokalizacje w kategorii SLA A, nie częściej niż 1 raz w miesiącu dla pojedynczej lokalizacji OP"nie określając jednocześnie informacji dot. przedmiotowej asysty technicznej niezbędnych do wyceny oferty w tym zakresie tj. maksymalnej liczby godzin takiej asysty technicznej oraz informacji czy będzie ona świadczona w porze nocnej, co uniemożliwia wycenę oferty,

2.art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie Formularza 2.2. - Formularz cenowyw sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron Umowy, w zakresie w jakim zamawiający przygotował niejasny, niespójny Formularz cenowy, nie przekazał wersji Formularza umożliwiającej weryfikację zastosowanych przez zamawiającego formuł służących do obliczenia poszczególnych pozycji w arkuszach „Rok I” - „Rok IV”, nie przekazania legendy do tego załącznika wyjaśniającej zależności pomiędzy poszczególnymi arkuszami, nie wskazał precyzyjnie ile usług o poszczególnych przepustowościach i kategoriach SLA należy wycenić i jaki zakres zostanie zrealizowany, co uniemożliwia przygotowanie i wycenę oferty,

3.art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez sporządzenie PPU w sposób uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny, naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, w zakresie w jakim zamawiający w § 8 PPU przewidział rażąco wygórowane kary umowne.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący 1 wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ i załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1.modyfikację PPU i SWZ poprzez wskazanie, że termin na uruchomienie UsługTransmisji Danych wynosi 11 miesięcy od dnia podpisania Umowy,

2.modyfikację §3 ust. 3 PPU poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania od zamawiającego Zgłoszenia dot. uruchomienia prawa opcji wraz z przekazaniem wszelkich informacji niezbędnych do realizacji prawa opcji, w tym w przypadku konieczności uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych lub zmiany miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych - pełnej informacji o nowej lokalizacji (z podaniem osoby kontaktowej, dokładnego adresu, budynku i pomieszczenia lub koordynatów),

3.doprecyzowanie wymagań w zakresie prawa opcji, poprzez wskazanie, że:

a.w przypadku jeśli po stronie wykonawcy istnieją techniczne możliwości uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych/ zmiany miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych, to wykonawca zrealizuje takie zlecenie bez dodatkowych opłat od zamawiającego (ponad opłatę aktywacyjną wynikającą z formularza cenowego), przy czym zamawiający będzie ponosił miesięczne opłaty abonamentowe adekwatne dla danej przepustowości, wynikające z oferty wykonawcy,

oraz

b. doprecyzowanie wymagania, że w przypadku, jeśli po stronie wykonawcy brak jest technicznych możliwości uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych/ zmiany miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych, to taka zmiana może być realizowana na drodze odrębnych ustaleń pomiędzy Stronami dotyczących kosztów zmiany i terminu jej realizacji, w drodze zamówienia dodatkowego,

4.wykreślenie § 1 ust. 2 PPU,

5.modyfikację § 5 ust. 3 PPU poprzez wskazanie maksymalnej liczby godzin wymaganej asysty technicznej w ciągu miesiąca oraz wskazanie, czy asysta będzie świadczona w porze nocnej,

6.przekazanie wersji edytowalnej całego Formularza 2.2. - Formularz cenowy, z odblokowanymi zakładkami i możliwością zweryfikowania formuł pokazujących sposób obliczania poszczególnych pozycji w zakładkach „Rok I” - „Rok IV”, przekazania legendy do tego załącznika zawierającej wyjaśnienie np. jak informacje z zakładki „Założenia do wyliczeń” i „Liczba lokalizacji wg typu” mają się do zakładek Rok I-IV i zawartych w nich wartości, precyzyjne wskazanie ile usług o poszczególnych przepustowościach i kategoriach SLA należy wycenić i jaki zakres zostanie zrealizowany,

7.modyfikację PPU w zakresie § 8 PPU poprzez obniżenie kar umownychprzewidzianych w tych postanowieniach do 50% ich obecnej wysokości.

Swoje odwołanie w postępowaniu w dniu 7 lipca 2025 r. wniósł także wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą

w Warszawie - dalej „odwołujący 2”, zarzucając zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (sprawa o sygn. akt: KIO 2821/25).

Odwołujący 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy (II. Zarzuty odwołania):

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty ze względu na:

- a) brak uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia aktualnego zestawienia Lokalizacji (zał. nr 2 do Umowy), w których mają być świadczone Usługi Transmisji Danych i zastrzeżenie, że aktualne zestawienie Lokalizacji, w których mają być świadczone Usługi Transmisji Danych zostanie przekazane dopiero w terminie 10 dni od zawarcia Umowy (§ 1 ust. 2 Umowy), co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie ma wiedzy o Lokalizacjach, w których mają być świadczone Usługi Transmisji Danych, co uniemożliwia wykonawcy sporządzenie oferty, a nawet ustalenie, czy w ogóle wykonawca może zrealizować zamówienie z uwagi na to, że wykonawca, aby móc sporządzić ofertę, a nawet ustalić, czy może zrealizować zamówienie polegające na świadczeniu Usług Transmisji danych musi znać lokalizacje, w których usługa ma być świadczona,
- b) zastrzeżenie przez zamawiającego, aby w ramach prawa opcji wykonawca rozpoczął świadczenie Usługi Transmisji Danych w nowych Lokalizacjach, bez wskazania tych lokalizacji, co uniemożliwia sporządzenie oferty, a nawet ustalenie, czy w ogóle wykonawca może zrealizować zamówienie z uwagi na to, że wykonawca, aby móc sporządzić ofertę, a nawet ustalić, czy może zrealizować zamówienie polegające na świadczeniu Usług Transmisji danych musi znać lokalizacje, w których usługa ma być świadczona (§ 3 ust. 1 pkt 1 lit. a - g Umowy),
- c) brak określenia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co zamawiający rozumie pod pojęciem „innej drogi” w definicji Łącza dostępowego (L1) w projektowanych postanowieniach umownych, co uniemożliwia wykonawcy ustalenie w jaki sposób ma zostać doprowadzone łącze zapasowe, a w konsekwencji na jakim poziomie ma nastąpić separacja między Łączem dostępowym (L) - podstawowym a Łączem dostępowym (L1) - zapasowym, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia skalkulowania ceny oferty, z uwagi na to, że im większy stopień separacji ma zostać zapewniony, tym wyższe koszty po stronie wykonawcy, co w konsekwencji uniemożliwia skalkulowanie ceny oferty z uwagi na to, że wykonawca nie wie jakie koszty będzie musiał ponieść w celu realizacji zamówienia - str. 2 t. II SWZ PPU,

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp.

Wskazując na powyższe odwołujący 2 wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmiany treści dokumentów zamówienia, w tym w szczególności:

1. opublikowanie aktualnego zestawienia Lokalizacji, w których mają być świadczone Usługi Transmisji Danych, na podstawie którego wykonawca będzie w stanie realnie wyliczyć cenę oferty,
2. zastrzeżenie, że w ramach prawa opcji, Usługi Transmisji Danych mogą być świadczone, o ile wykonawca ma pozytywne warunki techniczne do ich świadczenia, lub też, o ile koszt rozpoczęcia świadczenia Usług Transmisji Danych we wskazanej przez zamawiającego nowej Lokalizacji, w ramach prawa opcji, nie przekroczy wartości opłaty instalacyjnej i możliwe będzie uruchomienie usług w ciągu 90 dni,

ewentualnie:

3. zastrzeżenie, że ograniczenie opłaty instalacyjnej nie będzie miało zastosowania do prawa opcji w zakresie uruchomienia nowych usług, a realizacja prawa opcji polegającego na uruchomieniu nowych usług nastąpi po uprzedniej wycenie dokonanej przez wykonawcę i prawo opcji zostanie zrealizowane jedynie, jeśli zamawiający zaakceptuje wycenę wykonawcy,

ewentualnie:

4. wykreślenie postanowień dotyczących prawa opcji w odniesieniu do uruchomienia Usług Transmisji Danych w nowych lokalizacjach - § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) - g),
5. doprecyzowanie przez zamawiającego, co rozumie poprzez pojęcie „innej drogi” w definicji łącza zapasowego - Łącza dostępowego (L1) - poprzez jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie, jakiego stopnia separacji pomiędzy łączem podstawowym a zapasowym oczekuje, w tym wskazanie, czy ma to być separacja na poziomie kanalizacji, kabla, czy też innym.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienia zgłosili:

A.wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2792/25 po stronie odwołującego;

B.wykonawca T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2821/25 po stronie odwołującego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, złożył odpowiedzi na odwołanie w obu sprawach.

Odpowiadając na odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 2792/25 w piśmie z 18 sierpnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako nr 1 d) i nr 2, w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie odwołania.

Z kolei odnosząc się do zarzutów odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 2821/25 w piśmie z 18 sierpnia 2025 r., uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i nr 3, wnosząc o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Odwołujący 1 na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2025 r. oświadczył, że cofa zarzuty opisane w odwołaniu jako nr 1 e) oraz nr 3. W pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty.

Odwołujący 2 podtrzymał zarzuty w zakresie nie uwzględnionym przez zamawiającego.

Izba skierowała sprawy do rozpoznania na rozprawie w zakresie, w jakim odwołujący 1 i odwołujący 2 podtrzymał swoje zarzuty. W zakresie uwzględnionym przez zamawiającego oraz w zakresie, w jakim zarzuty zostały wycofane przez odwołującego 1, Izba umorzyła postępowania, orzekając w pkt 1 i pkt 2 sentencji.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowych sprawach, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołań, odpowiedzią zamawiającego na nie, jak też po zapoznaniu się ze stanowiskiem stron i uczestników postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołujących się wykonawców przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez nich legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący zamierzają złożyć swoje oferty w postępowaniu, naruszenia przez zamawiającego przepisów opisywane przez nich w treści odwołań, mogą uniemożliwić odwołującym złożenie ofert pomimo, że dysponują oni potencjałem umożliwiającym realizację zamówienia, a także, w przypadku złożenia oferty, narazić odwołujących na poniesienie realnej i faktycznej szkody w związku z realizacją zamówienia w oparciu o aktualnie brzmienie postanowień SWZ. Powyższe wyczerpuje przesłankę opisaną w art. 505 ustawy Pzp, tj. posiadania legitymacji do wniesienia odwołań.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody złożone przez odwołujących, złożone na rozprawie, inne niż stanowiące element dokumentacji postępowania, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w pkt 6 SWZ (IDW) jest świadczenie usługi transmisji danych w sieci WAN resortu finansów. W zakresie zamówienia podstawowego usługi będą polegały na: (i) świadczeniu Usługi Transmisji Danych dla Użytkowników w Lokalizacjach resortu finansów wskazanych w Tabeli 1 w Załączniku nr 2 Tomu II SWZ PPU; (ii) wykonaniu Usług Towarzyszących określonych w ust. 3 pkt 2 Załącznika nr 1 Tomu II SWZ PPU. Zamawiający w SWZ przewidział także udzielenie zamówień objętych opcją.

Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 PPU pkt 1 zamawiający zobowiązał wykonawcę do uruchomienia Usługi Transmisji Danych w okresie pomiędzy dniem zawarcia Umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia 1 lutego 2026 r. a 31 lipca 2026 r., a następnie do świadczenia tych Usług: przez okres 48 miesięcy od daty rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji Danych, z zastrzeżeniem § 11 ust. 12 lub do dnia wyczerpania wynagrodzenia wykonawcy, o którym mowa w § 7 - w zależności od tego, które ze zdarzeń nastąpi jako pierwsze. Za datę rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji Danych Strony uznają dzień 1 sierpnia 2026 roku chyba, że przed tym terminem nastąpi uruchomienie Usługi Transmisji Danych we wszystkich Lokalizacjach wskazanych w zaktualizowanym Załączniku nr 2 do Umowy, o którym mowa w §1 ust. 2.

Zamawiający wskazał w ust. 4 pkt 1 Tomu III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia jakie technologie są niedopuszczalne do realizacji zamówienia: „Zamawiający nie dopuszcza w architekturze Usługi Transmisji Danych realizacji w technologiach: (a) ADSL (ang. Asymmetric Digital Subscriber Line), (b) telefonicznych łączy komutowanych (np. ISDN - ang. Integrated Services Digital Network), (c) Wi-Fi (ang. Wireless Fidelity), WiMAX (ang. World Interoperability for Microwave Access), HSDPA (ang. High-Speed Downlink Packet Access), ani żadnej innej technologii używającej pasma dostępnego publicznie bez zezwolenia, (d) LTE (ang. Long Term Evolution) / 5G z wyłączeniem Usług

Transmisji Danych kategorii SLA D oraz łączy zapasowych dla Usług Transmisji Danych kategorii SLA B3 gdzie dopuszcza się agregację pasma od wielu operatorów celem zapewnienia minimalnej Przepustowości, (e) wykorzystujących łącza satelitarne czy łącza radiowe w paśmie dostępnym bez zezwolenia, (f) rozwiązań wykorzystujących publiczną sieć Internet”.

Jednocześnie, jako jedno z kryteriów oceny ofert (pkt 20.1.2 SWZ) zamawiający przewidział: „Świadczenie Usługi Transmisji Danych za pomocą podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej (Ł)” o wadze 40%. Oferty w kryterium „Świadczenie Usługi Transmisji Danych za pomocą podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej (Ł)” będą oceniane na podstawie zadeklarowanej przez wykonawcę liczby podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej, w oparciu o które będzie świadczona Usługa Transmisji Danych wskazanej w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.). W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 40 pkt, wg wzoru: Ł świadczenie Usługi Transmisji Danych w technice światłowodowej = Liczba oferowanych podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej w oparciu, o które będzie świadczona Usługa Transmisji Danych/ 680 x 40.

Liczba wszystkich łączy podstawowych jest wartością stałą i wynosi 680 zgodnie z Załącznikiem nr 2 Spis lokalizacji Resortu Finansów TOM II SWZ PPU. Jeśli wykonawca nie wpisze w Formularzu ofertowym oferowanych podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej, w oparciu o które będzie świadczona Usługa Transmisji Danych lub wpisze większą wartość od wartości stałej wynoszącej 680 otrzyma 0 punktów w kryterium „Świadczenie Usługi Transmisji Danych za pomocą podstawowych łączy dostępowych w technice światłowodowej”.

Zgodnie z załączonym do SWZ projektem umowy (PPU), w§ 8 ust. 4 przewidziano, że: „Z tytułu braku rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji Danych we wszystkich Lokalizacjach objętych przedmiotem Umowy od dnia 1 sierpnia 2026 r., Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za nieuruchomienie Usługi Transmisji Danych osobno w każdej Lokalizacji w której Usługa Transmisji Danych nie została uruchomiona, w wysokości dwukrotności kary umownej określonej w ust. 2 niniejszego paragrafu”. Jednocześnie w ust. 2 zamawiający wprowadził następujący zapis: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za przekroczenie dopuszczalnego łącznego czasu niedostępności Usługi Transmisji Danych w okresie każdego roku świadczenia usługi, liczonego odrębnie dla każdej Usługi Transmisji Danych w każdej Lokalizacji według następujących zasad: (1) dla kategorii SLA A- za pierwsze i każde kolejne rozpoczęte 4 godziny ponad dopuszczalny czas niedostępności Usługi Transmisji Danych - 7000 (słownie: siedem tysięcy) zł, (2) dla kategorii SLA B1- za pierwsze i każde kolejne rozpoczęte 24 godziny ponad dopuszczalny czas niedostępności Usługi Transmisji Danych - 6000 (słownie: sześć tysięcy) zł, (3) dla kategorii SLA B2 i B3- za pierwsze i każde kolejne rozpoczęte 24 godziny ponad dopuszczalny czas niedostępności Usługi Transmisji Danych - 5000 (słownie: pięć tysięcy) zł, (4) dla kategorii SLA C i D- za pierwsze i każde kolejne rozpoczęte 24 godziny ponad dopuszczalny czas niedostępności Usługi Transmisji Danych - 4000 (słownie: cztery tysiące) zł.”

Z kolei w § 3 PPU zamawiający opisał zasady skorzystania z prawa opcji w następujący sposób:

„1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do uruchomienia opcji w przypadku posiadania przez Zamawiającego środków finansowych oraz uzasadnionej potrzeby uruchomienia przedmiotu stanowiącego prawo opcji. Prawo opcji obejmuje realizację następujących świadczeń na rzecz Użytkowników wraz z Usługami Towarzyszącymi:

1) w ramach Usługi Transmisji Danych (uruchomienia):

- a) uruchomienie w ramach Grupy I kategorii SLA C, w całym okresie realizacji Umowy: minimum 1 a maksymalnie 10 nowych Usług Transmisji Danych, zgodnie ze Zgłoszeniami Zamawiającego,
- b) uruchomienie w ramach Grupy I kategorii SLA D, w całym okresie realizacji Umowy: minimum 1 a maksymalnie 5 nowych Usług Transmisji Danych, zgodnie ze Zgłoszeniami Zamawiającego,
- c) uruchomienie w ramach Grupy II kategorii SLA B1, w całym okresie świadczenia Usługi, minimum 1 a maksymalnie 3 nowych Usług Transmisji Danych, zgodnie ze Zgłoszeniami Zamawiającego,
- d) uruchomienie w ramach Grupy II kategorii SLA B2, w całym okresie realizacji Umowy, minimum 1 a maksymalnie 5 nowych Usług Transmisji Danych, zgodnie ze Zgłoszeniami Zamawiającego,
- e) uruchomienie w ramach Grupy II kategorii SLA B3, w każdym roku realizacji Umowy, minimum 1 a maksymalnie 8 nowych Usług Transmisji Danych o przepustowości do 600 Mb/s, zgodnie ze Zgłoszeniem Zamawiającego,
- f) uruchomienie w ramach Grupy II kategorii SLA C, w całym okresie świadczenia Usługi, minimum 1 a maksymalnie 15 nowych Usług Transmisji Danych o przepustowości do 200 Mb/s, zgodnie ze Zgłoszeniami Zamawiającego,
- g) uruchomienie w ramach Grupy III kategorii SLAA, w drugim roku realizacji Umowy, 1 nowej Usługi Transmisji Danych o przepustowości 5000 Mb/s, zgodnie ze Zgłoszeniem Zamawiającego.

Każdorazowo uruchomienie Usługi Transmisji Danych zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru uruchomienia / zmiany parametrów świadczenia Usługi.

2) w ramach Usługi Transmisji Danych (zmiany parametrów Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości):

- a) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B1 - w pierwszym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 4 Lokalizacjach.

Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do maksymalnej Przepustowości w Grupie II,

b) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B1 - w drugim i trzecim roku świadczenia Usługi, w każdym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 8 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100 Mb/s, lecz nie więcej niż do maksymalnej Przepustowości w Grupie II,

c) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B1 – w czwartym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 12 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do maksymalnej Przepustowości w Grupie II,

d) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B2 - w pierwszym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 10 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

e) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B2 – od drugiego roku świadczenia Usługi, w każdym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 20 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

f) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B2 - w całym okresie świadczenia Usługi minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 5 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do maksymalnej Przepustowości w Grupie II,

g) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B3 – w pierwszym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 20 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

h) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B3 – w drugim roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 50 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

i) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B3 – w trzecim roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 130 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

j) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii B3 - w czwartym roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 140 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 600 Mb/s,

k) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy II kategorii C – w całym okresie świadczenia Usługi minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 15 Lokalizacjach. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 100Mb/s, lecz nie więcej niż do 200 Mb/s,

l) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy III kategorii A – od drugiego roku świadczenia Usługi, minimum w 1 Lokalizacji a maksymalnie w 2 Lokalizacjach (OPW, OPR). Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona do maksymalnej przepustowości w Grupie III,

m) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy III kategorii A – od drugiego roku świadczenia Usługi, w 1 Lokalizacji OPP. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 5000Mb/s, lecz nie więcej niż do 25000 Mb/s,

n) zwiększenie parametru Usługi Transmisji Danych w zakresie Przepustowości Usługi Transmisji Danych dla Grupy III kategorii A – od trzeciego roku świadczenia Usług w 1 Lokalizacji OPX. Przepustowość Usługi Transmisji Danych może zostać zwiększona o co najmniej 5000Mb/s, lecz nie więcej niż do 25000 Mb/s. 3) w ramach Usługi Transmisji Danych (zmiany parametrów SLA):

Usługa Transmisji Danych będzie świadczona od momentu zmiany jej parametrów, co zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru uruchomienia / zmiany parametrów świadczenia Usługi.

3) w ramach Usługi Transmisji Danych (zmiany parametrów SLA):

a) zmianę kategorii SLA C na kategorię SLA B3 dla Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 a maksymalnie dla 5 Usług Transmisji Danych w całym okresie świadczenia Usługi,

b) zmianę kategorii SLA B3 na kategorię SLA B2 dla Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 a maksymalnie dla 5 Usług Transmisji Danych w całym okresie świadczenia Usługi.

Usługa Transmisji Danych będzie świadczona ze zmienionymi parametrami SLA od momentu zmiany jej parametrów, co zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru uruchomienia / zmiany parametrów świadczenia Usługi.

4) w ramach Usługi Transmisji Danych (zmiany miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych):

a) zmianę miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 Usługi Transmisji Danych maksymalnie dla 3 Usług Transmisji Danych z Grupy II kategorii SLA B1 w całym okresie świadczenia Usługi,

b) zmianę miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 Usługi Transmisji Danych maksymalnie dla 15 Usług Transmisji Danych z Grupy II kategorii SLA B2 w całym okresie świadczenia Usługi,

c) zmianę miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 Usługi Transmisji Danych maksymalnie dla 45 Usług Transmisji Danych z Grupy II kategorii SLA B3 w całym okresie świadczenia Usługi,

d) zmianę miejsca świadczenia Usługi Transmisji Danych dla minimum 1 Usługi Transmisji Danych maksymalnie dla 3 Usług Transmisji Danych z Grupy II kategorii SLA C w całym okresie świadczenia Usługi.

Usługa Transmisji Danych będzie świadczona w nowym miejscu (Lokalizacja Użytkownika) od momentu zmiany miejsca, co zostanie potwierdzone Protokołem Odbioru uruchomienia/ zmiany parametrów świadczenia Usługi.

2. Dla skorzystania z prawa opcji Zamawiający wysłał Zgłoszenie Wykonawcy określające oczekiwany zakres skorzystania z prawa opcji. Zamawiający ma prawo do wielokrotnego, częściowego uruchomienia prawa opcji, w ramach limitów określonych odpowiednio w ust. 1 powyżej. Zgłoszenie może zostać wysłane w całym okresie obowiązywania Umowy.

3. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt od 1 do 4 Umowy w terminie do 90 Dni od dnia otrzymania od Zamawiającego Zgłoszenia dot. uruchomienia prawa opcji, z wyłączeniem § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g), dla którego termin wynosi 6 miesięcy. Przyjmuje się iż Wykonawca jest uprawniony do wcześniejszego zrealizowania Zgłoszenia za zgodą Zamawiającego.

4. Zamawiający nie jest zobowiązany do skorzystania z prawa opcji (zarówno w całości jak i w części). W przypadku nieskorzystania z prawa opcji, Wykonawcy nie przysługuje roszczenie z tego tytułu”.

Zgodnie z Formularzem cenowym (Formularz 2.2. załączony do dokumentacji) zamawiający wymagał podania miesięcznego abonamentu za usługę i jednorazowej opłaty aktywacyjnej w podziale na grupy i kategorie SLA. Formularz nie przewidywał możliwości zróżnicowania ceny za abonament i opłaty aktywacyjne dla zakresu podstawowego i objętego opcją. Dodatkowo, zgodnie z tym Formularzem „Cena jednostkowa opłaty aktywacyjnej nie może być wyższa niż dwukrotność miesięcznej opłaty abonamentowej za Usługę o tej samej przepustowości i danym SLA”.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Sprawa o sygn. akt KIO 2782/25

Izba uznała za zasadne zarzuty odwołującego 1, który wskazywał, że zamawiający konstruując dokumenty zamówienia naruszył przepisy art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie Załącznika nr 2 Tom II SWZ PPU (dalej jako: „PPU”) w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy, w zakresie w jakim zamawiający:

a. wskazał zbyt krótki termin uruchomienia Usługi Transmisji Danych, określając go jako datę sztywną (w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp),

b. wskazał zbyt krótki termin wykonania obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy tj. realizacji prawa opcji - zaledwie 90 dni, w sytuacji, gdy jest to termin zbyt krótki na przygotowanie do świadczenia usług (vide § 3 ust. 3 PPU).

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdują zastosowanie przy rozpoznaniu zarzutów odwołania.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Z kolei zgodnie z art. 99 ustawy Pzp: 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności

mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. 4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W myśl art. 436 ustawy Pzp: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: (1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Przywoływane przez odwołującego 1 przepisy art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wprowadzają zasadę, zgodnie z którą zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), a przedmiotu tego nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest de facto powtórzeniem jednej z zasad opisanych w art. 16 ustawy Pzp, który to wymaga, aby zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z kolei zgodnie z art. 436 pkt 1 Pzp, umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Z tego ostatniego przepisu wynika generalny obowiązek zamawiającego do określenia terminu wykonania usługi przez wskazanie dni, miesięcy lub lat. Jako wyjątek od tej zasady ustawodawca przewidział możliwość określenia terminu wykonania usług przez wskazanie konkretnych dat wykonania umowy, przy czym powyższe uzależnione jest od zaistnienia uzasadnionej, obiektywnej przyczyny.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla w tym miejscu, że nie zgadza się z takim stanowiskiem zamawiającego, które zaprezentował w treści pisma procesowego z 18 sierpnia 2025 r. - Odpowiedź na odwołanie wskazując, że: „co do zasady data uruchomienia usługi nie jest planowanym terminem wykonania usługi”. Okres ten, zdaniem Izby, na równi z terminem w jakim świadczona jest usługa, wyznacza termin realizacji zamówienia publicznego. Nie budzi bowiem wątpliwości, co też przyznaje zamawiający, że w przypadku tego zamówienia, jeszcze przed rozpoczęciem świadczenia „właściwej” usługi konieczny jest okres na wdrożenie sieci WAN i uruchomienie Usługi Transmisji Danych. Zamawiający przyznaje przy tym, że jest świadom, że potencjalnie zainteresowani tym zamówieniem wykonawcy mają swoją, istniejącą sieć, tym niemniej w przypadku każdego z nich różny jest zasięg sieci infrastruktury technicznej którą dysponują. W konsekwencji także czas na przygotowanie się wykonawców do realizacji usługi, na równi z samym okresem jej świadczenia, mieści się w terminie realizacji zamówienia publicznego.

W dalszej części należy zaznaczyć, że ciężar wykazania uzasadnionej, obiektywnej przyczyny, o której stanowi przepis art. 436 pkt 1 ustawy Pzp spoczywał w tym przypadku na zamawiającym. Jak bowiem stanowi przepis art. 6 KC, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Jednocześnie, zgodnie z art. 534 ustawy Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Tym samym jeśli zamawiający skorzystał z wyjątku, jaki wprowadza przepis art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, określając termin rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji Danych poprzez wskazanie sztywnej daty, tj. 1 sierpnia 2026 r., to po jego stronie leżał obowiązek wykazania jako uzasadniona i obiektywna przyczyna przemawiała za odstąpieniem od zasady, wynikającej z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając zatem na uwadze rozkład ciężaru dowodu w niniejszej sprawie Izba stwierdziła, że zamawiający nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru wykazania, że ustalony przez niego termin rozpoczęcia świadczenia usług, poprzez wskazanie sztywnej daty, uzasadniony jest okolicznościami tej sprawy. W odpowiedzi na odwołanie, jak też na rozprawie zamawiający wielokrotnie przywoływał argumentację, że 1 sierpnia 2026 r., jako początkowy termin rozpoczęcia świadczenia usługi, wynika z tego, że w tej dacie kończy się realizacja dotychczasowej umowy, z kolei zamawiający obowiązany jest do zapewnienia bez przerwanej świadczenia usług na rzecz jednostek Resortu Finansów, co ma w jego ocenie stanowić wystarczający argument dla określenia terminu realizacji zamówienia w

określonej dacie.

Odnosząc się do tego rodzaju argumentacji Izba uznała, że nie stanowi wykazania uzasadnionej, obiektywnej przyczyny odstąpienia od zakazu określenia terminu realizacji usług przez wskazanie dni, miesięcy lub lat powoływanie się na wyłącznie na fakt, że dotychczasowy wykonawca w określonej dacie zakończy świadczenie usługi.

Rację ma też odwołujący 1, że przy tak ukształtowanym opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca który składa ofertę, będzie w znacząco gorszej pozycji od wykonawcy dotychczas realizującego zamówienie na rzecz zamawiającego. Nie wiedząc na obecnym etapie jaki będzie miał czas na przygotowanie się do realizacji (z uwagi na przedłużający się czas wyłaniania nowego wykonawcy, co może mieć różne przyczyny, w tym spowodowane np. przedłużającym się badaniem dokumentów, kolejnymi postępowaniami odwoławczymi etc.) - wykonawca będzie zmuszony skalkulować w cenie oferty wszelkie ryzyka wynikające z niedotrzymania terminów określonych przez zamawiającego. Ryzyko to nie dotyczy tylko obecnie świadczącego usługę, pozostali wykonawcy z kolei w większym lub mniejszym stopniu, przy zapisach OPZ i projektowanych postanowień umowy (PPU) w obecnym kształcie, będą musieli uwzględnić ryzyko naliczenia wysokich kar umownych z tytułu przekroczenia terminu uruchomienia Usługi Transmisji Danych (zapis § 8 ust. 4 PPU).

Tym samym tak przygotowany opis przedmiotu zamówienia narusza także zakaz ustanowiony przez ustawodawcę w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który zakazuje opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Nie budzi wątpliwości Izby, że nie jest możliwe złożenie oferty przez innego wykonawcę, niż świadczący dotychczas na rzecz zamawiającego usługi, na równych zasadach.

Orzekając w tym przedmiocie Izba wzięła również pod uwagę, że zamawiający, zarówno w odpowiedzi na odwołanie, jak i w trakcie rozprawy, nie przedstawił żadnego dowodu, który wskazywałby, że termin w jakim zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie daje możliwość terminowej realizacji zamówienia w kontekście czasu rozpoczęcia świadczenia usług. Twierdził przy tym jedynie gołostownie, że dotychczasowy wykonawca - Netia S.A. - był w stanie przygotować się do świadczenia usługi w krótkim czasie, gdyż jak wskazywał przyłączenia do pierwszych lokalizacji rozpoczęły się 5 maja 2020 r. i trwały do 31 lipca 2020 r., przy czym argumentował także, że od tego czasu uruchomienie zamawianych usług jest znacząco mniej skomplikowane z uwagi na rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej, do której wykonawcy mają dostęp. Jednocześnie zamawiający sam w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że zawarcie umowy z Netia S.A. miało miejsce 14 lutego 2020 r., stąd też wykonawca ten miał de facto 5,5 miesiąca na przygotowanie się do świadczenia usługi.

Nie sposób też zgodzić się z zamawiającym, że wykonawcy już w dacie wszczęcia postępowania mogą czynić przygotowania do świadczenia usług objętych przyszłą umową i w ten sposób zapewnić sobie niezbędną infrastrukturę. Nie można bowiem wymagać od wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą, którego celem jest osiągnięcie zysku z tej działalności, aby rozpoczynał prace instalacyjne przed zawarciem umowy, czyli zanim zostanie mu zagwarantowane, że rzeczywiście uzyska zamówienie.

Niespornym jest, że wykonawca obecnie świadczący usługę zawsze będzie w lepszej sytuacji niż pozostali wykonawcy - taka jest bowiem reguła, czy to przy różnego typu usługach, dostawach, czy robotach budowlanych, że ten podmiot, który dane zamówienie wykonuje na bieżąco lub wykonywał w przeszłości, ma pełniejszą wiedzę na temat uwarunkowań, istniejące już struktury, ustalony sposób wykonania zamówienia. Jest to naturalne i nie do uniknięcia, nie może jednak być to barierą dla innych wykonawców do uczciwego i równego konkurowania z nim. W tym przypadku, bez ustalenia minimalnego terminu, który pozwoli innym podmiotom przygotować się do świadczenia usług, nie może być mowy o tym, że inni wykonawcy będą konkurowali z Netia S.A. na równych, czy chociażby zbliżonych warunkach.

Odwołujący 1 przedstawił przy tym wystarczające dowody na okoliczność, że tak ukształtowany przez zamawiającego termin na wdrożenie usługi nie jest wystarczający na zapewnienie infrastruktury przez wykonawcę. Chociaż ekspertyza przez niego przedłożona, przygotowana przez dr Krzysztofa Hellera (ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji) została sporządzona na zlecenie odwołującego 1 i może być potraktowana wyłącznie jako opinia prywatna, wzmacniająca jedynie jego stanowisko w zakresie zarzutów formułowanych w tym zakresie, to jednak wobec braku przeciwnych dowodów ze strony zamawiającego, należało uznać, że wnioski jakie z niej płyną, wraz z innymi dowodami złożonymi w sprawie (Decyzja Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2023 r. zezwalająca na udostępnienie kanału technologicznego w celu umieszczenia kabla telekomunikacyjnego na okoliczność wykazania, że samo postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na udostępnienie kanału technologicznego w celu umieszczenia kabla telekomunikacyjnego może trwać niespełna 3 miesiące; Decyzja Burmistrza Miasta Zakopane z dnia 24 listopada 2021 r. zezwalająca na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza telekomunikacyjnego w rurociągu kablowym na okoliczność wykazania, że zgoda na lokalizację przyłącza światłowodowego w pasie drogowym czasami wiąże się z koniecznością spełnienia konkretnych wskazanych przez organ warunków dot. sposobu prowadzenia prac oraz obowiązkiem przejęcia gwarancji obejmującej pas drogowym, co

wiąże się nie tylko z wydłużonym terminem realizacji, ale także z dodatkowym podwyższeniem kosztów inwestycji; Protokół częściowy odbioru wykonania prac z dnia 31 maja 2022 r. dot. budowy kabla światłowodowego w lokalizacji Warszawa, Aleja Krakowska 105 (studnia SM-OK-641)- Warszawa, Mineralna (studnia SR-HC4B-98), Notatka służbowa nr N_ABA/KO/120/2022/2/1583733), E-mail Orange Polska S.A. z dnia 29 lipca 2022 r. dot. braku możliwości zapewnienia trasy alternatywnej i jej udrożnienia, przekazanie kosztorysu na okoliczność wykazania, że zdarzają się przypadki, że pomimo udostępnienia kanalizacji przez operatora, który posiada infrastrukturę nie ma możliwości doprowadzenia łącza światłowodowego, gdyż kanalizacja jest niedrożna, termin oczekiwania na przesłanie przez operatora posiadającego infrastrukturę oferty cenowej na naprawę niedrożności kanalizacji sięga nawet 2 miesiące, co wpływa na wydłużenie terminu realizacji łącza; Zawiadomienie z Urzędu Miasta w Zakopanem z dnia 14 listopada 2023 r. o zmianie terminu załatwienia sprawy tj. wniosku T-Mobile Polska S.A. z dnia 8 kwietnia 2022 r. o wyrażenie zgody na lokalizację kabla światłowodowego w pasie drogowym (nr WMNM.II.7230.1.145.2022) na okoliczność wykazania, że pomimo terminów ustawowych wskazujących czas trwania postępowania administracyjnego mającego na celu rozpatrzenie wniosku o wyrażenie zgody na lokalizację kabla światłowodowego w pasie drogowym, terminy rozpatrzenia takich spraw bywają znacznie wydłużone, w tym przypadku rozpatrzenie wniosku trwało ponad 20 miesięcy; Harmonogram budowy łącza światłowodowego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 560 w Sierpcu ul. Płocka, Decyzja nr 1531/2022 z dnia 29.12.2022 r. odmawiająca lokalizacji przyłącza światłowodowego w pasie drogowym, Decyzja nr 157/2022 z dnia 09.02.2023 r. odmawiająca lokalizacji przyłącza światłowodowego w pasie drogowym, Decyzja nr 576/2023 z dnia 18.05.2022 r. zezwalająca na lokalizację przyłącza światłowodowego w pasie drogowym na okoliczność wykazania czasu trwania postępowania dot. wydania zezwolenia na lokalizację przyłącza światłowodowego w pasie drogowym, który wyniósł 8 miesięcy; Lista postępowań na świadczenie usług WAN wraz z informacją o terminach stosowanych w tego typu realizacjach na okoliczność wykazania, że w innych postępowaniach terminy realizacji były nieporównywalnie dłuższe pomimo mniejszej liczby lokalizacji) prowadzą do uznania, że nawet zakładając minimalny czas potrzebny na wybudowanie dostępowych łączy światłowodowych, od momentu rozpoczęcia projektowania do uruchomienia łącza w docelowym obiekcie - należy oszacować na minimum 7-9 miesięcy. Biorąc jednocześnie pod uwagę, że poprzedni wykonawca, tj. T-Mobile również potrzebował kilku miesięcy na przygotowanie do świadczenia usług - Izba uwzględniła zarzuty w tym zakresie.

Jednocześnie skład orzekający, nie będąc związany wnioskami (żądaniem) odwołującego 1 uznał, że wystarczającym będzie określenie tego terminu na poziomie minimalnym, który w tym przypadku wynosi 7 miesięcy. Wzięła bowiem również pod uwagę argumentację zamawiającego, który wskazywał, że mamy w niniejszej sprawie do czynienia z usługą o charakterze ciągłym, a zamawiający musi zapewnić nieprzerwane świadczenie usług objętych umową. Tym samym wykonawca, którego oferta zostanie wybrana w tym przetargu, powinien uruchomić wszelkie siły i niezbędne środki, aby w jak najkrótszym, możliwym terminie rozpocząć realizację Usług Transmisji Danych. Z kolei określenie owego minimalnego, nawet krótkiego terminu na rozpoczęcie świadczenia usług, pozwoli potencjalnym wykonawcom na oszacowanie wartości zamówienia, z uwzględnieniem wszelkich ryzyk płynących z ustalenia takiego czasu przez zamawiającego. Jednocześnie zważyć należy, że jak wskazuje zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, przy wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia 680 lokalizacjach, istnieje duże prawdopodobieństwo, że część prac opisanych w harmonogramie została już przez poszczególnych oferentów wykonana, dodatkowo też nie jest wykluczone, że wykonawca będzie dzierżawił gotowe łącza od innego operatora.

Odnosząc się z kolei do zarzutu, że zamawiający wskazał zbyt krótki termin wykonania obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy tj. realizacji prawa opcji - zaledwie 90 dni, w sytuacji, gdy jest to termin zbyt krótki na przygotowanie do świadczenia usług (vide § 3 ust. 3 PPU) - Izba ten zarzut również uznała za zasadny, kierując się treścią przedłożonych przez odwołującego 1 dowodów.

W istocie, w przypadku kiedy zamawiający będzie realizował prawo opcji w lokalizacjach wymagających inwestycji, sam czas potrzebny na przygotowanie niezbędnych projektów, zgód, realizacja robót w sposób znaczący przekroczy terminy określone przez zamawiającego. Sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznaje, że dla uruchomienia takich usług w nowej Lokalizacji czasami konieczne jest wykonanie szeregu skomplikowanych czynności, jeśli wykonawca nie posiada warunków technicznych i gotowego traktu do nowej Lokalizacji. Przy czym ponownie powołuje argumentację, że potrzeby docelowych użytkowników decydują o ustaleniu takiego terminu, nie zaś realne wyliczenia i ustalenia jaki jest niezbędny, minimalny czas na wykonanie tych czynności przez wykonawcę.

Zamawiający powołuje się przy tym na realizację umowy przez dotychczasowego wykonawcę usług, wskazując, że określony przez niego termin uruchomienia usługi - 90 dni „co do zasady” udawało się dotrzymać. Brak jest zatem ze strony zamawiającego konkretnej analizy i ustaleń w zakresie, jaka jest faktyczna możliwość wykonania wszystkich czynności składających się na realizację prawa opcji.

W konsekwencji Izba uznała, że postulaty odwołującego 1, aby termin ten wydłużyć do 6 miesięcy należy uznać za uzasadnione i orzekła zgodnie z żądaniem.

W zakresie zarzutów dotyczących wymagań w zakresie prawa opcji, jako że te były wspólne dla obu odwołujących, Izba odnie się do powyższych łącznie.

Sprawa o sygn. akt KIO 2792/25

Sprawa o sygn. akt KIO 2821/25

Odnosząc się do zarzutów, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez ukształtowanie przez zamawiającego prawa opcji w taki sposób, że uruchomienie Usługi Transmisji Danych w nowej Lokalizacji, bez podania danych tej lokalizacji nie daje możliwości wykonawcy określenia zarówno możliwości terminowego zestawienia łącz do tej lokalizacji, jak i nie daje możliwości z góry określenia kosztu tego uruchomienia, co przekłada się na niemożność prawidłowej kalkulacji oferty - Izba uznała ten zarzut za zasadny.

Orzekając w tym zakresie Izba miała w pierwszej kolejności na uwadze, że jak stanowi przepis art. 441 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może skorzystać z opcji, jeżeli przewidział opcję w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które łącznie spełniają następujące warunki: (1) określają rodzaj i maksymalną wartość opcji; (2) określają okoliczności skorzystania z opcji; (3) nie modyfikują ogólnego charakteru umowy.

Z kolei wskazanie rodzaju i maksymalnej wartości opcji oznacza opisanie opcji w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty w części dotyczącej opcji. Takie opisanie opcji jest konieczne, ponieważ opcja, o ile jest przewidziana, jest niezbędnym składnikiem opisu przedmiotu zamówienia i na tej podstawie zamawiający precyzuje w jaki sposób wykonawca ma obliczyć cenę oferty, na którą to składa się cena za zamówienie podstawowe oraz cena tej opcji.

Z regulacji tej wynika także, że przedmiot opcji musi być związany z przedmiotem części gwarantowanej. Rację ma więc odwołujący 2 twierdząc, że przedmiot opcji musi być opisany z uwzględnieniem zasad dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, wynikających w szczególności z art. 99 ustawy Pzp. Z opisu tego, czego zamawiający oczekuje, powinno wynikać w sposób zrozumiały, precyzyjny i jednoznaczny jaki jest przedmiot i zakres lub wielkość opcji, a także sposób skorzystania z tego prawa. Tylko taki opis przedmiotu zamówienia pozwala wykonawcy na skalkulowanie ceny jego oferty.

Skorzystanie przez zamawiającego z prawa opcji uzależnione jest od jego jednostronnej decyzji i pozostaje w jego gestii, zaś wykonawcy muszą pozostawać w ciągłej gotowości do należytego wykonania szerszego zakresu usług. Tak ukształtowane warunki realizacji również powodują to, że zamawiający powinien w sposób precyzyjny i możliwie szczegółowy opisać zasady, na jakich będzie korzystał ze swojego prawa.

Nie jest sporne w tej sprawie, gdyż przynajmniej to sam zamawiający w odpowiedzi na odwołania obu wykonawców, że koszty, jakie poniesie wykonawca są uzależnione od posiadania warunków technicznych. Jak stwierdza zamawiający: „Jeśli zatem w danej nowej Lokalizacji wykonawca będzie posiadał warunki techniczne (co do zasady już zestawione łącznie do budynku), koszt związany z uruchomieniem będzie niewielki. Jeśli zaś uruchomienie usługi będzie wiązać się z koniecznością poprowadzenia nowego traktu fizycznego, lub radiowego, koszt ten może być istotnie wyższy, a czas realizacji dłuższy. Nie znając adresu nowej Lokalizacji żaden z wykonawców nie ma więc pewności czy ewentualne koszty uruchomienia będzie każdorazowo ponosił i w jakim zakresie to ryzyko należy uwzględnić w ofercie. Niewątpliwie ryzyko poniesienia dodatkowych kosztów jest tym mniejsze, im bardziej rozległa jest infrastruktura danego Wykonawcy, bo w sposób oczywisty szansa na to, iż w nowej Lokalizacji dany Wykonawca będzie dysponował już infrastrukturą, zmniejsza ekspozycję na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów”.

Taka postawa zamawiającego niewątpliwie stanowi o naruszeniu przepisu art. 441 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, godzi w równowagę kontraktową stron umowy i naraża wykonawcę na ryzyko ponoszenia kosztów, które będą nieproporcjonalnie wysokie, w stosunku do otrzymywanego przez nich z tego tytułu wynagrodzenia. Odwołujący 2 przedłożył dowody (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy), które wskazują, że budowa nowej infrastruktury, związanej z koniecznością zapewnienia dostępu do usług, wiązać się może z koniecznością poniesienia nakładów nawet ponad 500 tys. zł. (dowody dotyczą przygotowania nowej infrastruktury w trudnym terenie). Koszt taki, nawet dla dużego podmiotu, jest znaczący i w niektórych przypadkach uznać on może, że ten jest dla niego nieopłacalny.

Jakkolwiek zrozumiałe jest zatem stanowisko zamawiającego, że musi on zagwarantować, że wszystkie zarówno nowo tworzone, jak też przenoszone Lokalizacje będą funkcjonowały w jednej sieci WAN, to jednak nie może to prowadzić do sytuacji, w której wykonawca będzie obciążany kosztami, których na etapie składania oferty nie jest w stanie ani wycenić, ani oszacować nie mając wiedzy na temat nowej lokalizacji, ale też tego jakie koszty poniesie na rozbudowę. Przy tym zmiana, której dokonał zamawiający w formularzu cenowym i wzorze umowy i wprowadzenie zasady, że istnieje górna granica opłaty za uruchomienie usług w nowej Lokalizacji na poziomie 6-krotności wartości tej samej opłaty w ramach zamówienia podstawowego - nie zmienia zasadniczo sytuacji wykonawców.

Rację mają odwołujący się wykonawcy, domagając się w odniesieniu do opisanych przez zamawiającego opcji ustalenia takich zasad ich realizacji, aby w zależności od tego czy istnieją warunki techniczne dla uruchomienia nowych Usług Transmisji Danych/ zmiany miejsca świadczenia Usług Transmisji Danych czy też nie - wykonawca albo zrealizuje takie zlecenie bez dodatkowych opłat ponoszonych przez zamawiającego, za wyjątkiem przewidzianych w aktualnych zapisach SWZ, albo też realizacja tego prawa następowała będzie na podstawie odrębnych ustaleń w zakresie terminu i kosztów, jeśli zamawiający zaakceptuje wycenę wykonawcy.

Takie rozwiązania są powszechnie stosowane przez innych zamawiających, zlecających podobne usługi, na co wskazują dowody przedłożone na posiedzeniu przez odwołującego 2 w postaci wyciągów z dokumentacji postępowania, prowadzonych przez ARIMR, Ministerstwo Sprawiedliwości, Wody Polskie czy Lasy Państwowe, zlecających podobne usługi do tych, które są przedmiotem postępowania.

Nieuzasadnione są zatem obawy zamawiającego, który kwestionuje rozwiązania proponowane przez wykonawców wskazując, że nie istnieje żadne referencyjne źródło danych, umożliwiające weryfikację przez zamawiającego prawdziwość oświadczenia składanego przez wykonawcę co do istnienia technicznych możliwości realizacji prawa opcji. Przeczy temu stosowana przez inne jednostki podobna praktyka, a jeśli zamawiający w dalszym ciągu ma obawy, że wykonawca wykorzystując sytuację będzie celowo, dla pozyskania dodatkowych środków twierdził, że brak jest po jego stronie możliwości technicznych - nic nie stoi na przeszkodzie, aby w taki sposób ukształtować treść przyszłej umowy, aby niezależne źródło weryfikacji oświadczeń wykonawcy do umowy wprowadzić.

W konsekwencji Izba uwzględniła oba odwołania i nakazała zamawiającemu dokonanie zmian w treści SWZ i PPU w sposób opisany w pkt 3 i 4 sentencji.

W obu sprawach Izba, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik każdego z postępowań odwoławczych ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania odwoławczego w obu sprawach składał się wpis od odwołań uiszczony przez odwołującego 1 i odwołującego 2 w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocników obu odwołujących, każde w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie faktur złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowań odwoławczych orzeczono stosownie do wyniku postępowań - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....