

WYROK

Warszawa, dnia 27.08. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2025 r. przez Odwołującego: **BFF MEDFinance S.A. z/s w Łodzi** (ul. Jana Kilińskiego 66, 90118 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu** (ul. R. Weigla 5, 50981 Wrocław),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum firm: **Siemens Healthcare Sp. z o.o.** oraz **Siemens Finance Sp. z o.o z/s w Warszawie** (ul. Polna 11, 00-633 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **BFF MEDFinance S.A. z/s w Łodzi** (ul. Jana Kilińskiego 66, 90118 Łódź) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Uczestnika po stronie Zamawiającego;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum firm: **Siemens Healthcare Sp. z o.o.** oraz **Finance Sp. z o.o z/s w Warszawie** (ul. Polna 11, 00-633 Warszawa) kwotę 3.600 zł poniesioną tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2738/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca

2025 r. przez wykonawcę: BFF MEDFinance S.A. z/s w Łodzi (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Dostawa gamma kamery dwugłowicowej, hybrydowej, spect-ct z wyposażeniem – 1 kpl”; znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.39.2025, ogłoszonym w Dz. Urz. UE w dniu 2 kwietnia 2025 r. numer publikacji: 212703-2025.

Odwołujący wskazał na (...) niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) wyborze oferty Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – Lider, Siemens Finance Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 - Członek (dalej jako „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, względnie, z ostrożności
- 3) zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia wytycznych instalacyjnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z dokumentami zamówienia (w szczególności SWZ), a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty, a w efekcie wybór oferty Konsorcjum z naruszeniem art. 239 Pzp z ostrożności:

2) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia innego dokumentu lub oświadczenia składanego wraz z ofertą tj.

wytycznych instalacyjnych, ewentualnie

3) art. 107 ust. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci wytycznych instalacyjnych.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i

narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu (oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert i gdyby jej nie odrzucenie to zostałaby wybrana, a w ślad za tym Odwołujący zawarłby i wykonał umowę).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

I.unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

II.unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

III.powtórzenie czynności badania i oceny ofert a w jej wyniku, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, względnie:

IV.powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu w postaci wytycznych instalacyjnych.

Zawiadomienie o wynikach Postępowania zostało przekazane Odwołującemu w dniu 25 czerwca 2025 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

I.Stan faktyczny

Przedmiotem zamówienia jest dostawa gamma kamery dwugłowicowej, hybrydowej, spect-ct z wyposażeniem – 1 kpl, o parametrach szczegółowo określonych w załączniku nr 2 do SWZ (Formularz cenowy). W Postępowaniu ofertę złożył Odwołujący oraz Konsorcjum, przy czym to oferta Odwołującego przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów (3 395 242,35 zł, termin gwarancji 60 miesięcy, termin dostawy do 2 tygodni). W dniu 25 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum z ceną 4.180.775,40 zł, która uzyskała łącznie 90 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Równocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołujący nie zgadza się z takim wynikiem Postępowania, ponieważ Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp pomimo, iż jej treść odpowiada warunkom zamówienia określonym w SWZ. Prowadziło to do bezzasadnego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, pomimo iż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert.

II.Uzasadnienie zarzutów

1) Bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający w dniu 25 czerwca 2025 r. poinformował wykonawców o wyniku Postępowania wskazując, iż oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający swoją decyzję motywował tym, iż w załączniku nr 2 do SWZ (Formularzu cenowym) w części B. poz. 5 uregulował:

Natomiast Odwołujący nie złożył wraz z ofertą wytycznych instalacyjnych, o których mowa w wyżej przywołanej pozycji z Formularza cenowego. Zamawiający dodał także, iż na podstawie art. 223 Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i nie podlega ona uzupełnieniu czy zmianie w tym zakresie. Ze stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż przywołany przez Zamawiającego wymóg załączenia do oferty wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia został wyartykułowany wyłącznie w załączniku nr 2 do SWZ (Formularzu cenowym). W rozdziale XII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” Zamawiający nie zawarł wymogu złożenia takiego dokumentu. W żadnym innym miejscu SWZ także nie odnotowano wymagania jego przedstawienia. W SWZ nie określono jaki charakter mają wskazane wytyczne instalacyjne. Niemniej całościowa analiza dokumentów zamówienia oraz zapisu poz. 5 Formularza cenowego wskazuje wyraźnie, iż nie był to element kształtujący ofertę, rozumianą jako oświadczenie woli wykonawcy. Oferta stanowi wyraz proponowanego przez wykonawcę sposobu realizacji zamówienia oraz może potwierdzać spełnienie określonych wymagań Zamawiającego co do powierzonego Wykonawcy zakresu realizacji przyszłej umowy. W przypadku dostawy sprzętu należy to rozumieć, jako potwierdzenie zgodności parametrów technicznych oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w SWZ. Podkreślić należy również, iż kwestionowany dokument (wytyczne instalacyjne) nie był dokumentem, który potwierdzałby jakikolwiek element badany w ramach kryterium oceny ofert. Odwołujący podnosi, iż nie sposób przyznać „wytycznym instalacyjnym” charakteru zobowiązaniowego, a tym samym traktować ich jako element merytoryczny oferty. Co wynika z części B. poz. 5 załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający zadeklarował samodzielne przygotowanie pomieszczenia do montażu sprzętu medycznego dostarczonego przez wybranego wykonawcę. Po stronie wykonawcy pozostawił wyłącznie dostawę i montaż samego urządzenia oraz rozdzielnicę elektrycznej. Jak należy rozumieć, Zamawiający oczekiwał złożenia przez wykonawców wskazanych wytycznych, aby zapoznać się z zakresem prac, które będzie musiał samodzielnie zrealizować. Zamawiający nie postawił żadnych wymagań względem spornego dokumentu (tak co

do jego kształtu jak i treści), nie uregulował także, iż jego treść będzie oceniana lub weryfikowana pod kątem zgodności z dokumentami zamówienia (gdyż takie wymagania nie zostały w SWZ wyartykułowane). Treść tego dokumentu nie stanowiła elementu weryfikowanego przez Zamawiającego w kontekście zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający bardzo szczegółowo wyspecyfikował parametry zamawianego sprzętu, natomiast nie ograniczył wykonawców w odniesieniu do możliwego sposobu montażu (dopuszczając każdy wskazany przez wykonawców). Zamawiający nie był władny do odrzucenia oferty z uwagi na treść wytycznych. Wskazuje to, iż dokument nie zawierał żadnego oświadczenia woli Odwołującego i miał walor wyłącznie informacyjny. Warto zwrócić uwagę, że w rozdziale XII ust. 8 SWZ wyszczególniono co składa się na ofertę. Nie wskazano tam wytycznych instalacyjnych. Nie zostały one też odnotowane w żadnym innym postanowieniu samej SWZ, w tym w ramach przedmiotowych środków dowodowych (rozdział V SWZ), jak i podmiotowych środków dowodowych (rozdział IX). Wynikające z części B. poz. 5 dookreślenie, iż dokument ma być złożony „z ofertą” dowodzi, iż wytyczne nie stanowiły treści oferty lecz miały być złożone razem z właściwą ofertą (obok niej). Odmierna ocena prowadziłaby do oczywiście błędnej konkluzji, iż przykładowo JEDZ składane „z ofertą”, także powinno być traktowane jako treść oferty. Nie podlega jednak wątpliwości, że oświadczenie JEDZ, nie jest treścią oferty lecz dokumentem wstępnie potwierdzającym brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Sam fakt, że JEDZ składane jest wraz z ofertą nie czyni go elementem treści oferty. Także z tego względu, nie ma podstaw do przyjęcia, że SWZ nadało wytycznym charakter kształtujący treść oferty. W dokumentacji Postępowania nie ma postanowień sugerujących taki status tego materiału. Owe warunki instalacyjne należy zaliczyć co najwyżej do ustawowej kategorii „innych dokumentów lub oświadczeń”, do których odwołuje się m.in. art. 128 ust. 1 Pzp.

Dokument ma charakter poglądowy, wskazujący na zakres prac przygotowawczych, a nie zakres zobowiązania Odwołującego. Informacja taka mogłaby równie dobrze być przedstawiona dopiero na etapie realizacji kontraktu. Mało tego, tak naprawdę dopiero po udostępnieniu przez Zamawiającego pomieszczeń, w których będzie montowany sprzęt, Odwołujący będzie władny do ostatecznego sprecyzowania wytycznych, przy uwzględnieniu panujących na miejscu warunków lokalowych. Zamawiający swoje prace także będzie mógł rozpocząć dopiero z chwilą zawarcia umowy (dopiero w tym momencie uzyska ostateczne potwierdzenie o podmiocie realizującym kontrakt i właściwym sposobie przygotowania pomieszczeń). Zapatrywanie, iż taki dokument nie może być uznany za treść oferty znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z 29.03.2011 r., KIO 560/11 wyjaśniła: „Skoro z SIWZ nie wynikało, że kosztorys ofertowy będzie określał zakres zamówienia, nie mógł zawierać „treści oferty”, zatem nawet jeżeli był niezgodny z przedmiarami, nie zaistniała podstawa faktyczna do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.” (red. obecnie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp). Ponadto, w wyroku z 12.09.2023 r., sygn. akt: KIO 2503/23 w bardzo zbliżonym stanie faktycznym, (Zamawiający wymagał złożenia dodatkowej dokumentacji zdjęciowej, natomiast nie wskazał jaki ma charakter, nie ujął jej w wykazie referującym co składa się na treść oferty) Izba uzasadniła: „Biorąc powyższe pod uwagę nalizato dojdź do wniosku, że na gruncie analizowanej specyfikacji warunków zamówienia spornym dokumentom przypisano jedynie charakter informacyjny, poglądowy i nie stanowiły one zatem treści oferty. Zgodnie z art. 66 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, oświadczenie drugiej stronie zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Za istotne postanowienia umowy można byłoby uznać oznaczenie producenta i modelu oferowanego urządzenia, czyli oświadczenie wykonawcy indywidualizujące przedmiot świadczenia, jednakże – jak wskazano wcześniej, takich wymagań zamawiający, wbrew swoim twierdzeniom nie postawił wymaganej dokumentacji zdjęciowej. Ponadto dalsze wymagane i oferowane parametry sprzętu odwołujący przedstawił w ofercie w specyfikacjach technicznych oferowanych maszyn, a także w złożonych przez siebie formularzach kosztów przeglądów okresowych (obsługi) maszyn. Przy wyrokowaniu podzielono pogląd odwołującego, że wobec niejasności zapisów SWZ co do charakteru i celu żądanych fotografii, wątpliwości te należało rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy. Owszem, od odwołującego, jako profesjonalisty można i należało oczekiwać staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Uszło jednak uwadze zamawiającego, że z kolei od niego, jako gospodarza postępowania i autora specyfikacji także należało oczekiwać staranności przy formułowaniu postanowień SWZ. Wynika to po pierwsze z naczelnej zasady postępowania o udzielenie zamówienia, jaką jest zasada przejrzystości, o której mowa w art. 16 pkt 2 Pzp. Ponadto ustawodawca w szeregu dalszych przepisów, w tym w art. 99 Pzp nakłada na zamawiających obowiązek opisywania przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zdaniem Izby, w okolicznościach danej sprawy, wątpliwości co do charakteru i celu żądanej dokumentacji zdjęciowej należało zatem rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy, w tym przypadku odwołującego. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że znalazł potwierdzenie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.” W cytowanej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza doszła do dalej idącego wniosku, iż „(...) informacyjny i poglądowy charakter dokumentacji zdjęciowej, o której mowa w pkt 3.1.15 SWZ, na gruncie danej sprawy dla oceny i badania oferty odwołującego zbyteczne okazało się składanie tej dokumentacji przez odwołującego.

Zamawiający nie miał zatem obowiązku przy dokonywaniu badania ofert wzywania wykonawców do uzupełniania tej dokumentacji w jakimkolwiek trybie, w tym w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, który został wskazany przez odwołującego w treści odwołania z ostrożności procesowej.” Analogicznie w niniejszej sprawie, Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości postępowania, ujmując wymóg złożenia wytycznych instalacyjnych w sposób niejasny, nieprecyzyjny, wprowadzając w błąd co do dokumentów wymagających złożenia z ofertą (z uwagi na nieujęcie wytycznych w opisie sposobu złożenia oferty zgodnie z rozdziałem XII ust. 8 SWZ). Wbrew zastrzeżeniu poczynionemu przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty, uzupełnienie wytycznych instalacyjnych nie stanowi elementu negocjacji prowadzonych z Odwołującym, gdyż tak jak wyjaśniono, dokument nie ma takiego potencjału (jako niezawierający żadnego zobowiązania Odwołującego). Należy wskazać, iż odrzuceniu może podlegać wyłącznie oferta, która jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ) w sposób jednoznaczny, zasadniczy i nieusuwalny. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga wyraźnego uchwycenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, tj. co i w jaki sposób oferta nie jest zgodna z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi postanowieniami SWZ. Potwierdza to wyrok KIO z 10.08.2021 r., KIO 1992/21: „Chodzi o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania, o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia. Z tych względów dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega. Dla odrzucenia oferty na podstawie ww. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez Zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Zachowuje aktualność zasada, że niejasne, pozwalające na różną interpretację postanowienia dotyczące warunków zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy, bowiem to Zamawiający jest ich autorem i to on powinien zadbać o ich właściwy opis, jak również zasada, że specyfikacja warunków zamówienia, zawierająca m.in. opis przedmiotu zamówienia, nie może być zmieniana po terminie składania ofert.” Z pewnością wytyczne instalacyjne nie były potrzebne do merytorycznej oceny oferty, gdyż nie zawierały informacji podlegających weryfikacji bądź ocenie. Brak ograniczeń co do treści tego dokumentu jak i sposobu montażu oferowanego urządzenia ukazuje wyraźnie, iż nie stanowił on treści oferty sensu stricto, wobec czego nie ziszcili się przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący pragnie podnieść, iż traktowanie wytycznych jako „innego dokumentu lub oświadczenia” powinien stanowić podstawę do wezwania Odwołującego do jego uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Zarzut braku wezwania w tym trybie składany jest wyłącznie ewentualnie, gdyż jak podniesiono w wyżej cytowanym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, informacyjny charakter dokumentu przesądza o jego zbyteczności w Postępowaniu, zatem Zamawiający nie powinien w ogóle brać go pod uwagę przy weryfikacji oferty i nie miał obowiązku wzywania Odwołującego do jego uzupełnienia. Niemniej Odwołujący pragnie przedstawić dodatkową argumentację w tym zakresie wskazującą, iż jeżeli Zamawiający uznawał zasadność uzyskania wytycznych instalacyjnych na etapie przetargowym, powinien był skorzystać z trybu określonego w art. 128 ust. 1 Pzp. Ustawodawca w art. 128 ust. 1 Pzp przewidział następującą procedurę: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Jak wskazuje doktryna „Celem instytucji uzupełnienia dokumentów jest stworzenie możliwości usunięcia braków lub uchybień w złożonych na wezwanie zamawiającego oświadczeniach i dokumentach, tak aby wykonawca faktycznie zdolny do wykonania zamówienia nie był eliminowany z postępowania jedynie ze względów formalnych, nie zaś merytorycznych.” (por. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128.)

Ten sam komentator zauważa, iż: „Poza tymi dwiema grupami dokumentów do zakresu przedmiotowego uzupełnienia włączono również „inne oświadczenia i dokumenty”. Zasady interpretacji nakazują rozumieć przez to pojęcie dokumenty inne niż wskazane w art. 125 ust. 1 i art. 126 ust. 1 p.z.p., ale takie, które zgodnie z przepisami mogą być żądane przez zamawiającego w poprawnie prowadzonym postępowaniu. Do tej grupy nie należą przedmiotowe środki dowodowe, co do których w art. 107 ust. 2 p.z.p. przewidziano odrębne reguły uzupełniania.

Należy natomiast się opowiedzieć za zaliczeniem do tej kategorii m.in. zobowiązań podmiotu udostępniającego potencjał wykonawcy, o którym mowa w art. 118 ust. 3 p.z.p., oświadczeń składanych na podstawie art. 117 ust. 4 p.z.p. czy pełnomocnictw. Do innych oświadczeń i dokumentów nie można zaliczyć oświadczeń woli składających się na ofertę w sensie ścisłym. W orzeczeniach TSUE podkreślano wielokrotnie, że nie jest dopuszczalna zmiana oferty, natomiast

możliwe jest poprawienie lub uzupełnienie szczegółów przedstawianych przez wykonawców. Za możliwe do uzupełnienia w wyroku z 10.10.2013 r. w sprawie C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser v. Manova A/S, EU:C:2013:647, zostały uznane dokumenty przedstawiane na potwierdzenie posiadania zdolności ekonomicznej (...).”

Należy zwrócić uwagę, iż art. 128 ust. 1 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w każdym takim przypadku. Zamawiający nie może odstąpić od wykonania tego obowiązku, gdy ziszcza się wszystkie określone w przepisie przesłanki. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Otóż Zamawiający zobowiązany był w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wezwać Odwołującego do złożenia brakujących wytycznych instalacyjnych, jako innego dokumentu w rozumieniu tego przepisu. Zamawiający zamiast skierować wymagane wezwanie do uzupełnienia, w dniu 29 maja 2025 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie braku przedstawienia wymaganych przez Zamawiającego wytycznych. W odpowiedzi z 2 czerwca 2025 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu brakujące dokumenty.

W tym stanie rzeczy Zamawiający uzyskał ten dokument pomimo niedopełnienia obowiązku wezwania Odwołującego do złożenia wytycznych instalacyjnych w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, wobec czego oferta Odwołującego stała się kompletna w tym sensie, iż zawierała wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego. Brak, który został samodzielnie konwalidowany przez Odwołującego doprowadził do stanu, gdy oferta nie zawierała żadnych braków, błędów czy niezgodności z warunkami zamówienia, zatem bezpodstawne stało się jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Na dzień ogłoszenia wyboru oferty najkorzystniejszej oferta Odwołującego była w pełni zgodna z warunkami zamówienia, zatem decyzja Zamawiającego o jej odrzuceniu narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2) Wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 Pzp

Jedynie z daleko idącej ostrożności Odwołujący pragnie dodatkowo wskazać, iż o ile wytyczne instalacyjne miałyby potwierdzać zgodność przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego (z czym trudno się zgodzić w oparciu o przedstawioną wcześniej argumentację), niezależnie od tego iż nie zostały ujęte w rozdziale V SWZ, należałoby im przypisać charakter przedmiotowych środków dowodowych. To treść dokumentu, a nie jego klasyfikacja przez Zamawiającego winna wyznaczać sposób jego interpretacji. Zgodnie z art. 106 ust. 1 Pzp, przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć dowody potwierdzające, że ofertowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Odwołującego w Postępowaniu Zamawiający nie wyartykułował jaki cel mają wytyczne oraz jakie cechy lub wymagania dostaw miałyby potwierdzać. Niemniej, o ile Krajowa Izba Odwoławcza dojdzie do przekonania, iż mogły w swej treści odnosić się do takich aspektów, należałoby przypisać im charakter przedmiotowych środków dowodowych ze wszystkimi tego konsekwencjami. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie przedmiotowe środki dowodowe zostały objęte procedurą uzupełnienia, zgodnie z rozdziałem V ust. 4 SWZ w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp (Zamawiający wprowadził taki tryb do SWZ).

Wobec powyższego, o ile wytyczne instalacyjne miały stanowić dokument na potwierdzenie zgodności dostaw z warunkami zamówienia, Zamawiający był zobligowany do wezwania Odwołującego do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp. Niemniej, z uwagi na samodzielne przedłożenie tego dokumentu przez Odwołującego, wystosowywanie takiego wezwania wydaje się zbędne. Odwołujący podnosi jednak zarzut z ostrożności, na wypadek uznania że wezwanie było wymagane. W konsekwencji powyższych uchybień stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niewątpliwie do tego rodzaju sytuacji kwalifikuje się bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która pozostaje ofertą najkorzystniejszą w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert. Wobec niejednoznacznego charakteru wytycznych instalacyjnych, niewskazania ich w instrukcji złożenia oferty określonej w SWZ i pominięcia w wykazie dokumentów składanych wraz z ofertą, Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości Postępowania wprowadzając Odwołującego w błąd, co do wymaganego zakresu dokumentów składanych wraz z ofertą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Siemens Healthcare Sp. z o.o. – Lider, Siemens Finance Sp. z o.o. z/s w Warszawie. (Uczestnik Siemens lub Konsorcjum Siemens). W piśmie z dnia 7.07.

2025 r. Konsorcjum Siemens wskazało na następujące okoliczności: (...)

Interes Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Zamawiającego

Stosownie do treści art. 525 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp wskazują, że Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem Przystępujący jako wykonawca, który złożył w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą w świetle przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofertę a w konsekwencji ma realną możliwość pozyskania zamówienia w wyniku postępowania i uzyskania zysków z tytułu realizacji umowy z Zamawiającym. Odwołujący kwestionuje czynność wyboru oferty Przystępującego i zmierza do przywrócenia do

postępowania w którym gdyby nie wada jego oferty w postaci niezłożenia wymaganych Wytycznych instalacyjnych w świetle rankingu według kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego byłaby na pierwszym miejscu przed ofertą Przystępującego. Zatem interes Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Zamawiającego przejawia się w woli utrzymania zaskarżonego wyniku postępowania, który zapewnia Przystępującemu możliwość uzyskania zamówienia i realizacji umowy o zamówienie publiczne. Złożona przez Przystępującego w postępowaniu oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany asortyment pozostaje w pełni zgodny z wymaganiami OPZ w ich obowiązującym brzmieniu a jednocześnie Przystępujący złożył wraz z ofertą wymagane Wytyczne instalacyjne. Przystępujący wskazuje ponadto, że kwestionowane odwołaniem czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do oferty Odwołującego zostały dokonane bez naruszenia przepisów ustawy Pzp. Tym samym, należy uznać, że Przystępujący posiada bezpośredni interes w przystąpieniu po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego prowadzonego w ww. sprawie i uzyskania rozstrzygnięcia na jego korzyść. (...) Dalej podał: (...) *Obowiązek złożenia Wytycznych instalacyjnych. Wytyczne instalacyjne jako treść oferty. Podstawa odrzucenia w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.* Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał w załączniku ofertowym nr 2 w pkt. B INNE w ppkt 5 złożenia Wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia.

Wymaganie odnośnie obowiązku złożenia wraz z ofertą Wytycznych jest jednoznaczne i nie budzące żadnych wątpliwości interpretacyjnych:

Odwołujący składając ofertę złożył w treści Załącznika nr 2 oświadczenie w treści:

Tymczasem pomimo oświadczenia w treści jak powyżej Odwołujący nie złożył wraz z ofertą wymaganych Wytycznych. Odwołujący usiłuje na aktualnym etapie postępowania kwestionować treść wiążącego wymagania SWZ wskazując: W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż przywołany przez Zamawiającego wymóg załączenia do oferty wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia został wyartykułowany wyłącznie w załączniku nr 2 do SWZ (Formularzu cenowym). W rozdziale XII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” Zamawiający nie zawarł wymogu złożenia takiego dokumentu. W żadnym innym miejscu SWZ także nie odnotowano wymagania jego przedstawienia. (...) Analogicznie w niniejszej sprawie, Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości postępowania, ujmując wymóg złożenia wytycznych instalacyjnych w sposób niejasny, nieprecyzyjny, wprowadzając w błąd co do dokumentów wymagających złożenia z ofertą (z uwagi na nieujęcie wytycznych w opisie sposobu złożenia oferty zgodnie z rozdziałem XII ust. 8 SWZ). (...) Z pewnością wytyczne

instalacyjne nie były potrzebne do merytorycznej oceny oferty, gdyż nie zawierały informacji podlegających weryfikacji bądź ocenie Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją legalną „warunków zamówienia” – art. 7 pkt 29 Pzp: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Z kolei zgodnie z definicją dokumentów zamówienia – art. 7 pkt 3 Pzp: 3) dokumentach zamówienia – należy przez to rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań; _

Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem Wykonawcy jest wnikliwe zapoznanie się z całą treścią SWZ – w tym w szczególności OPZ. Jak podkreśla się w orzecznictwie, tak np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2021r., sygn. a k t K I O 2613/21, „wybiórcze i niestaranne czytanie specyfikacji przez wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.”. Wymaganie zawarte w SWZ – OPZ jest w ocenie Przystępującego klarowne – i nie przewiduje wyjątków w zakresie obowiązku złożenia wraz z ofertą stosownych Wytycznych instalacyjnych. Przystępujący wymagane Wytyczne złożył wraz z ofertą w przeciwieństwie do Odwołującego i stąd jego uzasadnione oczekiwanie, że Zamawiający będzie konsekwentny w swoich wymaganiach i będzie egzekwował żądania zawarte w dokumentacji przetargowej. Jak wskazuje orzecznictwo Izby, przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 września 2021 r., sygn. akt KIO 2266/21 - w przypadku podmiotu profesjonalnego, jakim jest przedsiębiorca działający na rynku zamówień publicznych, uprawnienie, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Pzp przeradza się - przez pryzmat zasady zachowania należytej staranności w profesjonalnym obrocie - w obowiązek wykonawcy. A zatem jeśli wykonawca stwierdzi, że treść dokumentacji wprowadza w błąd, uwzględniając zawodową staranność wymaganą od profesjonalisty (art. 355 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) przy zachowaniu absolutnego minimum staranności wymaganej w takim przypadku od przedsiębiorcy - powinien co najmniej zadać w tym zakresie zamawiającemu pytania, celem uzyskania wyjaśnienia i doprecyzowania brzmienia wymogów SWZ. Wykonawca, który wątpliwości co do treści dokumentacji nie wyjaśni, utraci możliwość powoływania się

z korzyścią dla siebie na te okoliczności niezależnie od tego, jak zostałyby one rozstrzygnięte, gdyby faktycznie wystąpiły (por. wyrok Sądu Najwyższego z 05.06.2014 r., sygn. akt: IV CSK 626/13, wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 28.02.2018 r., sygn. akt: VIII Ga 554/17).

Jeśli Odwołujący twierdzi, że wymaganie było niezrozumiałe bądź winno znaleźć się w innym miejscu specyfikacji to miał obowiązek wątpliwości swoje wyjaśniać na właściwym etapie postępowania a tymczasem rzekome wątpliwości podnosi dopiero na etapie kiedy okazało się że po prostu wymaganych Wytycznych nie złożył. Treść odwołania wskazuje, że Odwołujący w istocie kwestionuje treść SWZ na etapie oceny ofert co jest z oczywistych przyczyn niedopuszczalne. SWZ i treść wymagań wiąże w ten sam sposób Zamawiającego i wykonawców zaś Zamawiający jest w tym zakresie konsekwentny czego dowodem jest odrzucenie oferty wykonawcy, który nie złożył wraz z ofertą wymaganych Wytycznych.

O ile Odwołujący uważał, że wymaganie Zamawiającego złożenia wraz z ofertą jako elementu treści oferty Wytycznych miałyby być nieuprawnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami, winien na etapie poprzedzającym złożenie oferty kwestionować je w drodze czy to środków ochrony prawnej czy też procedury wyjaśniającej SWZ. Mając na uwadze charakter Wytycznych jako treści oferty nie znajdują wobec niego zastosowania jakiegokolwiek procedury sanujące – w szczególności art. 107 ust 2, art. 128 ust 1 Pzp. Zgodnie z Pzp wyjaśnienia mogą dotyczyć wyłącznie złożonej treści oferty – tymczasem oferta Odwołującego nie zawiera wymaganej treści co wyklucza możliwość jej wyjaśniania w sposób prowadzący do zmiany treści oferty. Potwierdza to wprost treść art. 223 ust 1 Pzp: Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści Pzp nie przewiduje procedury dokonywania wyjaśnień niezłożonych a wymaganych w SWZ oświadczeń, dokumentów czy też treści oferty której wykonawca nie złożył (...). Dalej wskazał na orzecznictwo m.in.: KIO 1732/21, wyrok z dnia 23 lipca 2021 r.; KIO 652/21, wyrok z dnia 31 marca 2021 r.; KIO 587/21 wyrok z dnia 1 kwietnia 2021 r.

W przedmiotowym postępowaniu katalog przedmiotowych środków dowodowych zawiera Rozdział V SWZ (Uwzględniając modyfikacje SWZ) wymieniając wśród nich:

Bezspornym jest że SWZ nie wymienia we wskazanym katalogu PSD Wytycznych instalacyjnych – w konsekwencji skoro Wytyczne nie stanowią środków dowodowych wykluczona jest dopuszczalność zastosowania do ich uzupełnienia trybu art. 107 ust 2 Pzp. Przepis ten dotyczy wyłącznie przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący usiłuje kwestionować charakter Wytycznych jako elementu treści oferty wskazując, że w jego ocenie dokument nie był dokumentem, który potwierdzałby jakiegokolwiek element badany w ramach kryterium oceny ofert. Odwołujący podnosi, iż nie sposób przyznać „wytycznym instalacyjnym” charakteru zobowiązaniowego, a tym samym traktować ich jako element merytoryczny oferty.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego dokument w postaci Wytycznych instalacyjnych producenta ma charakter treści oferty bowiem identyfikuje wymagania jakie są konieczne do spełnienia w celu dokonania montażu i uruchomienia urządzenia w pomieszczeniach pracowni przez Zamawiającego. Wytyczne zawierają informacje niezbędne do przygotowania przez Zamawiającego pomieszczeń pracowni (zgodnie z deklaracją Zamawiającego zawartą w SWZ załącznik ofertowy nr 2 w pkt. B INNE w ppkt 5, w której Zamawiający poinformował, że adaptacja pomieszczeń jest po stronie Zamawiającego) oraz wszelkiej infrastruktury technicznej w poszczególnych branżach budowlanych, takich jak: architektura, branża konstrukcyjna, branża instalacji sanitarnych, branża elektryczna i teletechniczna. Identyfikują w szczególności warunki pracy urządzenia (np. ustawienie poszczególnych elementów systemu w pomieszczeniu, obciążenie przenoszone na elementy konstrukcyjne budynku Zamawiającego, warunki klimatyczne jakie powinny panować w pomieszczeniach, w którym aparat będzie instalowany, warunki zasilania, itp.).

Biorąc po uwagę przywołany przepis SWZ, w którym Zamawiający deklaruje, że przygotowanie pomieszczeń jest po jego stronie „Wytyczne instalacyjne” są elementem niezbędnym, bez którego realizacja przez Zamawiającego zadeklarowanej czynności jest niemożliwa z braku niezbędnych do tego danych. Gamma kamera jest zaawansowanym urządzeniem diagnostycznym, wymagającym do instalacji specyficznych warunków technicznych, bez zapewnienia których instalacja może być niemożliwa lub będzie miała bezpośredni wpływ na prawidłowość instalacji, a tym samym na jakość obrazów uzyskiwanych obrazów diagnostycznych, a tym samym dokładność diagnozy oraz bezpieczeństwo pacjenta.

Odwołujący podnosi, co wynika z części B. poz. 5 załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający zadeklarował samodzielne przygotowanie pomieszczenia do montażu sprzętu medycznego dostarczonego przez wybranego wykonawcę. Po stronie wykonawcy pozostawił wyłącznie dostawę i montaż samego urządzenia oraz rozdzielnicę elektrycznej. Jak należy rozumieć, Zamawiający oczekiwał złożenia przez wykonawców wskazanych wytycznych, aby zapoznać się z zakresem prac, które będzie musiał samodzielnie zrealizować. Zamawiający nie postawił żadnych wymagań względem

spornego dokumentu (tak co do jego kształtu jak i treści), nie uregulował także, iż jego treść będzie oceniana lub weryfikowana pod kątem zgodności z dokumentami zamówienia.

Powyższe potwierdza jednoznacznie, że Wytyczne instalacyjne mają istotne znaczenie z punktu widzenia możliwości i zakresu prac koniecznych do wykonania przez Zamawiającego do przygotowania pomieszczeń dla wymogów konkretnego oferowanego przez wykonawcę urządzenia. Odwołujący twierdzi, że „Owe warunki instalacyjne należy zaliczyć co najwyżej do ustawowej kategorii „innych dokumentów lub oświadczeń”, do których odwołuje się m.in. art. 128 ust. 1 Pzp.” Przypomnieć należy, że przepis art. 128 ust 1 Pzp znajduje się w kategorii podmiotowych środków dowodowych ewentualnie pełnomocnictw. Tryb ten z uwagi na to że dotyczy uzupełniania nie może dotyczyć treści oferty bowiem w przypadku treści oferty zgodnie z Pzp zasadą jest niezmiennosc oferty – vide art. 223 ust 1 Pzp: Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. (...) Gdyby zatem było jak twierdzi Odwołujący tj. że tryb art. 128 ust 1 Pzp miał dotyczyć także dokumentów stanowiących treść oferty pozwalając na jej uzupełnienie cała regulacja art. 223 Pzp byłaby wadliwa i zbędna. Przystępujący stanowczo oponuje przeciwko próbom zastosowania trybu art. 128 ust 1 Pzp w stosunku do treści oferty poprzez jej uzupełnienie. Nie jest możliwe uzupełnienie treści oferty po terminie otwarcia ofert. Uwzględniając art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poza wyjaśnieniem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty. Jediną możliwością korekty oferty wykonawcy jest art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, jednak pod pewnymi warunkami. Jak podkreśla orzecznictwo Izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16) w orzeczeniu stwierdzono, iż zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości, które są ustanowione w art. 10 dyrektywy, wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez instytucję zamawiającą, i że owe zasady i obowiązek stanowią podwalinę norm Unii odnoszących się do postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych. Odwołujący domaga się uzupełnienia Wytycznych potwierdzając tym samym, że wymaganie zostało postawione skutecznie a trybem jakiego zastosowania domaga się od Izby ma być uzupełnienie treści oferty – co jest niedozwolone. Odwołujący pominął przy tym istotny fakt - domaga się w odwołaniu uzupełnienia Wytycznych a tymczasem Zamawiający w trakcie postępowania po otwarciu ofert wzywał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty w powyższym zakresie w trybie art. 223 ust 1 Pzp a Odwołujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień dokonał uzupełnienia Wytycznych.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 107 ust 2 Pzp podnoszonego z daleko idącej ostrożności:

Jak wynika z uzasadnienia zarzutu odwołania Odwołujący sam kwestionuje dopuszczalność zastosowania tego trybu skoro jak potwierdza Wytyczne nie mają potwierdzać zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Przypomnieć należy, że Zamawiający wyraźnie wskazał w SWZ zamknięty katalog przedmiotowych środków dowodowych i wyłącznie tego katalogu dotyczyć może tryb uzupełnienia PSD zgodny z art. 107 ust 2 Pzp. SWZ nie kwalifikuje Wytycznych do kategorii PSD co wyklucza dopuszczalność ich uzupełnienia w tym trybie. Wskazać należy na orzecznictwo Izby: "Dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu." Wyrok KIO z 22.02.2023 r., sygn. akt KIO 350/23.

W przypadku Wytycznych instalacyjnych dokument stanowi treść oferty sensu stricte co wyklucza dopuszczalność ich uzupełniania w trybie uzupełniania PSD. Wytyczne nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego (co jest istotą PSD zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp) ale zawierają informacje identyfikujące świadczenie wykonawcy w tym określają wymagania producenta niezbędne do instalacji aparatu przez Zamawiającego w jego pracowni.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 1.08.2025 r.) oświadczył: (...) *uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 25 czerwca 2025 r. oraz dokona ponownego badania i oceny ofert*". Podał jednocześnie, że „Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o.o. — Lider, Siemens Finance Sp. z o.o. — Członek ul. Polna I I, 00-633 Warszawa; ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa”.

Uczestnik Siemens w piśmie z dnia 1 sierpnia 2025 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 4 sierpnia 2025 r. Uczestnik wniósł sprzeciw. Także oświadczył, że (...) *podtrzymuje stanowisko przedstawione w przystąpieniu do odwołania po stronie Zamawiającego i wnosi o rozpoznanie sprawy na rozprawie a także o oddalenie odwołania w całości.*"

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (KIO lub Izba) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczą decyzji Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2025 r. którą to decyzją oferta wnoszącego odwołanie wykonawcy - BFF MEDFinance S.A. z/s w Łodzi została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a oferta wnoszącego sprzeciw – Uczestnika Konsorcjum Siemens - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o.o.– Lider, Siemens Finance Sp. z o.o. – Członek z/s w Warszawie (Uczestnik Siemens) została uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający w tej decyzji powołując się na art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp i wskazując, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w uzasadnieniu faktycznym podał: (...) *Zamawiający wymagał złożenia oferty zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ. W załączniku ofertowym nr 2 w pkt. B INNE w pkt 5 zawarł informację, że:*

5	Zamawiający przygotowuje pomieszczenie do montażu sprzętu medycznego – Wykonawca ma obowiązek z ofertą złożyć wytyczne instalacyjne oferowanego urządzenia - dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego Po stronie Wykonawcy pozostaje dostawa i montaż rozdzielnic elektrycznej	TAK, podać i opisać wraz z ofertą	Bez oceny	
---	---	-----------------------------------	-----------	--

Wykonawca złożył załącznik ofertowy nr 2 podając:

5	Zamawiający przygotowuje pomieszczenie do montażu sprzętu medycznego – Wykonawca ma obowiązek z ofertą złożyć wytyczne instalacyjne oferowanego urządzenia - dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego Po stronie Wykonawcy pozostaje dostawa i montaż rozdzielnic elektrycznej	TAK, podać i opisać wraz z ofertą	Bez oceny	TAK, po stronie Wykonawcy – dostawa i montaż rozdzielnic elektrycznej; wytyczne instalacyjne, dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego – złożone wraz z ofertą
---	--	-----------------------------------	-----------	---

Wykonawca BFF MEDFinance S.A., mimo deklaracji, nie opisał ani nie podał wymaganych przez Zamawiającego wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia - dotyczących przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego Wykonawca wezwany do wyjaśnień (L.dz. 588/SZP/2025 z dnia 29 maja 2025r.) odpowiedział w wyznaczonym terminie:

Odnosnie punktu 5 (inne) w celu uzupełnienia informacji o wytycznych jakie muszą zostać spełnione w celu montażu sprzętu, Wykonawca dołącza załączniki opisujące poruszaną kwestię, które nie zostały złożone wraz z ofertą

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Na podstawie art. 223 PZP Zamawiający informuje, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i nie podlega ona uzupełnieniu czy zmianie w tym zakresie. (...)

Sporne wymaganie dotyczące Wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia, co do przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego zostało zawarte w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Ten Formularz jak wynika z jego opisu obejmował:

- Zestawienie asortymentowo - cenowe przedmiotu zamówienia;
- PARAMETRY TECHNICZNE ujęte w tabeli w której uwzględniono podział na dwie części:

- ✓ pkt A. PARAMETRY OGÓLNE w której to części uwzględniony został podział na: I. Gantry, II. Detektory, III. Stół pacjenta, kolimatory i czujniki dotykowe, IV TOMOGRAF KOMPUTEROWY CT minimum 8 rzędowy (z akwizycją spiralną i aksjalną) pozwalający na przeprowadzenie niezależnych diagnostycznych badań CT), V. Stacja akwizycyjna, VI. Pozostałe wymagania oraz
- ✓ pkt B. INNE. W tej części w pkt B. wskazano:

B.	INNE			
1	Instrukcja obsługi i użytkownika w języku polskim, w formie papierowej i elektronicznej, skrócona wersja instrukcji obsługi i BHP w formie zalamowanej (jeżeli Wykonawca posiada), paszport techniczny, karta gwarancyjna, wykaz punktów serwisowych, kopie dokumentów wraz z tłumaczeniem w przypadku oryginału w języku obcym: Certyfikat CE (jeżeli dotyczy) oraz Deklaracja zgodności – wystawiona przez producenta, wykazu czynności serwisowych, które mogą być wykonywane przez użytkownika samodzielnie nieskutkujące utratą gwarancji	TAK z dostawą	Bez oceny	

2	Czy producent zaleca wykonywanie przeglądów technicznych? Jeżeli TAK podać częstotliwość wykonania przeglądów technicznych zalecanych przez producenta W przypadku odpowiedzi TAK: Wszystkie przeglądy, naprawy w okresie gwarancji (części, dojazd, czas pracy serwisu) wliczone w cenę oferty dokonywane w siedzibie zamawiającego.	TAK/NIE 2) Podać jeśli zalecane	Bez oceny	
3	Czy w oferowanym aparacie przetwarzane są dane osobowe (np. imię, nazwisko, pesel, data urodzenia, płeć, itd.)	TAK/ NIE3) Jeżeli tak, podać jakie	Bez oceny	
4	Czy Wykonawca będzie wymagał zdalnego dostępu do zasobów sieci teleinformatycznej Zamawiającego w celu realizacji zobowiązań wynikających z umowy	TAK/ NIE4) Jeżeli tak, podać	Bez oceny	
5	Zamawiający przygotowuje pomieszczenie do montażu sprzętu medycznego – Wykonawca ma obowiązek z ofertą złożyć wytyczne instalacyjne oferowanego urządzenia - dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego Po stronie Wykonawcy pozostaje dostawa i montaż rozdzielnic elektrycznej	TAK, podać i opisać wraz z ofertą	Bez oceny	

Zamawiający zamieścił także treść oświadczenia:

„Treść oświadczenia wykonawcy:

- 1.Oświadczamy, że przedstawione powyżej dane są prawdziwe oraz zobowiązujemy się w przypadku wygrania postępowania do dostarczenia sprzętu spełniającego wyspecyfikowane parametry.
- 2.Oświadczamy, że oferowany, powyżej wyspecyfikowany sprzęt jest kompletny i po zainstalowaniu będzie gotowy do eksploatacji, bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji”.

Izba zwraca także uwagę na analogiczne opisy kolumn dla każdej części – zarówno dla punktu A jak i B, i tak:

- ✓ kolumna 2. PARAMETRY TECHNICZNE
- ✓ kolumna 3.PARAMETR WYMAGANY
- ✓ kolumna 4.Parametr oceniany
- ✓ kolumna 5.PARAMETRY OFEROWANE/ nr strony w materiałach informacyjnych

Izba ponadto zwraca uwagę, że tylko w punkcie B w kolumnie trzeciej w pozycji 2, 3 i 4 do odnośników 3), 4) i 5) zaznaczono: „Odpowiedź NIE - nie powoduje odrzucenia oferty.” W przypadku pozycji 1 i 5 brak jest takiej alternatywy. Ponadto pod pozycją 5 w kolumnie drugiej jednoznacznie wskazano na obowiązek złożenia przez wykonawcę z ofertą wytycznych instalacyjnych oferowanego urządzenia dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego. Izba zwraca też uwagę na kolumnę trzecią, gdzie jednoznacznie wskazano, że jest to „PARAMETR WYMAGANY” w odniesieniu do którego brak jest dla pozycji 1 i 5 alternatywy (TAK/NIE) i który musiał być podany i opisany, czyli złożony wraz z ofertą. Sposób spełniania wskazano bowiem w kolumnie drugiej, a mianowicie wymagając złożenia spornych Wytycznych.

Izba uznała, że słusznie twierdził Uczestnik Siemens, że Załącznik nr 2 pełnił dwie funkcje: formularza cenowego w jego części pierwszej sensu stricte oraz opisu przedmiotu zamówienia w zakresie drugiej części. *De facto* dokument w postaci Wytycznych identyfikuje wymagania konieczne do spełnienia – podobnie jak i inne parametry wskazane w części drugiej w pkt A i pkt B – w tym przypadku w celu dokonania montażu i uruchomienia urządzenia w pomieszczeniach pracowni przez Zamawiającego. Tym samym także należało zgodzić się z Odwołującym, że tym Wytycznym w tej dokumentacji przyznano charakter zobowiązaniowy i należało je traktować tym samym jako element merytoryczny oferty. W istocie treść tych Wytycznych nie podlegała ocenie, podobnie jak i innych wymaganych parametrów, ale ich brak powodował odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp z powodu niezgodności z warunkami zamówienia. Niewątpliwie Zamawiający żądając od wykonawców spornych Wytycznych – ich złożenia wraz z ofertą - miał na uwadze fakt samodzielnego przygotowania przez Zamawiającego pomieszczenia do montażu specjalistycznego sprzętu medycznego (m.in. z koniecznością uzyskania niezbędnych zezwoleń Państwowej Agencji Atomistyki) dostarczonego przez wykonawcę, które to Wytyczne miały pozwalać Zamawiającemu zapoznać się z zakresem prac, które będzie musiał samodzielnie zrealizować. Izba zwraca też uwagę, na pytanie 74 i udzieloną odpowiedź w której Zamawiający w miejsce proponowanej modyfikacji – dodania nowego ustępu 11 w § 4 – pod lit. a) i b) projektu umowy nakładającego na Zamawiającego spełnienie dodatkowych warunków – podał: „zgodnie z tabelą techniczną pkt B.5 Zamawiający przygotowuje pomieszczenie do montażu sprzętu medycznego – Wykonawca ma obowiązek z ofertą złożyć wytyczne instalacyjne oferowanego urządzenia - dotyczące przygotowania pomieszczenia pod montaż oferowanego sprzętu medycznego. Po stronie Wykonawcy pozostaje dostawa i montaż rozdzielnic elektrycznej Wykonawca ma obowiązek przed dostawą przeprowadzić wizję lokalną i zapoznać się ze stanem faktycznym przygotowanego pomieszczenia”, a co do wymaganych zezwoleń wskazał, że: „Uzyskanie pozwolenia PAA nie wpływa na odbiór ostateczny przedmiotu umowy – Wykonawca ma obowiązek zainstalować urządzenie i niezwłocznie dostarczyć niezbędną do zgłoszenia do PAA dokumentację techniczną”. W uzasadnieniu do tej odpowiedzi podał: „Dopiero spełnienie wskazanych wyżej warunków, których treść jest poza zakresem zobowiązań Wykonawców, umożliwi Wykonawcom wykonanie przedmiotu umowy”. Reasumując należy zgodzić się z Uczestnikiem Siemens, że Wytyczne stanowiły niezbędny element oferty bez którego realizacja zadeklarowanej przez Zamawiającego czynności nie byłaby

możliwa z braku niezbędnych do tego danych, które to Wytyczne m.in. identyfikują wymagania konieczne do spełnienia w celu dokonania montażu i uruchomienia konkretnego oferowanego przez wykonawcę urządzenia w pomieszczeniach pracowni Zamawiającego. Tym samym podnoszony w odwołaniu zarzut odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podlega oddaleniu.

Izba ponadto nie zgodziła się z Odwołującym, że te Wytyczne powinny być rozumiane jako „inne dokumenty” w rozumieniu art. 128 ust.1 ustawy Pzp. Ten przepis bowiem dotyczy tych dokumentów, które są co prawda istotne dla oceny oferty, ale nie są jej zasadniczą częścią. Izba zwraca też uwagę na punkt IX SWZ oznaczony jako: *Wykaz przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów*, w którym to punkcie Zamawiający wyodrębniając dokumenty zdefiniował te „inne dokumenty” podając: „1) *W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, Zamawiający żąda od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru*”.

Reasumując Izba stwierdza, że także na gruncie tej SWZ wskazywany w odwołaniu art. 128 ust.1 Pzp nie można odnosić do dokumentów będących kluczowymi dla treści oferty, których brak w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty, tak jak w tym przypadku na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu braku w ofercie spornych Wytycznych. Zgodnie bowiem z art. 218 ust.2 ustawy Pzp: *„Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”*. W stanie faktycznym tej sprawy zgodność oferty z wymaganiami musi być oceniana przez pryzmat złożenia lub braku złożenia tych Wytycznych. Tym samym podnoszony w odwołaniu alternatywnie zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp także podlega oddaleniu.

Również podlega oddaleniu zarzut niezastosowania alternatywnie procedury z art. 107 ust.2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem: *„2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”*. Zatem ten przepis odnosi się wyłącznie do przedmiotowych środków dowodowych. W przypadku tego postępowania przedmiotowe środki dowodowe zostały wyspecyfikowane w punkcie V SWZ i tak jak podano w punkcie 1 przedmioty środek dowodowy stanowiły wyłącznie oświadczenia składane w załączniku nr 4 do SWZ, a mianowicie: (...)

- 1) *w przypadku wyrobów medycznych zamawiający żąda oświadczenia wykonawcy (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ), że będzie posiadał aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy dopuszczenia do obrotu na każdy oferowany produkt (w postaci Deklaracji Zgodności wydanej przez producenta, Certyfikatu CE wydanego przez jednostkę notyfikacyjną (jeżeli dotyczy), oraz Formularza Powiadomienia/ Zgłoszenia do Prezesa Urzędu) zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022r. poz. 974 ze zm.) przy uwzględnieniu regulacji przewidzianej w art. 138 oraz innych przepisów przejściowych tej ustawy (...);*
- 2) *Oświadczenia wykonawcy (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ), że Wykonawca posiada dokładny opis oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzający spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego w formie prospektów, katalogów, instrukcji obsługi, kart technicznych, itp. w języku polskim, który potwierdzi spełnienie wymagań zawartych w Załączniku nr 2a do SWZ. (...)*

Sporne Wytyczne zatem nie zostały – według SWZ - uwzględnione w katalogu przedmiotowych środków, a w myśl art. 107 ust. 2 Pzp wyłącznie katalogu przedmiotowych środków dowodowych może dotyczyć tryb uzupełniania, o którym mowa w tym przepisie. Reasumując Izba zgodziła się z Konsorcjum Siemens, że zgodnie z dokumentacją tego postępowania wymagane Wytyczne nie miały na celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania SWZ (a to jest istota przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu art. 7 pkt 20 Pzp) ale miały zawierać – jak to wynika z ich treści - informacje identyfikujące świadczenie wykonawcy, w tym wymagania producenta niezbędne do instalacji aparatu przez Zamawiającego w jego pracowni i w konsekwencji – co wynika z odpowiedzi na pytanie 74 - umożliwić wykonawcom wykonanie przedmiotu umowy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....