Sygn. akt: KIO 3121/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lipca 2025 r. przez I.W.prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Produkcji Pościeli „Świt" I.W.",

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. S.K. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3121/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. S.K. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa bielizny pościelowej do Pralni Szpitalnej*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 czerwca 2024 r. pod numerem 2025/BZP 00283898.

I.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Produkcji Pościeli „Świt" I.W." wniosła 28 lipca 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G.A., W.K. Sp. j. (dalej: „Garmex"), odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz uznania, że część przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę Germex zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 art. 107 ust. 2 oraz art. 74 ust. 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz udostępnienia Odwołującemu wszystkich przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych przez wykonawcę Garmex.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że 30 lipca 2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie. Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że

Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……