Sygn. akt: KIO 2990/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **26 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**18 lipca 2025 r.** przez wykonawcę **JANTAR 8 Sp. z o.o. , ul. Literacka 83, 95 – 030 Rzgów**w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Lutomiersk, Pl. Jana Pawła II 11, 95 – 083 Lutomiersk**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **W.S. prowadzący działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę **JANTAR 8 Sp. z o.o. , ul. Literacka 83, 95 – 030 Rzgów** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 2990/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi UE, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk”* – nr referencyjny RIiR.271.3.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.04.2025 r. pod nr OJ S78/2025 259993-2025 przez: Gminę Lutomiersk, Pl. Jana Pawła II 11, 95 – 083 Lutomierskzwany dalej: *„Zamawiającym’*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 09.06.2025 r. (poprzez platformę zakupową: eZamowienia) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej firmy W.S. prowadzący działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa zwany dalej: *„Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.”*albo *„Przystępującym”.* Drugą pozycje zajęła oferta firmy: - JANTAR 8 Sp. z o.o.,ul. Literacka 83, 95 – 030 Rzgów zwanej dalej: *„JANTAR 8 Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”.* W wyniku uwzględnienia przez Zamawiającego wcześniejszego (pierwszego) odwołania o sygn. akt: KIO 2299/25 dnia 08.07.2025 r. (poprzez platformę zakupową: eZamowienia) Zamawiający przekazał Wykaz instalacji - JANTAR 8 Sp. z o.o.

W dniu 18.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)JANTAR 8 Sp. z o.o. wniósł odwołanie na czynność z 08.07.2025 r. (a de facto także na czynność z 09.06.2025 r.) Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-maila). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 06.06.2025 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, czym Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp;

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co w konsekwencji spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czym Zamawiający naruszył przepis art. 16 pkt 1 pzp.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie

Zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków
b) odrzucenie oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków;
c) dokonanie powtórnego badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków;
d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Zamawiający w dniu 22.07.2025 r. wezwał (poprzez platformę zakupową: eZamowienia) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)W.S. prowadzący działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S, ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa zwany dalej: *„Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.”* albo *„Przystępującym”* zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 24.07.2025 r. udzielonego przez właściciela. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.

W dniu 25.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołania, w którym wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Burmistrza Miasta Lutomiersk. Stwierdził, że:*„(…) oświadcza, iż wobec faktu, że Zamawiający zrealizował już żądania wykonawcy zawarte w przedmiotowym odwołaniu, która to realizacja nastąpiła w ramach czynności będących następstwem uznania przez Zamawiającego poprzedniego odwołania o sygn. akt 2531/25, wnosi o umorzenie przez Izbę niniejszego postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. (…)”.* Wyjaśnił: *„(…) Zamawiający po przeanalizowaniu treści złożonego odwołania z dnia 18.07.br. sygn. akt KIO 2990/25, stwierdza, że jego treści w zakresie zarzutów odwołania pokrywa się z treścią zarzutów uznanego przez niego odwołania z dnia 20 czerwca 2025r. sygn. akt KIO 2531/25. Postępowanie o sygn.. akt KIO 2531/25 zakończyło się umorzeniem postępowania na skutek cofnięcia odwołania przez Odwołującego - Jantar 8 Sp. z o.o.*

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały trzy odwołania:
1. W dniu 6 czerwca 2025r. sygn. akt KIO 2299/25 - dotyczące tajemnicy postępowania
2. W dniu 20 czerwca 2025r. sygn. akt KIO 2531/25 - dotyczące niespełnienia przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą warunku posiadania bazy transportowej,
3. W dniu 18 lipca 2025r. Sygn. akt KIO 2990/25 - dotyczące nie dysponowania przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą instalacji umożliwiającymi zagospodarowanie odpadów.

Wobec wniesionych odwołań Zamawiający dokonał następujących czynności:
1. W dniu 22 lipca 2025r., uznanie odwołania z dnia o sygn. akt. KIO 2531/25, odtajnienie zastrzeżonych informacji. Wobec tego faktu, odwołanie zostało cofnięte a przedmiotowe postępowanie odwoławcze zostało umorzone.
2. W dniu 29 lipca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwał firmę Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. do wyjaśnień i uzupełnień w zakresie:
a) zapewnienia spełniania przez bazę magazynowo - transportową wymagań, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 roku (pkt 10.5.2 SWZ) oraz o wyjaśnienia czy wskazane w wykazie instalacje posiadają uprawnienia do odbierania odpadów o określonym kodzie odpadów,
b) spełniania przez wskazane w ofercie instalacje, warunków opisanych przepisami prawa i umożliwiające zagospodarowanie odpadów.

Wezwany wykonawca w dniu 4 sierpnia br., to jest w terminie wyznaczonym przez wykonawcę, wyjaśnił treść swojej oferty zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Zamawiający ponownie w dniu 14 sierpnia br. dokonał powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., 42 - 202 Częstochowa ul. Bór 169.

Należy nadmienić, że postępowanie odwoławcze, o sygn. akt KIO 2531/25 dotyczące bazy transportowej, zostało umorzone, gdyż Odwołujący cofnął odwołanie.

Zatem mając na uwadze fakt, że uznając wcześniejsze odwołanie złożone przez wykonawcę Jantar 8 Sp. z o.o., Zamawiający dokonał czynności objęte zarzutami złożonego obecnie odwołania, nasuwa się wniosek, że obecne odwołanie jest bezprzedmiotowe, gdyż odnosi się do działań Zamawiającego, których już on dokonał. Ewentualne nowe odwołanie powinno dotyczyć czynności Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 r. (…)".

W dniu 25.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Przystępujący złożył pismo procesowe. Niniejsze pismo zostało podpisane przez właściciela. Stwierdził, że wnosi o: *„(…) 1. odwołanie terminu posiedzenia Izby wyznaczonego na dzień 28 sierpnia br. godz.: 10^{00},*
2. umorzenie postępowania w sprawie z uwagi na fakt, iż aktualnie nie występuje już w sprawie przedmiot zaskarżenia istniejący na dzień złożenia odwołania,
na wypadek zaś nie uwzględnienia powyższego:
3. oddalenie odwołania jako bezzasadnego. (…)". Wyjaśnił: *„(…) Postępowanie zostało zainicjowane wniesieniem odwołania z dnia 18 lipca 2025 r., w treści którego zaskarżona została czynność zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w wyniku czego Zamawiający w dniu 09 czerwca 2025 r. wybrał ofertę Przystępującego jako najkorzystniejszą. W związku z tą samą czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący wniósł dwa odwołania: 1) z dnia 20 czerwca 2025 r. wszczynające przed Izbą postępowanie o sygn. akt: KIO 2531/25 oraz 2) z dnia 18 lipca 2025 r. wszczynające niniejsze Postępowanie. W pierwszym z odwołań znalazły się trzy zarzuty, z czego trzeci z nich - postawiony został jako alternatywny. Ten właśnie zarzuty uznany zaś został przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 lipca 2025 r. (w sprawie KIO 2531/25). W wyniku owego uznania, pismem z dnia 25 lipca 2025 r. Odwołujący cofnął w całości odwołanie z dnia 20 czerwca 2025 r. w sprawie sygn. akt: KIO 2531/25. Na skutek tej czynności, w tej samej dacie Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie w sprawie z uwagi na cofnięcie odwołania. Zamawiający zaś czynnością z dnia 29 lipca br.* ***unieważnił czynność wyboru oferty Przystępującego z dnia 09 czerwca 2025 r.*** *Mimo tego faktu Odwołujący nie cofnął jednak drugiego z odwołań (inicjującego niniejsze Postępowanie), choć unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pozbawiło samo w sobie jakichkolwiek racji dalszego podtrzymywania tego odwołania. Substrat zaskarżenia przestał bowiem niejako występować w sprawie, albowiem zarzuty odwołania zmierzały do unieważnienia czynności wyboru oferty dokonanej przez Zamawiającego w dniu 09 czerwca br. i w efekcie jej odrzucenie przez Zamawiającego.*
W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej z dnia 09 czerwca 2025 r. Zamawiający nie tylko wezwał Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do kwestii podnoszonych przez Odwołującego w treści zarzutów objętych odwołaniem z dnia 20 czerwca 2025 r., ale również wezwał Przystępującego jako wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących kwestii, co do których Odwołujący złożył zastrzeżenia w formie zarzutów odwołania z dnia 18 lipca 2025 r. (objętych niniejszym Postępowaniem). Ich przedmiotem była pogłębiona analiza oferty Przystępującego w zakresie przedstawionego przez niego wykazu instalacji. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył w sprawie dwa pisma: 1) z dnia 21 lipca 2025 r. oraz 2) z dnia 04 sierpnia 2025 r. Drugie z nich zawierało szereg wyjaśnień co do zastrzeżeń Odwołującego związanych z instalacjami podanymi w treści oferty przez Przystępującego. W ślad za tymi wyjaśnieniami złożone zostały również stosowne dokumenty potwierdzające treść samych wyjaśnień.
Zamawiający przy ponownej analizie ofert, uznał treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i dokumentów za dostatecznie wykazujące zgodność jego oferty z warunkami zamówienia, w wyniku czego ***w dniu 14 sierpnia 2025 r. ponownie dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.***
Mając na uwadze zaprezentowaną wyżej chronologię zdarzeń odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 18 lipca 2025 r. utraciło swoją aktualność, albowiem zarzucało Zamawiającemu zaniechania przy wyborze oferty, którego dokonał w dniu 09 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił zaś tę czynność, przeprowadził ponowną ocenę ofert, uprzednio wzywając Przystępującego do złożenia w sprawie wyjaśnień i dokumentów, co z kolei zmieniło również układ okoliczności faktycznych w sprawie w stosunku do stanu opisanego w uzasadnieniu do złożonego odwołania.
Z powyższych przyczyn, w ocenie Przystępującego Krajowa Izba Odwoławcza winna aktualnie umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie, albowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na dokonanie której odwołanie z dnia 18 lipca br. zostało wniesione. Jeśli zaś zarzuty Odwołującego objęte odwołaniem pozostają aktualne (w całości bądź choćby w części), winien on cofnąć odwołanie z dnia 18 lipca br. i wnieść w ustawowym terminie kolejne odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tym razem jednak tej z dnia 14 sierpnia 2025 r. Tylko bowiem co tej czynności istnieje obecnie faktyczna i formalna możliwość ewentualnego nakazania przez Izbę unieważnienia tej czynności, co z kolei mogłoby doprowadzić do ponownej oceny ofert, bądź odrzucenia oferty Przystępującego, tak jak domagał się tego Odwołujący w treści odwołania z dnia 18 lipca br. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonana przez Zamawiającego w dniu 09 czerwca 2025 r. nie występuje już w obiegu prawnym,

poprzez co Izba straciła możliwość rozstrzygania co do jej unieważnienia, bądź uznania jej za skuteczną. Brak również po stronie Przystępującego danych by twierdzić, że zaskarżona została czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 14 sierpnia 2025 r. Tym samym ta właśnie czynność nie jest objęta zaskarżeniem na podstawie odwołania złożonego przez Odwołującego w dniu 18 lipca br. Wszak wówczas czynność taka nie była jeszcze czynnością podjętą/dokonaną.
Z ostrożności procesowej, na wypadek odmiennej interpretacji zaprezentowanych zdarzeń, odwołanie winno być oddalone jako niezasadne, albowiem wobec treści wyjaśnień Przystępującego i dowodów złożonych na ich poparcie w dniu 04 sierpnia br., Przystępujący wykazał, iż zarzuty przedstawione w odwołaniu nie znajdują oparcia w stanie faktycznym obowiązującym w sprawie. Treść złożonych ówcześnie wyjaśnień stanowi de facto *odpowiedź na zarzuty odwołania, stąd też nie występuje w tym miejscu konieczność ich ponownego przytaczania. (…)".*

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego, jak i Przystępującego w ramach pism przesłanych z 25.08.2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego z 09.06.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z czynnością przekazania wykazu instalacji Przystępującego załączonego do oferty.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności z 09.06.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej, która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 29.07.2025 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie informacji znajdującej się na stronie prowadzonego postępowania oraz dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego w dniu 25 oraz 26.08.2025 r., unieważnił czynność z 09.06.2025 r. Działanie to było efektem uwzględnienia częściowego drugiego odwołania o sygn. akt: KIO 2531/25, gdyż

Zamawiający w dniu 29.07.2025 r. oprócz czynności unieważnienia wyboru z 09.06.2025 r. także wystosował pismo do Przystępującego, czyli przystąpił do ponownego badania i oceny oferty Przystępującego w ramach, którego: *„(…) wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w treści oferty posiadanej bazy magazynowo- transportowej oraz wykazu instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne. Zamawiający wzywa pod rygorem odrzucenia oferty do złożenia wyjaśnień i przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie przez posiadaną bazę magazynowo-transportową wymagań określonych w rozporządzeniu Min. Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122) a także, że wskazane w wykazie instalacje posiadają uprawnienia do odbierania odpadów o określonym kodzie odpadów. Złożone wyjaśnienia muszą w sposób jasny i bezsporny wskazywać, że Wykonawca posiada zabezpieczone instalacje do przekazywania odebranych odpadów w każdym ich rodzaju określone stosownym kodem odpadów. (…)”*. Wynika więc z wezwania, że Zamawiający wezwał Przystępującego także w zakresie wykazu instalacji, co jest przedmiotem odwołania o sygn. akt: KIO 2990/25 w aktualnie rozpoznawanej sprawie. W efekcie niniejszego wezwania Przystępujący przekazał Zamawiającemu pismo z 31.07.2025 r. (zgodnie z datą pisma znajdującego się w dokumentacji postepowania) oraz pismo z 04.08.2025 r. wraz z załącznikami. Następnie, zaś ostatecznie dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 14.08.2025 r. kończąc tym samym ponowione badanie i ocenę oferty Przystępującego. W ramach tej czynności ponowił wybór oferty Przystępującego.

W efekcie nie ma już w obrocie prawnym czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 09.06.2025 r., gdyż czynność ta została unieważniona czynnością z 29.07.2025 r., a następnie zastąpiona czynnością z 14.08.2025 r. Izba zwraca uwagę, że odwołanie o sygn. akt: KIO 2990/25 w ramach zarzutów odnosi się do zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, co doprowadziło do wyboru oferty tego Wykonawcy, także wnioski wprost odnoszą się do wyboru oferty najkorzystniejszej. Jeśli zaś odwołanie jest z 18.07.2025 r. to odwołanie odnosi się do wyboru z 09.06.2025 r., a nie z 14.08.2025 r. Nadto, skoro odwołanie odnosi się do wykazu instalacji (przekazanego 08.07.2025 r.), to chodzi o wykaz załączony do oferty. Inaczej mówiąc, Odwołujący w żaden sposób nie odnosi się w odwołaniu z 18.07.2025 r. do informacji, wyjaśnień oraz dowodów dostarczonych Zamawiającemu przez Przystępującego generalnie w dniu 04.08.2025 r. Izba wskazuje, że naturalnie potwierdziła, że Odwołujący na swoje wnioski otrzymał owe nowe dokumenty i informacje w dniu 22.08.2025 r., jak wynika z przesłanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania w dniu 25 oraz 26.08.2025 r. W efekcie, Izba rozpatrując odwołanie o sygn. akt: KIO 2990/25, oceniając prawidłowość czynności Zamawiającego musiałaby dokonywać oceny tych czynności na stan z 09.06.2025 r. (Odwołujący otrzymał wykaz 08.07.2025 r.) nie uwzględniając wezwania z 29.07.2025 r. oraz wyjaśnień z 04.08.2025 r. wraz z załącznikami. Tego typu działanie nie może mieć miejsca (byłoby bowiem niepełne), gdyż stan sprawy i okoliczności uległ zmianie w wyniku ponowionego badania i oceny ofert i zaistnienia nowego wyboru oferty najkorzystniejszej z 14.08.2025 r. oraz nowych dokumentów, które uzyskał Zamawiający od Przystępującego. W efekcie, konieczne jest umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący winien, jeśli dalej uznaje zasadność swoich zarzutów, co najwyżej wnieść nowe odwołanie na czynność z 14.08.2025 r., gdzie będzie mógł, tak jak i Izba uwzględnić nowe okoliczności sprawy. Jednocześnie, Izba nie może wziąć pod uwagę nowych okoliczności wynikających z wyjaśnień oraz dokumentów, gdyż są one efektem ponowionego badania i oceny oferty Przystępującego, po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z 09.06.2025 r., stanowiłoby to rozszerzenie zakresu odwołania o nowe czynności nie ujęte w odwołaniu o sygn. akt: KIO 2990/25 i de facto zmieniałoby podstawę sformułowanych pierwotnie zarzutów.

Dla porządku, Izba stwierdza, że czynność Zamawiającego z 11.08.2025 r., anulowana czynnością Zamawiającego z 12.08.2025 r. nie ma znaczenia dla okoliczności przedmiotowej sprawy i w żaden sposób nie zmienia stanowiska Izby przedstawionego powyżej.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……