**Sygn. akt: KIO 2972/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 2972/25**

**Uzasadnienie**

Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi(dalej: „Zamawiający" lub „WSRM") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa sprzętu jednorazowego użytku, materiałów opatrunkowych i płynów infuzyjnych dla WSRM w Łodzi" (Numer referencyjny: DNA.ZP-260/1/2025, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 marca 2025 r. pod numerem: 191419-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

18 lipca 2025 r. wykonawca SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej: „Odwołujący" lub „SINMED" wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu w zakresie części nr 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Bialmed") w części nr 1 zamówienia, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 107 ust. 2 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez uznanie za prawidłowe uzupełnienie i modyfikację treści oferty złożonej przez wykonawcę Bialmed.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia;
2) odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed w części nr 1 zamówienia;
3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 522 ustawy Pzp oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez SINMED.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że WSRM uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……. ..... ……..