**Sygn. akt: KIO 2965/25**

**POSTANOWIENIE**

**Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **26 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**18 lipca 2025 r.** przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Plac Teatralny 2, 87- 100 Toruń, w imieniu, którego działa: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz**
uczestnik po stronie zamawiającego – **COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2 . nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodniczący:**

**……**

**Sygn. akt: KIO 2965/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 551 Strzyżawa - Dąbrowa Chełmińska - Unisław - Wybcz - Chełmża - Wąbrzeźno, ode. Strzyżawa - Ostromecko od km 0+005 do km 1+935 oraz od km 2+675 do km 3+960 dł. 3,215 km." Numer referencyjny postępowania ZDW.N4.363.06.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.03.2025 r. pod nr OJ S58/2025 188971-2025 przez: Województwo Kujawsko-Pomorskie, Plac Teatralny 2, 87- 100 Toruń, w imieniu, którego działa: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP" albo „pzp".

W dniu 08.07.2025 r. (poprzez platformę zakupową: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1078771) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - COLAS Polska Sp. z o.o.ul. Nowa 49, Palędzie 62-070 dalej: *„COLAS Polska Sp. z o.o."* albo *„COLAS"* albo *„Przystępującym".* Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęło STRABAG Sp. z o.o.ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków zwany dalej: *„STRABAG Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*.

W dniu 18.07.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO)STRABAG Sp. z o.owniósł odwołanie na czynność z 08.07.2025 r.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COLAS jako niezgodnej z warunkami zamówienia w postępowaniu w zakresie zaoferowanego sposobu organizacji ruchu na czas robót (poz. 1.d.1.1. kosztorysu),

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk"), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COLAS, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na celowym i sztucznym zaniżeniu wartości poz. 1.d.1.1. kosztorysu, tj. ceny za organizację ruchu na czas budowy, w konsekwencji zarzutów z pkt 1, 2 naruszenie:

3)art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty COLAS

*ewentualnie w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu 1, 2 zarzucam Zamawiającemu naruszenie:*

4)art. 224 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 polegające na zaniechaniu wezwania COLAS do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym wyceny istotnej części składowej ceny tj. ceny za organizację ruchu na czas robót (poz.1 d.1.1. kosztorysu), pomimo, że wskazana cena jednostkowa zaoferowana przez COLAS budzi uzasadnione wątpliwości, co do rynkowości i możliwości wykonania za nią robót objętych wskazaną ceną jednostkową,

5) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez COLAS w sytuacji, w której owa oferta nie może zostać uznana za najkorzystniejszą bez przeprowadzenia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i obalenia przez Wykonawcę domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie ceny za organizację ruchu na czas robót,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez COLAS jako oferty najkorzystniejszej,

2)odrzucenie oferty COLAS,

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem oferty COLAS*ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1, 2 wnosił o:*

4)unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez COLAS i dokonanie ponownej oceny ofert w tym wezwanie COLAS do wyjaśnienia istotnej części składowej oferty tj. ceny za organizację ruchu na czas robót.

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16.09.2024 r. udzielonego przez Cz. Z. i Prokurenta osoby ujawnionei umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Zamawiający w dniu 18.07.2025 r. wezwał (poprzez platformę zakupową: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1078771) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)COLAS Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.04.2025 r. udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: COLAS Polska Sp. z o.o.

W dniu 21.08.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 22.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołania, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20.05.2025 r. udzielonego przez Dyrektora Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy działającego na podstawie pełnomocnictwa z 28.04.2025 r. udzielonego przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

W dniu 25.08.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…)cofam w całości odwołanie z dnia 18.07.2025 r. (…)”.* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e .....