

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **26 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 lipca 2025 r.** przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Plac Teatralny 2, 87- 100 Toruń, w imieniu, którego działa: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz** uczestnik po stronie zamawiającego – **COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
  2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2965/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 551 Strzyżawa - Dąbrowa Chełmińska - Unisław - Wybcz - Chełmża - Wąbrzeźno, ode. Strzyżawa - Ostromecko od km 0+005 do km 1+935 oraz od km 2+675 do km 3+960 dł. 3,215 km.” Numer referencyjny postępowania ZDW.N4.363.06.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.03.2025 r. pod nr OJ S58/2025 188971-2025 przez: Województwo Kujawsko-Pomorskie, Plac Teatralny 2, 87- 100 Toruń, w imieniu, którego działa: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz, zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 08.07.2025 r. (poprzez platformę zakupową: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1078771>) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, Pałędzie 62-070 dalej: „COLAS Polska Sp. z o.o.” albo „COLAS” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków zwany dalej: „STRABAG Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 18.07.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) STRABAG Sp. z o.o. wniosł odwołanie na czynność z 08.07.2025 r.

Zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COLAS jako niezgodnej z warunkami zamówienia w postępowaniu w zakresie zaoferowanego sposobu organizacji ruchu na czas robót (poz. 1.d.1.1. kosztorysu),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk”), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COLAS, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na celowym i sztucznym zaniżeniu wartości poz. 1.d.1.1. kosztorysu, tj. ceny za organizację ruchu na czas budowy, w konsekwencji zarzutów z pkt 1, 2 naruszenie:
- 3) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty COLAS

*ewentualnie w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu 1, 2 zarzucam Zamawiającemu naruszenie:*

- 4) art. 224 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 polegające na zaniechaniu wezwania COLAS do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym wyceny istotnej części składowej ceny tj. ceny za organizację ruchu na czas robót (poz. 1 d.1.1. kosztorysu), pomimo, że wskazana cena jednostkowa zaoferowana przez COLAS budzi uzasadnione wątpliwości, co do rynkowości i możliwości wykonania za nią robót objętych wskazaną ceną jednostkową,
- 5) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez COLAS w sytuacji, w której owa oferta nie może zostać uznana za najkorzystniejszą bez przeprowadzenia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i obalenia przez Wykonawcę domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie ceny za organizację ruchu na czas robót,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez COLAS jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty COLAS,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem oferty COLAS *ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1, 2 wnoszę o:*
- 4) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez COLAS i dokonanie ponownej oceny ofert w tym wezwaniu COLAS do wyjaśnienia istotnej części składowej oferty tj. ceny za organizację ruchu na czas robót.

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16.09.2024 r. udzielonego przez Cz. Z. i Prokurenta osoby ujawnionej umocowanej do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Zamawiający w dniu 18.07.2025 r. wezwał (poprzez platformę zakupową: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1078771>) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) COLAS Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.04.2025 r. udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnionej umocowanej do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: COLAS Polska Sp. z o.o.

W dniu 21.08.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 22.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołania, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20.05.2025 r. udzielonego przez Dyrektora Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy działającego na podstawie pełnomocnictwa z 28.04.2025 r. udzielonego przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

W dniu 25.08.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam w całości odwołanie z dnia 18.07.2025 r. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e

.....