KIO 2951/25

WYROK

Warszawa, 26 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 26 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2025 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, **Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, **FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, **Mediclar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Zespolony**, ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

orzeka:

1 **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 07.07.2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustaw.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego,

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18.600 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 2951/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach*(nr postępowania: EZ/67/2052/MW), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowymi Unii Europejskiej 29.04.2025 r., OJ S 83/2025, 276476-2025, wobec czynności unieważnienia postępowania, wniesione zostało 17.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Hospital Service Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu,Mediclar Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 2951/25).

Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania 07.07.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 6 Pzp i art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz w zw. z art. 137 ust. 5 Pzp oraz w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp, przez bezzasadne unieważnienie postępowania i uznanie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, która powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert, podczas gdy przesłanki unieważnienia postępowania nie zaszły, a w szczególności:

a) postępowanie nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w

sprawie zamówienia publicznego;

b)zmiana SWZ oraz opublikowanie ogłoszenia na stronie internetowej postępowania nie naruszało przepisów Pzp;

c)nie doszło do sytuacji udzielenia zamówienia z naruszeniem Pzp bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie;

d)zmiana nie miała znaczenia dla sporządzenia w ofert w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołujący opisał przebieg postępowania przetargowego, w tym wpływ wnoszonych odwołań (łącznie cztery odwołania) na treść swz, prowadzące m.in. do przesuwania terminu składania ofert. Po wniesieniu odwołania nr 3 (sygn. akt KIO 2544/25), co miało miejsce przed wyznaczonym terminem składania ofert na 24.06.2025 r., zamawiający 23.06.2025 r. na podstawie art. 137 ust. 4 Pzp poinformował, iż dokonał zmiany swz we wskazanym zakresie, poprzez przekazanie ww. sprostowania ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE, jak również, że udostępni zmianę treści SWZ na stronie internetowej postępowania w dniu 24.06.2025 r. po publikacji ogłoszenia o zmianie przez Urząd Publikacji UE.

W dniu 24.06.2025 r. Zamawiający poinformował na stronie internetowej postępowania, że z uwagi na otrzymanie informacji z Urzędu Publikacji UE, iż ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia zostanie opublikowane w dniu 25.06.2025 r., stosowna zmiana treści swz zostanie udostępniona na stronie internetowej postępowania także dopiero w tym dniu (tj. po publikacji w DUUE).

Zamawiający, w związku z zaistniałą sytuacją, jeszcze przed publikacją ogłoszenia o sprostowaniu w DUUE w dniu 23.06.2025 r. dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert w systemie, na którym prowadzone jest postępowanie (e-Zamówienia) na dzień 30.06.2025 r. Powyższe doprowadziło do zmiany publicznie dostępnej informacji widniejącej w tym systemie w zakresie powyższych terminów i było konieczne w celu technicznej możliwości utrzymania statusu postępowania na stronie internetowej jako otwarte. W przeciwnym przypadku doszłoby do automatycznego zamknięcia postępowania w systemie.

Dokonana zmiana swz wskazana w podstawie unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 stanowić ma o wadzie prowadzącej do unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1, z czym odwołujący się nie zgadza. Zamawiający miał dopuścić się naruszenia art. 137 ust. 5 Ustawy do czego prowadzić miało opublikowanie na stronie internetowej postępowania zmiany swz dotyczącej zmiany terminu składania ofert na dzień 30.06.2025 r. przed zakreślonym art. 137 ust. 5 Pzp terminem publikacji zmiany ogłoszenia o zamówieniu w DUUE lub upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania treści ogłoszenia.

Zdaniem odwołującego w sytuacji, gdy zamawiający miał informację, iż planowana publikacja przypadała później niż 48 godzin po otrzymaniu powiadomienia o potwierdzeniu otrzymania treści sprostowania, to zamawiający był uprawniony - w oparciu o art. 137 ust. 5 Pzp – do dokonania publikacji zmiany ogłoszenia przed publikacją w DUUE. Jest to wręcz uzasadnione, biorąc pod uwagę planowaną datę publikacji 25.06.2025 r. oraz powszechnie dostępną informację o publikowaniu ogłoszeń w DUUE nie wcześniej niż o godz. 9:00. Otrzymawszy taką informację, zamawiający nie tylko zatem mógł, ale wręcz powinien dokonać zmiany terminu składania ofert przed upływem dotychczasowego terminu wyznaczonego na dzień 24.06.2025 r., godz. 10:00. Przeciwna interpretacja prowadziłaby do absurdalnej konkluzji o konieczności unieważniania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z uwagi na brak możliwości zmiany terminu składania ofert, mimo wniesienia odwołania na krótko przed tym terminem.

Zamawiający w czasie zamieszczania zmiany na stronie Postępowania, jak i w momencie przesłania ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE (23.06.2025 r. o godz. 7:39) posiadał wiedzę, iż do publikacji zmiany ogłoszenia w DUUE dojdzie dopiero w dniu 25.06.2025 r. Przyznał to zresztą w korespondencji z Dziennikiem Urzędowym UE, w której wskazał, że „*pierwszym dostępnym terminem publikacji był 25 czerwca*".

Przyjmując nawet, że doszło do naruszenia przepisu art. 137 ust. 5 Ustawy, to w ocenie odwołującego nie każde naruszenie przepisu w zakresie publikacji ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynającego postępowanie skutkować będzie niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy do takiej wady prowadzić może brak publikacji zmiany mającej znaczenie dla sporządzenia oferty. Zmiana terminu składania ofert nie miała takiego znaczenia.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Ever Medical Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie, EVERTEAM Sp z o.o. z/s w Warszawie (konsorcjum Ever). Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym odnosi się do podstawy zarzutów (pismo z 25.08.2025 r.).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 22.08.2025 r.).

Zamawiający w dniu 23.06.2025 r. na stronie prowadzonego postępowania zamieścił treść odwołania wniesionego przez konsorcjum EVER, uczestnika postępowaniaEZ/67/2025/MWw celu umożliwienia wykonawcom zapoznania się z jego treścią oraz przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert. W celu przekazania informacji o planowanym nowym terminie zamawiający zamieścił w dniu 23.06.2025 r. informację, że po publikacji informacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przekaże ją uczestnikom postępowania. Jednakże w wyniku otrzymania informacji z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, iż ogłoszenie o zmianie SWZ zostanie opublikowane dopiero w dniu 25.06.2025 r., to jest po upływie terminu składania i otwarcia ofert, który był zaplanowany na 24.06.2025 r. zamawiający w dniu 23.06.2025 r. o godz. 13:28 zmienił w aplikacji e-Zamówienia datę składania i otwarcia ofert na dzień 30.06.2025 r. na godz. 10:00 oraz 10:30, gdyż brak przestawienia dat w aplikacji e-Zamówienia zakończyłoby postępowania przed nową datą składania ofert.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Ustalenia Izby

Okoliczności wyznaczające podstawę rozpoznania związane są z czynnościami zamawiającego jakie doprowadziły do przesunięcia terminu składania ofert wyznaczonego na 24.06.2025 r. godzina 10:00 i zmienionego na 30.06.2025 r. godzina 10:00.

W piątek 20.06.2025 r. po godzinie 19tej (odwołanie podpisane o 19:14) do zamawiającego przekazane zostało odwołanie konsorcjum Ever wniesione wobec zmienionej treści swz, obejmujące, m.in. zarzut zaniechania wydłużenia terminu składania ofert (wniesione do KIO 23.06.2025 r., godz. 15:56, sygn. akt KIO 2544/25).

W poniedziałek 23.06.2025 r. w godzinach porannych zamawiający zapoznał się z treścią odwołania i o godzinie 7:39 przesłał zmianę ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE obejmującą zmianę terminu składania ofert z 24.06.2025 r. na 30.06.2025 r.

W poniedziałek 23.06.2025 r. o godzinie 9:46 zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację o zmianie terminu składania i otwarcia ofert (bez wskazania treści dokonanych zmian, tj. zmienionej daty). Zamawiający wskazał, że dokonał zmiany swz przez przekazanie *„ogłoszenia o sprostowaniu”*, a wprowadzoną zmianę udostępni po publikacji ogłoszenia.

23.06.2025 r. o godzinie 10:03 udostępnił treść odwołania.

23.06.2025 r. o godzinie 13:28 zamawiający zmienił w aplikacji e-zamówienia datę składania i otwarcia ofert na 30.06.2025 r. godzina 10:00 i 10:30.

23.06.2025 r. zamawiający otrzymał z Urzędu Publikacji UE potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia zmiany zawierające informacje o terminie publikacji zmiany na 25.06.2025 r.

24.06.2025 r. zamawiający poinformował, że przekazane do opublikowania ogłoszenie o sprostowaniu zostanie opublikowane 25.06.2025 r., a zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 5 Ustawy udostępni zmianę treści swz na stronie prowadzonego postępowania 25.06.2025 r. po publikacji ogłoszenia o zmianie.

25.06.2025 r. nastąpiła publikacja zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE). Zmianie uległ termin wskazany datą dzienną, tj. 30.06.2025 r. godzina 10:00 (termin składania ofert) i 10:30 (termin otwarcia ofert).

25.06.2025 r. o godzinie 12:22 zamawiający zamieścił na stronie internetowej ogłoszenie o zmianie i zmienioną treść swz w zakresie terminu składania ofert oraz terminu związania ofertami. Zmiana treści swz dotyczy terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą określonego w pkt 25 swz datą dzienną, tj. do 27.09.2025 r.

30.06.2025 r. o godzinie 10:30 zamawiający dokonał otwarcia dwóch złożonych oferty.

07.07.2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy. W uzasadnieniu zamawiający podał, że unieważnia postępowanie, jako obarczone niemożliwą do usunięcia

wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającą z *dokonania zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, podczas gdy opublikowana zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert.*

Izba uwzględnia odwołanie w całości.

Na wstępie należy podkreślić, że ocena zasadności decyzji o unieważnieniu postępowania dokonywana przez Izbę uwzględnia uzasadnienie decyzji przekazane wykonawcom, a to odnosiło się do czynności zamawiającego z 23.06.2025 r. polegającej na zmianie terminu na składanie i otwarcie ofert na stronie prowadzonego postępowania (e-zamówienia) przed opublikowaniem tej zmiany w DUUE, jako prowadzącej do wady postępowania uzasadniającej unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

W ocenie składu orzekającego wskazana czynność z 23.06.2025 r. nie stanowiła naruszenia przepisu art. 137 ust. 5 Ustawy, zgodnie z którym: *W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.*

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy *Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.*

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w tym Sądu Zamówień Publicznych, unieważnienie postępowania wymaga ścisłej interpretacji przesłanek unieważnienia określonych w art. 255 Ustawy. W sytuacji gdy zamawiający uznaje, że stanowiące podstawę unieważnienia przyczyny miałyby prowadzić do wady postępowania, której konsekwencją byłoby zawarcie umowy, która podlegałaby unieważnieniu, zobowiązany jest wykazać konkretny powód unieważnienia umowy, zawartej z naruszeniem przepisów Ustawy.

W badanej sprawie umowa podlegać miałaby unieważnieniu z uwagi na naruszenie przez zamawiającego obowiązków w zakresie wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, gdy zmiany miały znaczenie dla sporządzenia oferty.

Odnosząc się zatem do tak określonej podstawy wady postępowania, skład orzekający zobowiązany był odnieść się do znaczenia czynności z 23.06.2025 r., która faktycznie stanowiła inną czynność niż ogłoszenie zmiany treści swz prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia. Nie było spornym ustalenie, że publikacja zmiany treści swz dokonana została przez zamawiającego po opublikowaniu ogłoszenia zmieniającego w dniu 25.06.2025 r., co odpowiada wprost normie art. 137 ust. 5 Ustawy, która określa obowiązek udostępnienia na stronie internetowej zmiany treści swz, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu dopiero po publikacji ogłoszenia. Już tylko zatem na tej podstawie nie ma podstaw do uznania, że zmiana treści swz w zakresie terminu składania i otwarcia ofert była wprowadzona z naruszeniem Ustawy.

Czynność zamawiającego z 23.06.2025 r. prowadziła wyłącznie do przesunięcia terminu składania ofert na platformie zakupowej bez publikacji zmiany swz (zawierającej nie tylko zmianę terminu składania i otwarcia ofert, ale również terminu związania), co było podyktowane zbiegiem zdarzeń, w tym potrzebą przekazania do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia zmieniającego i wydłużonego czasu publikacji tego ogłoszenia. Wprowadzenie zmiany na platformie pozwalało na dalsze prowadzenie postępowania, w tym udostępnienie modyfikacji swz z zachowaniem kolejności czynności wynikającej z art. 137 ust. 5 Ustawy.

Przyjmując nawet, że zmiana terminu na platformie zakupowej poprzedzająca opublikowanie zmienionej treści swz i ogłoszenia o zmianie, stanowiła faktyczną czynność identyfikującą zmianę treści swz w zakresie elementu ogłoszenia o zamówieniu, to jej ocena nie powinna ograniczać się wyłącznie do przepisu art. 137 ust. 5 Ustawy i samej oceny kolejności czynności udostępnienia zmiany treści swz po publikacji ogłoszenia. W ocenie składu uzupełniającą normę zawiera również ust. 6 wskazanego artykułu, zgodnie z którym: *W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.* Zgodnie z art. 137 ust. 5: *W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony*

o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Izba uznała, że nie jest prawdziwe stwierdzenie przystępującego, że wykonawcy przed upływem terminu składania ofert (24.06.2025 r., godzina 10:00) nie uzyskali wiedzy o jego zmianie i nie mogli jej uzyskać z uwagi na brak zmiany ogłoszenia o zamówieniu i wskazania nowego terminu składania i otwarcia ofert. Przeczy temu chociażby okoliczność wskazana w podstawie zarzutu, tj. wprowadzenie na platformie zakupowej zmiany widocznej dla każdego uczestnika postępowania o nowym terminie składania ofert, jak również zamieszczenie 23.06.2025 r. na stronie internetowej informacji, że termin składania i otwarcia ulega zmianie, ze wskazaniem że nowy termin zostanie podany w zmienionej treści swz po opublikowaniu zmiany w DUUE. Ponieważ o wszystkich czynnościach w postępowaniu wykonawcy są informowani przez stronę postępowania, na której jest ono prowadzone, zamieszczenie tych informacji było jednoznaczne z przekazaniem informacji o zmianie terminu. Wprowadzona zmiana na platformie zakupowej pozwoliła na kontynuowanie postępowania i dawała zamawiającemu możliwość rozważenia wpływu wniesionego odwołania na kolejne decyzje o potrzebie zmiany swz przed upływem terminu składania ofert. Zbieg czynności i terminu w jakim zamawiający mógł obiektywnie podjąć decyzję co do prowadzonego postępowania wskazują, że poniedziałek 23.06.2025 r. był pierwszym możliwym momentem na zapoznanie się z zarzutami i podjęcie kroków w celu umożliwienia rozważenia skutków dla prowadzonego postępowania i jego kontynuacji. Zamawiający niezwłocznie podjął decyzję co do zmiany terminu składania ofert podejmując kroki opisane w stanie faktycznym. Po wysłaniu ogłoszenia do publikatora i otrzymaniu potwierdzenia jego przyjęcia, zamawiający uprawniony był przyjąć, że to ogłoszenie zostanie zamieszczone, a postępowanie będzie dalej kontynuowane. W sytuacji, gdyby nie doszło do przesunięcia terminu na platformie zakupowej, postępowanie zostałoby zakończone, co stanowiłoby czynność sprzeczną z zamieszczoną 25.06.2025 r. oficjalnie zmianą ogłoszenia informującą o zmianie terminu składania ofert na 30.06.2025 r.

Przechodząc zatem do oceny stanu faktycznego sprawy skład orzekający uznał, że ocena czynności z 23.06.2025 r. prowadząca wyłącznie do zmiany terminu składania ofert, powinna uwzględniać jej charakter i zakres, z uwzględnieniem oceny wpływu na przygotowanie oferty. Mając na uwadze art. 137 ust. 6 należy zauważyć, że obowiązek zmiany terminu składania ofert powiązany jest z koniecznością zapoznania się ze zmianą treści swz, której znaczenie jest na tyle istotne dla przygotowanie oferty, że konieczne jest umożliwienie wykonawcom dostosowania ofert do zmienionej treści swz. W takiej sytuacji do zmiany terminu składania ofert znajdzie zastosowanie art. 137 ust. 5 Ustawy. Tym samym, dla zachowania spójności zapisów Ustawy, należy przyjąć, że nie każda zmiana terminu składania ofert, która istotnie stanowi zmianę treści swz prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia, musi być dokonana z zachowaniem wymogów ust. 5. Przyjęcie interpretacji art. 137 ust. 5 Ustawy, zgodnie z którą zawsze konieczne jest oczekiwanie na opublikowanie zmiany terminu składania ofert w publikatorze lub otrzymanie informacji o publikacji, niezależnie od znaczenie dla przygotowania ofert, może prowadzić do sztucznego unieważniania postępowań, które można byłoby prowadzić bez naruszania interesów wykonawców. Przede wszystkim należy uwzględnić fakt, że wprowadzone w Ustawie regulacje w zakresie zmiany terminów mają na celu zapewnienie możliwości skutecznego złożenia oferty, a ich interpretacja nie może prowadzić do ograniczania praw wykonawców, jak i zamawiających. W szczególności Izba uwzględnia fakt, że Ustawa nie wprowadza żadnych ograniczeń, co do możliwości przesunięcia terminu składania ofert, jeżeli zamawiający widzi taką konieczność. Ocena tej czynności nie może zatem być wyłącznie wypadkową wykładni art. 137 ust. 5 Ustawy, bez uwzględnienia innych przepisów, zobowiązujących zamawiającego do prowadzenia postępowania w celu jego zakończenia. W interesie wykonawców pozostaje również, aby zamawiający celowo nie zwlekali z publikacją ogłoszenia o zmianie swz, tak aby sztucznie kreować podstawę rzekomej wady postępowania, która powinna prowadzić do jego unieważnienia. Zgodnie z art. 137 ust 7 Ustawy podstawą unieważnienia postępowania mogą być wyłącznie zmiany treści swz, które prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia. Uwzględniając zatem całościowo cel przepisu art. 137 Ustawy Izba uznała, że samo przesunięcie terminu składania ofert na platformie zakupowej, które nie było konieczne z uwagi na istotną modyfikację zapisów swz, dokonane przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, nie stanowi wady postępowania prowadzącej do jego unieważnienia.

Izba uwzględniła również okoliczność, że zamawiający w część I ust. 3 swz wskazał: *Zamawiający na podstawie art. 131 ust. 2 pkt 1 pzp wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej obiektu. Termin wizji lokalnej zostaje wyznaczony w dniach 07.05.2025 r. – 09.05.2025 r. i 12.05.2025 r -13.05.2025 r. w godz. 800-1300. Wykonawcy chcący wziąć udział w wizji lokalnej winni się stawić w siedzibie Zamawiającego – Dział Administracji po uprzednim zgłoszeniu chęci uczestnictwa w wizji lokalnej pod nr tel. 41/367-14-14.*

Wykonawca po odbyciu wizji lokalnej otrzyma potwierdzenie, którego odwzorowanie elektroniczne winien załączyć do oferty. Zamawiający informuje, iż wizja lokalna jest obowiązkowa w przypadku złożenia oferty przez wykonawcę bez odbycia wizji lokalnej zostanie ona odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 18 u.p.z.p.

Powyższe wskazuje, że koniecznym dla przygotowania oferty i jej skutecznego złożenia było odbycie wizji lokalnej, co faktycznie wyznaczało krąg wykonawców, którzy mogli uzyskać zamówienie. Sama wiedza z ogłoszenia, jak i swz, nie była zatem wystarczająca dla złożenia oferty, a tym samym ewentualni potencjalni wykonawcy, którzy nie wykazali chęci udziału w wizji lokalnej (ostatnia odbyła się 13.05.2025 r.), faktycznie nie byli zainteresowani postępowaniem od samego początku, a zmiana terminu składania ofert nie miała dla nich żadnego znaczenia. Jak wynika z przebiegu postępowania, zarówno w pierwotnym terminie nie zostały złożone żadne oferty, a w terminie wydłużonym do 30.06.2025 r. wpłynęły oferty od wykonawców, co tylko potwierdza brak istotnego znaczenia zmiany samego terminu na sporządzenie ofert.

W ocenie składu zamawiający w sposób staranny dopełniał procedury, działając w warunkach, w których nie mógł przed wyznaczonym na dzień 24.06.2025 r. terminem składania ofert ocenić znaczenia odwołania, a Urząd Publikacji Unii Europejskiej, z uwagi na święto narodowe w Luksemburgu, mógł i zamieścił ogłoszenie dopiero 25.06.2025 r., jednocześnie kierując się potrzebą zapewnienia warunków uczciwej konkurencji, przesunął termin składania ofert. Ponieważ czynność ta nie wiązała się z żadną istotną zmianą postanowień swz, dla wykonawców stanowiła wyłącznie dodatkowy czas na przygotowanie ofert, co nie narusza żadnych przepisów Ustawy, w szczególności art. 137 ust. 5. Dzięki tej czynności zamawiający miał możliwość zamieścić ogłoszenie zmieniające i tym samym kontynuować postępowanie przetargowe zgodnie z Ustawą.

Należy wyraźnie zauważyć, że ewentualna podstawa unieważnienia umowy, zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy (wskazana w podstawie decyzji zamawiającego) dotyczy sytuacji, w której udzielono by zamówienia z naruszeniem Ustawy bez uprzedniego zamieszczenia e Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Również analiza tej podstawy unieważnienia umowy wskazuje na potrzebę wykazania znaczenia wymagających publikacji zmian dla sporządzenia wniosku/oferty. W okolicznościach niniejszej sprawy, ogłoszenie zmieniające dotyczyło wyłącznie terminu składania ofert, tj. jego wydłużenia. Zmiana ta nie miała innych konsekwencji dla sporządzenia oferty, poza wydłużeniem terminu związania ofertą, a tym samym nie odnosiła się do zakresu świadczenia i samego zobowiązania wykonawcy do jego realizacji. Istotnym pozostaje fakt, że ogłoszenie zmieniające zostało opublikowane, a czas tej publikacji został przez zamawiającego uwzględniony w wydłużonym terminie składania ofert. Wykonawcy mieli zatem pełną wiedzę co do potrzeby zabezpieczenia oferty wadium w okresie związania przed terminem składania ofert. W sytuacji, gdyby wykonawca wcześniej złożył ofertę (tj. przed opublikowaniem zmiany ogłoszenia), zawsze miał możliwość jej zmiany, tak aby zabezpieczyć jej ważność w wydłużonym okresie związania.

Interpretacja przesłanki do unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy prezentowana w piśmie procesowym przystępującego pozostaje w sprzeczności z jednolitym stanowiskiem Sądu Zamówień Publicznych, które skład orzekający w całości podziela. Izba wskazuje za wyrokiem KIO 930/25 z 31 marca 2025 r., że *W myśl art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W skazana przez zamawiającego podstawa nie ogranicza się wyłącznie do tej części normy, w której mowa o zawarciu umowy z naruszeniem ustawy. Takie rozumienie wypaczałoby treść przepisu, w którym naruszenie to odnoszone jest do obowiązku publikacyjnego ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany były istotne dla sporządzenia oferty/wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

Powyższe jednolicie przyjmowane jest w orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych. Przykładowo w wyroku z 28.01.2022 r., sygn. XXIII Zs 144/21 Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, że w przepisie art. 255 pkt 6 Ustawy chodzi o uchybienia proceduralne, które są nieusuwalne, a więc nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie czynności. Ocena wystąpienia wady postępowania powinna być dokonana w kontekście przepisów Ustawy, w tym przypadku art. 457 ust. 1 Ustawy, z którego wynikają właśnie przesłanki naruszenia przepisów ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Inne rozumienie powodów do unieważnienia postępowania w związku z potencjalną nieważnością umowy nie może się ostać ponieważ te przepisy we wskazanym zakresie są ze sobą związane. Natomiast w wyroku z 27.06.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 39/22 Sąd Okręgowy w Warszawie uznał, że podstawy unieważnienia umowy wskazane w art. 457 Ustawy dotyczą naruszeń obowiązku ogłoszenia, a „udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy" nie jest odrębną podstawą unieważnienia. Również w wyroku z 28.03.2024

r., sygn. akt XXIII Zs 7/24 Sąd ponownie wskazał, że nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną. Pomiędzy wadą, a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, musi zachodzić adekwatny związek przyczynowy i należy sięgnąć do regulacji art. 457 Ustawy.

Podsumowując Izba uznała, że zamieszczona przez zamawiającego dzień przed wyznaczonym terminem składania ofert na platformie zakupowej informacja o zmianie terminu składania ofert, nie prowadziła do wady postępowania, której konsekwencją mogło być unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy. Zasadniczym dla sprawy było ustalenie, czy zamawiający mógł przesunąć na platformie zakupowej termin składania ofert przed opublikowaniem zmiany ogłoszenia w DUUE, w sytuacji, gdy nie dotyczyła ona innych postanowień swz.

Izba uznała, że zmiana daty składania ofert w aplikacji e-zamówienia, w której prowadzone jest postępowanie stanowiła inną czynność, niż wskazana w przepisie art. 137 ust. 5 Ustawy czynność postępowania. Zamawiający udostępnił bowiem zmianę swz obejmującą nie tylko termin składania ofert ale również termin związania ofertami na stronie internetowej dopiero po publikacji ogłoszenia o zmianie przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej, co nastąpiło 25.06.2025 r. Publikacja ogłoszenia jak i zmiana swz została przez zamawiającego przekazana zgodnie z opisaną w art. 137 ust. 5 procedurą. Tym samym wykładnia wyjątku pozwalającego na publikację zmiany swz przed zamieszczeniem ogłoszenia zmieniającego przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej nie miała istotnego znaczenia dla sprawy. Jak wskazano powyżej, zastosowanie przepisu art. 137 ust. 5 w odniesieniu do czynności zmiany terminu na platformie zakupowej, w okolicznościach niniejszej sprawy wymagało uwzględnienia okoliczności istotnie wpływającej na sens przepisu, który służy przede wszystkim zapewnieniu wykonawcom możliwości złożenia prawidłowej oferty. Nie jest bowiem celem art. 137 Ustawy wprowadzanie ograniczeń co do możliwości decydowania przez zamawiającego o wydłużeniu terminu składania ofert, których również nie zawiera kolejny art. 138 Ustawy, dedykowany kwestii ustalania terminu składania ofert. Nie można zatem przyjąć wykładni, która prowadziłaby do sytuacji, w której o możliwości dalszego prowadzenia postępowania decydowałyby inne okoliczności, pozostające poza wpływem zamawiającego. Przy obecnym kształcie przesłanek unieważnienia postępowania konieczne może być podejmowanie czynności pozwalających na zniwelowanie ewentualnych nieprawidłowości na odpowiednim etapie postępowania. Z uwagi na wydłużony czas publikacji ogłoszenia zmieniającego, sama zmiana swz dla jej wprowadzenia przed upływem terminu składania ofert, wymagała przesunięcia samego terminu na platformie zakupowej, co nie miało istotnego znaczenia dla przygotowania ofert, a pozwalało na kontynuowanie postępowania po publikacji zmiany ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł. oraz koszty pełnomocnika odwołującego obejmujące wynagrodzenie w wysokości wskazanej w zestawieniu kosztów i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca:……..…..