Sygn. akt: KIO 2941/25

WYROK

Warszawa dnia 26 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2025 r. przez **odwołującego:** ASTA-BUD PROSTA Spółka Akcyjna 64-920 Piła, ul. Podgórna 12w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Borne Sulinowo 78-449 Borne Sulinowo Al. Niepodległości 6 **z udziałem przystępującego**: MARBRUK M.KWIATKOWSKI Spółka komandytowa 89-606 Charzykowy ul.Długa1 **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego: ASTA-BUD PROSTA Spółka Akcyjna 64-920 Piła, ul. Podgórna 12 i :

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: ASTA-BUD PROSTA Spółka Akcyjna 64-920 Piła, ul. Podgórna 12 tytułem wpisu od odwołania

2.2.zasądza od odwołującego: ASTA-BUD PROSTA Spółka Akcyjna 64-920 Piła, ul. Podgórna 12 kwotę 4.635 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego: Gmina Borne Sulinowo 78-449 Borne Sulinowo Al. Niepodległości 6, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Przebudowa drogi gminnej nr 390002Z w miejscowości Dąbie, gm. Borne Sulinowo ŚR.27.271.12.2025 Ogłoszenie 2025/BZP 00285407/01 z dnia 18 czerwca 2025.

Odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, według Odwołującego dokonanej niezgodnie z swz (specyfikacja warunków zamówienia).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego niezgodnie z przepisami prawa oraz postanowieniami swz i wyboru oferty wykonawcy, która nie była najkorzystniejszą spośród złożonych ofert.

Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy PZP:

1. art. 253 pkt 1 przez niewybranie najkorzystniejszej oferty, a w to miejsce odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia wobec nieuzupełnienia kosztorysów szczegółowych w zakreślonym terminie;

2. art. 16 pkt 1-3 w związku z działem VI pkt. 10 swz przez:

a) doręczenie Odwołującemu wezwania do uzupełnienia dokumentów z pominięciem platformy zakupowej - e-zamówienia oraz na adres e-mail, który nie został wskazany jako adres do korespondencji związanej z niniejszą ofertą;

b) doręczenie Odwołującemu wezwania do uzupełnienia dokumentów w sposób nie zapewniający możliwości zapoznania się z jego treścią z uwagi na fakt, że wiadomość oznaczona przez system jako niechciana trafiła do folderu SPAM, oraz na adres e-mail członka zarządu Odwołującego, który w momencie przesłania wiadomości mailowej przez Zamawiającego przebywał na urlopie, przez co Zamawiający nie uzyskał automatycznej odpowiedzi (autorespondera) o urlopie M.W. wraz ze wskazaniem osób do kontaktu, a w konsekwencji niedoręczenie w sposób prawidłowy i skuteczny wezwania

c) odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na nieuzupełnienie dokumentów formalnych, w sytuacji, w której Zamawiający nie uzyskał potwierdzenia otrzymania wiadomości elektronicznej zawierającej wezwanie do uzupełnienia braków, a nawet gdyby uzyskał to zakreślony 3 dniowy termin nie mógł być uznany za odpowiedni w kontekście możliwości zadośćuczynienia wezwaniu

3. art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 przez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oferty w przewidzianym powyżej trybie, zaś następnie dokonanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z pominięciem procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1, a w konsekwencji odrzucenie najkorzystniejszej oferty;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 przez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie wskazanych przepisów ustawy PZP w sytuacji, w której Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia braków na podstawie art. 128 ust. 1, zaś prawidłową podstawą wezwania winien być art. 223 ust. 1, którego Zamawiający nie zastosował i który nie został przez Zamawiającego wskazany jako podstawa wezwania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Wykonawcy.

W oparciu o wyżej opisane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, otwarcia ofert i ewentualnego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem Odwołującego, w tym odnoszących się do braku spełnienia warunków stawianych przez swz oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Co do obowiązującego terminu na wniesienie odwołania. Odwołanie wniesiono w terminie ustawą przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 2 PZP, zgodnie z którym odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdy informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Co do prawa do wniesieniu odwołania, w myśl art.505 ust.1 PZP. Odwołujący podniósł, że złożył ofertę, która jest najkorzystniejszą według warunków określonych w Rozdziale VI ust. 1 pkt. 2 a swz, które determinowały konieczność odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu oferty, z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zamawiający uzasadniał, że zgodnie z postanowieniami SWZ dział XIII Zamawiający żądał złożenia kosztorysów szczegółowych wraz z formularzem ofertowym. W dniu 7 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków formalnych oferty, w sposób wykluczający możliwość zapoznania się z jego treścią, co w konsekwencji przyczyniło się do braku ich uzupełnienia w zakreślonym terminie.

Zaznaczam, przy tym, iż Odwołujący wobec utrzymujących się problemów w komunikacji z Zamawiającym - braku udostępniania wiadomości i korespondencji na platformie e-zamówienia, nie ma pewności czy postępowanie zakończyło się wyborem oferty czy nie, stąd z daleko idącej ostrożności odwołaniem jest objęta także wniosek o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem Odwołującej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Odwołująca złożyła najkorzystniejszą ofertę względem pozostałych oferentów. Jednak Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującą. Zgodnie z informacją z dnia 7 lipca 2025 r., Zmawiający poinformował Odwołującą o złożonych ofertach. Z powyższej informacji wynika wprost, iż oferta złożona przez spółkę Odwołującego była najkorzystniejsza.

Zamawiający wskazuje, iż oferta została odrzucona ze względu na nieuzupełnienie dokumentów - kosztorysów szczegółowych. Wszak wskazać należy, iż wezwanie do uzupełnienia braków zostało przesłane na adres e-mail m. z całkowitym pominięciem platformy zakupowej.

Odwołujący złożył ofertę przez platformę e-zamówienia. Na platformie w panelu Administrowanie użytkownikami w podmiocie (w roli Wykonawcy) - jest podany inny adres mail h., jako osoby:
„Supervisor, Użytkownik,

Komunikacja w postępowaniu/konkursie, Komunikacja SOP, Przygotowanie ofert/wniosków/prac konkursowych, Składanie ofert/wniosków/prac konkursowych, Wycofywanie ofert/wniosków/prac konkursowych, Tworzenie ogłoszeń o podwykonawstwie (F19)”

Dowód: zrzut ekranu z platformy e-zamówienia.

Zamawiający zatem nie tylko pominął platformę zakupową, ale dokonał wyboru adresu mailowego Spółki tj. osoby która nie jest na platformie bezpośrednio odpowiedzialna za złożenie oferty - h..

Nie bez znaczenia pozostaje także kwestia nieuzyskania przez Zamawiającego potwierdzenia odbioru maila, o którym mowa w dziale VI pkt 10 SWZ. Zgodnie z niniejszym zapisem „Korespondencję uważa się za przekazaną w terminie, jeżeli dotrze do Zamawiającego przed upływem wymaganego terminu. Każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdzi fakt otrzymania wiadomości elektronicznej."

Podkreślić należy, iż Zamawiający nie uzyskał i nie mógł z przyczyn technicznych uzyskać od Odwołującej potwierdzenia odbioru maila, a to z uwagi na fakt, iż ów wiadomość jako niechciana trafiła do folderu SPAM, co wskazuje na brak poprawnej autoryzacji nadawcy, najczęściej nieprawidłowa lub brakująca konfiguracja protokołów SPF, DKIM, DMARC prowadzi właśnie do uznania wysyłającego za niezweryfikowanego.

Dowód: potwierdzenie z działu IT Spółki wspierającej Odwołującego

Co więcej wezwanie przesłane zostało na adres członka zarządu spółki M.W., który w tym czasie przebywał na urlopie, a przez fakt braku odpowiedniej autoryzacji nadawcy i przekazaniu wiadomości do folderu SPAM, Zamawiający nie uzyskał automatycznej odpowiedzi mailowej (autorespondera) z informacją o nieobecność M.W. oraz wskazaniem osób do kontaktu w zastępstwie i na czas nieobecności.

Dowód: wydruk z rezerwacji wakacji zagranicznych, potwierdzenie z działu IT Spółki wspierającej Odwołującego, zarzut ekranu wiadomości wysłanych w trybie autorespondera, przykładowa wiadomość z autorespondera z poczty M. W..

Powyższe okoliczności świadczą więc o fakcie, Odwołujący nie otrzymał wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią, a działania Zamawiającego w żadnym wypadku nie pozostawały transparentne i przejrzyste, a zatem nie były zgodne z zasadami przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 PZP.

Osobnego komentarza wymaga także fakt zakreślenia Odwołującej 3-dniowego terminu na przedłożenie szczegółowych kosztorysów, co budzi poważne zastrzeżenia w zakresie poczynań Zamawiającego. Pozyskanie szczegółowych informacji i danych wymaga nakładu pracy, co w kontekście bardzo krótkiego terminu świadczy wprost o nieprzestrzeganiu zasad wskazanych powyżej i ukierunkowania przez Zamawiającego postępowania w sposób zmierzający do odrzucenia oferty Odwołującej.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej termin wyznaczony na podstawie art. 126 ust. 3 PZP powinien być odpowiedni, a więc umożliwiający uzupełnienie oświadczeń i dokumentów przez wykonawcę, działającego z należytą starannością i w toku zwykłych czynności (vide: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt KIO 2637/12). Zatem termin 3-dniowy wskazany przez Zamawiającego nie spełnia warunków, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie.

Konkludując powyższe rozważania, w ocenie Odwołującej zasadnym byłoby więc, aby Zamawiający dla zachowania transparentności i przejrzystości postępowania wezwał Odwołującą za pośrednictwem platformy zakupowej - e zamówienia lub w sposób który gwarantuje możliwość zapoznania się z treścią wezwania, potwierdzoną przez Wykonawców, co wprost wynika z cyt. regulacji działu VI pkt 10 SWZ. Wówczas uzyskałby potwierdzenie otrzymania wiadomości, zaś samo wezwanie trafiłoby bezpośrednio do osoby odpowiedzialnej za złożoną ofertę, a tym samym nie doszłoby do jej odrzucenia i wyboru najkorzystniejszej oferty, czyli tej złożonej przez spółkę odwołującego.

Nie sposób nie zwrócić uwagi także na błędy formalne poczynione przez Zamawiającą w niniejszym postepowaniu. Przede wszystkim wskazać należy, iż Zamawiający dokonał wezwania Odwołującej do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 PZP, właściwego dla procedury przewidzianej w art. 107 ust. 1 PZP.

Natomiast Zamawiający odrzucając ofertę powołał się na art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, co wskazuje na konieczność wezwania w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą ewentualne sprzeczności poszczególnych dokumentów składających się na treść oferty powinny podlegać wyjaśnieniu lub poprawieniu oferty w zakresie określonym w art. 223 PZP (vide: wyrok KIO z 9 października 2024 r., sygn. akt KIO 3255/24).

Wskazać należy, iż Zamawiający porusza się w dwóch reżimach prawnych dotyczących żądania wyjaśnień, przy czym każda z ww. podstaw prawnych przewiduje inną procedurę wzywania do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z doktryną prawa związanego z prawem zamówień publicznych należy odróżnić „uprawnienie do żądania wyjaśniania treści oferty, wyjaśniania treści przedmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów lub oświadczeń przewidzianą w art. 223

PZP od możliwości wzywania do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 PZP. Po pierwsze, wyjaśnienia mogą dotyczyć, poza ofertą, zarówno przedmiotowych środków dowodowych dotyczących elementów oferty odnoszących się do minimalnych wymagań zamawiającego, jak i tych ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert. Po drugie, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 1 PZP, przedmiotowe środki dowodowe mogą podlegać uzupełnianiu tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia (art. 107 ust. 2 PZP) - natomiast wyjaśnień można żądać zawsze. W tym miejscu warto zauważyć, że ustawodawca do kwestii wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń odnosi się dwukrotnie - dyspozycją art. 107 ust. 4 PZP (w zakresie przedmiotowych środków dowodowych) i art. 128 ust. 4 PZP (inne dokumenty lub oświadczenia) oraz ponownie w treści art. 223 ust. 1 PZP. W obu wypadkach chodzi jednak o tę samą czynność wyjaśniania ich treści, przy czym art. 107 ust. 4 i art. 128 ust. 4 PZP określają procedurę wezwania, natomiast art. 223 ust. 1 PZP - jego cel, tj. dokonanie oceny oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami zamawiającego." (Prawo zamówień publicznych. Komentarz., red. Marzena Jaworska).

W ocenie Odwołującej, kluczową sprawą jest fakt, iż kosztorys złożony przez Odwołującą, jak też szczegółowy kosztorys, którego żądał Zamawiający, nie zmieniał w żadnej mierze treści oferty. W konsekwencji, zakres wyjaśnień treści dotyczących dowodów (ani także ich ewentualne uzupełnienia w oparciu o art. 107 ust. 2 i 4 PZP) także nie prowadziły do zmiany treści oferty. Tej samej zasadzie podlega ocena ofert dokonywana przy pomocy innych - niż przedmiotowe środki dowodowe - dokumentów i oświadczeń składanych wraz z ofertą zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (przy czym procedura ta opisana została w art. 128 PZP).

Przechodząc zaś do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, wskazać należy, iż możliwe jest tylko w przypadku, gdy wymagania zamawiającego zostały określone w sposób precyzyjny w dokumentacji zamówienia (vide: wyrok KIO z 10 października 2024 r., sygn. akt KIO 3272/24). Podobnie orzekła Izba w wyroku z 21 października 2022 r. (sygn. akt KIO 543/22) stwierdzając, że „odrzucenie oferty na tej podstawie stanowi szczególny przypadek dysonansu pomiędzy treścią oferty (której integralną częścią są udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia) i brzmieniem dokumentacji postępowania. Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu, która od momentu jej udostępnienia jest wiążąca - zamawiający jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od nich odstąpić. Rozstrzygające znaczenie ma literalne brzmienie SWZ." Zamawiający na etapie badania ofert nie może żądać od wykonawców dokumentów innych niż wskazane w dokumentach zamówienia, ale jeżeli z jakichś powodów otrzyma takie, których treść może wskazywać na potencjalną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, to zobowiązany jest do ich zbadania, aby nie dopuścić do udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy i tym samym do naruszenia art. 17 ust. 2 PZP. Innymi słowy, Zamawiający nie może zignorować przedstawionych mu dokumentów, z których wynika, że oferta może nie być zgodna z SWZ i poprzestać na badaniu wyłącznie dokumentów wymaganych w SWZ (vide: wyrok KIO z 20 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 345/24).

Niezależnie jednak od trybu udzielenia zamówienia Zamawiający zobowiązany jest do szczegółowego określenia w dokumentach zamówienia wymagań związanych z jego wykonaniem poprzez dokonanie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi w art. 99 PZP oraz określenie warunków realizacji zamówienia w projektowanych postanowieniach umowy, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca, składając ofertę, powinien zakresem zawartego w niej zobowiązania objąć taki sposób wykonania zamówienia, który będzie uwzględniał wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. Oferta, rozumiana zgodnie z art. 66 § 1 KC, stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Przy czym dla uznania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnego oświadczenia w formularzu ofertowym, wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna wynikać ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty, rozumianą jako treść zobowiązania wykonawcy do przyszłego świadczenia.

Również Izba w wyroku z dnia 15 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 592/19) wskazała, że - podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności jej treści ze specyfikacją może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w niej określonym. Przy czym nie chodzi o jakiekolwiek wymogi zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy. Podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiekolwiek wymogi, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego

świadczenia. Dokonywanie przez zamawiającego oceny złożonych ofert pod kątem spełniania wymagań co do jakości, ilości, terminów i innych istotnych cech oferowanego świadczenia na podstawie wymagań, które nie zostały w SIWZ (obecnie SWZ) zapisane, nie wynikają z jej brzmienia, lecz jedynie hipotetycznie mogłyby być z niej wyinterpretowane, jest niezgodne nie tylko z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP2004 (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), ale również stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP2004 (art. 16 PZP) - przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (vide: wyrok KIO z 30 października 2019 r., sygn. akt KIO 2084/19).

W takim stanie rzeczy niniejsze odwołanie uznać trzeba za zasadne. W związku z tym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na odwołanie **pismem z dnia 14 sierpnia 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości**, przedstawiając następującą argumentację.

Niniejszym składam odpowiedź na odwołanie wykonawcy ASTA Bud Prosta Spółka Akcyjna w Pile wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej niezgodnie z SWZ.

Odnosząc się do odwołania i zarzutów Odwołującego wnosimy o: 1)Odrzucenie odwołania,

ewentualnie: 2) oddalenie odwołania w całości i uznanie zarzutów jako bezpodstawnych,

3) Zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Powyższe stanowisko uzasadniamy następującymi dowodami:

1. odnośnie zarzutu nr 1, Zamawiający nie dokonał do dnia złożenia odwołania przez Asta -Bud Prosta Spółka Akcyjna wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym odwołanie zostało złożone wobec przyszłej czynności zamawiającego, czego nie przewiduje ustawa. Ponadto złożona przez odwołującego oferta była niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, iż nie zawierała żądanych przez Zamawiającego kosztorysów szczegółowych. Zamawiający dokonał sprawdzenia oferty, następnie wezwał odwołującego do złożenia szczegółowych kosztorysów ofertowych odrębnie dla kosztów kwalifikowanych oraz kosztów niekwalifikowanych, zawierających wszystkie elementy składające się na cenę ryczałtową za realizację ww. zadania. Składając ofertę odwołujący nie dochował szczególnej staranności w zapoznaniu się z opisem zamówienia i wymaganiami stawianymi przez Zmawiającego - świadczy o tym złożona oferta.

2. odnośnie zarzutu nr 2: W ogłoszeniu o zamówieniu w dziale VI. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu, których Zamawiający będzie komunikował się z Wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej zamawiający wskazał w pkt 8, że komunikacja może również odbywać się za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail): zamów. za wyjątkiem oferty, która musi zostać przekazana Zamawiającemu w sposób określony w rozdziale X SWZ. W związku z powyższym w formularzu ofertowym zamawiający żądał wskazania od wykonawcy danych kontaktowych: telefon, adres skrzynki ePUAP, e-mail. W ofercie odwołującego wskazano adres poczty elektronicznej m. na który zamawiający przesłał wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Zgodnie z art. 67 ustawy PZP z dnia 11 września 2019r. Zamawiający wskazał w SWZ informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Z uwagi iż odwołujący miał wiedzę iż w czasie postępowania przetargowego osoba wskazana do kontaktu będzie przebywać na urlopie, należało wskazać innego pracownika w szczególności jego dane adresowe. Zgodnie z definicją środki komunikacji elektronicznej - rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności poczta elektroniczna. Wiadomość, z przyczyn technicznych niezależnych od zamawiającego, została zakwalifikowana jako SPAM przez serwer odwołującego i trafiła do folderu SPAM. W tym samym dniu skierowano wezwanie do drugiego wykonawcy, też za pomocą elektronicznej poczty - e-mail dotarł prawidłowo (wykonawca uzupełnił dokumenty w terminie), z uwagi na to przyczyna kwalifikacji wiadomości jako SPAM u odwołującego, nie leżała po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie ma obowiązku potwierdzania otrzymania wiadomości elektronicznej przez wykonawcę, niezależnie od sposobu w jaki zostanie ona przekazana z zastrzeżeniem, że jest to forma pisemna wysłana za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Wskazany w wezwaniu 3 dniowy termin na uzupełnienie dokumentów żądanych w ocenie zamawiającego jest wystarczający ponieważ od dnia ogłoszenia postępowania wiadomym było, iż oferta powinna zawierać kosztorysy ofertowe szczegółowe (dział XIII SWZ „I.Wykonawca winien określić cenę ryczałtową (stanowiącą wynagrodzenie ryczałtowe) za wykonanie całego przedmiotu zamówienia na

podstawie kosztorysów szczegółowych stanowiących integralną część oferty, odrębnie dla kosztów kwalifikowanych oraz dla kosztów niekwaiifikowanych". W dziale XIII Zamawiający szczegółowo opisał co powinna zawierać kalkulacja szczegółowa). Na etapie składania ofert odwołujący nie dopełnił wymagań żądanych przez zamawiającego jako jedyny spośród 5 ofert.

3. odnośnie zarzutu nr 3 z uwagi na przewidziany tryb udzielenia zamówienia tj. art. 275 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tryb podstawowy z możliwością negocjacji, wyciąganie wniosku, iż złożona w pierwszym etapie oferta z najniższą ceną jest najkorzystniejsza, jest daleko idąca spekulacją i nieprawdą. Co do zarzutu braku zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.) Zamawiający nie posiadał kosztorysów szczegółowych w związku z powyższym nie mógł żądać od odwołującego wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2024 r. KIO 5/24 „dyspozycja przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p. również dotyczy sytuacji, w której złożone formalnie poprawne podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku. Takie środki dowodowe nie potwierdzające spełniania warunku należy uznać za niekompletne, błędne, a nawet za niezłożone, w rozumieniu wskazanego przepisu. Przepis art. 128 ust. 1 p.z.p. wprowadza zatem obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia lub uprawnienie do żądania wyjaśnień, o czym stanowi art. 128 ust. 4 p.z.p. w okolicznościach wskazanych. Nie jest zatem dopuszczalne odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p., w sytuacji gdy zamawiający nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na podstawie wskazywanych przepisów."

4. odnośnie zarzutu nr 4 odwołujący nie złożył dokumentów żądanych na etapie składania ofert (kosztorysy szczegółowe) w związku z tym zamawiający wezwał do złożenia wskazanych dokumentów (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie). Zamawiający nie posiadał kosztorysów szczegółowych w związku z powyższym nie mógł żądać od odwołującego wyjaśnień. Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę na podstawie art. 226 pzp.

5. co do zarzutu, że Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków formalnych oferty, w sposób wykluczający możliwość zapoznania się z jego treścią, co w konsekwencji przyczyniło się do braku ich uzupełnienia w zakreślonym terminie, zarówno ustawodawca jak i zamawiający przewidział możliwość porozumiewania się w wykonawcami drogą elektroniczną tj. za pomocą wysyłania wiadomości i pism drogą mailowa na wskazany w formularzu ofertowym adres email przez wykonawcę. Zadziwiającym jest fakt, iż jako jedyny odwołujący miał problem z odebraniem wiadomości od zamawiającego. W dotychczasowej wieloletniej praktyce zamawiającego nie miała miejsca podobna sytuacja. W związku z powyższym wina nie leży po stronie zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ dział V pkt.l W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl. Oraz pkt 8 Komunikacja może również odbywać się za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail): zamówienia.publiczne(5)bomesulinowo.pl za wyjątkiem oferty, która musi zostać przekazana Zamawiającemu w sposób określony w rozdziale X SWZ, W związku z powyższym zamawiający w formularzu ofertowym żądał podania: Dane kontaktowe Wykonawcy:
telefon: adres skrzynki ePUAP: .,. Odwołujący wskazał adres poczty elektronicznej m. , na który była wysyłana korespondencja. Zamawiający zauważył nieścisłość w potwierdzeniu odbioru wiadomości u odwołującego: wiadomości z adresu zamawiającego zamówienia. publiczne(5) bornesulinowo.pl zostały wysłane dnia 07.07.2025r. 13:27 informacja o złożonych ofertach (w załączanym do odwołania piśmie widnieje 07.07.2025r. 11:38), wezwanie do uzupełnienia wysłane 07.07.2025r. 13:37 (w załączanym do odwołania piśmie widnieje 07.07.2025r. 11:38). Do kontaktów z wykonawcami zamawiający nie jest zobligowany do przesyłania informacji poprzez platformę e-Zamówienia.

6. co do zarzutu, iż wezwanie przesłane zostało na adres członka zarządu spółki M.W., który w tym czasie przebywał na urlopie, a przez fakt braku odpowiedniej autoryzacji nadawcy i przekazaniu wiadomości do folderu SPAM, Zamawiający nie uzyskał automatycznej odpowiedzi mailowej (autorespondera) z informacją o nieobecność M.W. oraz wskazaniem osób do kontaktu w zastępstwie i na czas nieobecności: o tym, że pracownik będzie przebywał w tym czasie na urlopie zgodnie z załączonym wydrukiem rezerwacji wiadomo było od miesiąca kwietnia 2025 (data ogłoszenia postępowania 18 czerwca 2025r.), dlatego należało wskazać do kontaktu w sprawie zamówienia osobę dyspozycyjną, która w tym czasie nie przebywałaby na urlopie. W związku z powyższym zdaniem zamawiającego brak otrzymania korespondencji od zamawiającego wynika z zaniedbania i wyłącznej winy odwołującego.

7. Co do zarzutu wyznaczenia Odwołującemu 3-dniowego terminu na przedłożenie szczegółowych kosztorysów, co budzi poważne zastrzeżenia w zakresie poczynań Zamawiającego. Pozyskanie szczegółowych informacji i danych zdaniem odwołującego wymaga nakładu pracy, co w kontekście bardzo krótkiego terminu świadczy wprost o nieprzestrzeganiu zasad wskazanych powyżej i ukierunkowania przez Zamawiającego postępowania w sposób zmierzający do odrzucenia oferty Odwołującej: z uwagi na to iż skierowane do oferty żądanie szczegółowych kosztorysów ofertowych było jasno sprecyzowane od dnia ogłoszenia postępowania. Odwołujący składając ofertę niekompletną i nierzetelną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Pzp) powinien mieć świadomość, że może prowadzić to do jej odrzucenia, a nawet wykluczenia wykonawcy z postępowania. Kluczowe jest, aby oferta była zgodna z przepisami Pzp, warunkami zamówienia oraz wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi określonymi przez zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i uznanie zarzutów jako bezpodstawnych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Zamawiający wymagał zgodnie z przywołanymi w odwołaniu postanowieniami swz (specyfikacji warunków zamówienia), co potwierdza sam odwołujący w odwołaniu, **złożenia wraz z ofertą kosztorysu szczegółowego do oferty. Odwołujący, składając ofertę, kosztorysu szczegółowego do oferty nie załączył,** którą to okoliczność odwołujący także nie kwestionował w toku postępowania odwoławczego. Natomiast odwołujący zakwestionował okoliczności wezwania przez zamawiającego do złożenia kosztorysu szczegółowego, w zakresie terminu wyznaczonego do złożenia brakującego dokumentu (zbyt krótki termin), jak i co do skuteczności doręczenia wezwania odwołującemu do złożenia kosztorysu szczegółowego, z uwagi na formę wezwania (e-mail, a nie e- platforma zakupowa), nieobecność członka zarządu w pracy w dacie wezwania (urlop członka zarządu, potwierdzony dokumentem). Odwołujący także zakwestionował prawidłowość podstawy prawnej wezwania, co wynika z wskazania podstaw prawnych zarzutów ze wskazaniem PZP.

W dniu 7 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków formalnych oferty, w sposób wykluczający możliwość zapoznania się z jego treścią, co w konsekwencji przyczyniło się do braku ich uzupełnienia w zakreślonym terminie.

Odwołujący zaprzecza twierdzeniom zamawiającego, że oferta została prawidłowo odrzucona ze względu na nieuzupełnienie dokumentów - kosztorysów szczegółowych w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Odwołujący wykazuje, że wezwanie do uzupełnienia braków zostało skierowane w sposób nieprawidłowy to jest za pośrednictwem e-mail, z pominięciem platformy zakupowej.

Odwołujący oprócz niewłaściwej formy zawiadomienia to jest pominięcia platformy zakupowej, wskazał na nieprawidłowy wybór adresu mailowego to jest osoby, która nie jest na platformie bezpośrednio odpowiedzialna za złożenie oferty - h..

Druga podnoszona okoliczność przez odwołującego mająca świadczyć o bezskuteczności wezwania wysłanego przez zamawiającego, jest nieuzyskanie przez zamawiającego potwierdzenia odbioru maila, o którym mowa w dziale VI pkt 10 swz. Zgodnie z tym postanowieniem „Korespondencję uważa się za przekazaną w terminie, jeżeli dotrze do Zamawiającego przed upływem wymaganego terminu. Każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdzi fakt otrzymania wiadomości elektronicznej." Jak twierdzi odwołujący, zamawiający nie uzyskał od odwołującego potwierdzenia odbioru maila, ponieważ wiadomość trafiła do folderu SPAM.

Odwołujący w przedstawionym we wstępnej części uzasadnienia odwołaniu wskazuje na okoliczności świadczące po pierwsze o fakcie, nie otrzymania wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią, działania zamawiającego nie pozostawały transparentne i przejrzyste, a zatem nie były zgodne z zasadami przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 PZP.

Podsumowując zarzut co do bezskuteczności wezwania odwołującego do przedstawienia kosztorysu szczegółowego to podnosi on, że droga wezwania była niezgodna z swz (droga e- mailowa zamiast za pośrednictwem e- platformy zakupowej), jak i niewłaściwy był adresat wezwania tym bardziej, który przebywał w czasie wezwania na urlopie, czyli poza siedzibą odwołującego. Dodatkową kwestią podnoszoną przez odwołującego, co do nieprawidłowego, a przez to bezskutecznego wezwania był wyznaczony termin na uzupełnienie dokumentu to jest termin 3 dni. Odwołujący wskazał na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym termin wyznaczony na podstawie art. 126 ust. 3 PZP powinien być odpowiedni, a więc umożliwiający uzupełnienie oświadczeń i dokumentów przez wykonawcę, działającego z należytą starannością i w toku zwykłych czynności (vide: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt KIO 2637/12). Zatem termin 3-dniowy wskazany przez zamawiającego nie spełnia warunków, na które

wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie.

Oprócz powyżej przedstawionych według odwołującego nieprawidłowości wezwania zamawiającego skierowanego do odwołującego czyli co do formy, terminu, także wskazał na nieprawidłowe podstawy prawne wezwania w kontekście ustawy PZP to jest cytat z odwołania „Nie sposób nie zwrócić uwagi także na błędy formalne poczynione przez Zamawiającą w niniejszym postępowaniu. Przede wszystkim wskazać należy, iż Zamawiający dokonał wezwania Odwołującej do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 PZP, właściwego dla procedury przewidzianej w art. 107 ust. 1 PZP". Według odwołującego właściwą podstawą prawną do wezwania były „Natomiast Zamawiający odrzucając ofertę powołał się na art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, co wskazuje na konieczność wezwania w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą ewentualne sprzeczności poszczególnych dokumentów składających się na treść oferty powinny podlegać wyjaśnieniu lub poprawieniu oferty w zakresie określonym w art. 223 PZP". Odwołujący formułując zarzuty przywołał także podstawę prawną jak: „3. art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 przez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oferty w przewidzianym powyżej trybie, zaś następnie dokonanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z pominięciem procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1, a w konsekwencji odrzucenie najkorzystniejszej oferty; 4. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 przez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie wskazanych przepisów ustawy PZP w sytuacji, w której Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia braków na podstawie art. 128 ust. 1, zaś prawidłową podstawą wezwania winien być art. 223 ust. 1, którego Zamawiający nie zastosował i który nie został przez Zamawiającego wskazany jako podstawa wezwania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Wykonawcy."

Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, odpowiedź cytowana we wstępnej części uzasadnienia wyroku w całości, wnosząc o oddalenie odwołania, nie zgadzając się zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym z zarzutami odwołania, składając dowody w szczególności na brak zawinienia co do formy jak i skutecznego wezwania odwołującego do dostarczenia kosztorysu szczegółowego.

Izba w szczególności podkreśla następujące fragmenty stanowiska zamawiającego, które podważają skutecznie argumentację odwołania.

1. odnośnie zarzutu nr 1 to zamawiający nie dokonał do dnia złożenia odwołania wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym odwołanie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty zostało złożone wobec nie istniejącej czynności zamawiającego, co powoduje nieskuteczność złożonego zarzutu, jako przedwczesnego. Należy podkreślić, że zamawiający dokonując sprawdzenia oferty odwołującego stwierdził brak szczegółowych kosztorysów ofertowych odrębnie przewidzianych w swz dla kosztów kwalifikowanych oraz kosztów niekwalifikowanych, co stanowiło podstawę wezwania odwołującego do złożenia brakujących dokumentów. Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 253 pkt 1 Pzp przez niewybranie najkorzystniejszej oferty, z powodu odrzucenia oferty odwołującego, jest nieuprawniony z samego powodu, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty nie nastąpiła.

2. Odwołujący następująco sformułował zarzut nr 2: opierając zarzut o art. 16 pkt 1-3 w związku z działem VI pkt. 10 swz przez:

a) doręczenie odwołującemu wezwania do uzupełnienia dokumentów z pominięciem platformy zakupowej - e-zamówienia oraz na adres e-mail, który nie został wskazany jako adres do korespondencji związanej z niniejszą ofertą;

b) doręczenie odwołującemu wezwania do uzupełnienia dokumentów w sposób nie zapewniający możliwości zapoznania się z jego treścią z uwagi na fakt, że wiadomość oznaczona przez system jako niechciana trafiła do folderu SPAM, oraz na adres e-mail członka zarządu odwołującego, który w momencie przesłania wiadomości mailowej przez zamawiającego przebywał na urlopie, przez co zamawiający nie uzyskał automatycznej odpowiedzi (autorespondera) o urlopie M.W. wraz ze wskazaniem osób do kontaktu, a w konsekwencji niedoręczenie w sposób prawidłowy i skuteczny wezwania

c) odrzucenie oferty odwołującego ze względu na nieuzupełnienie dokumentów formalnych, w sytuacji, w której zamawiający nie uzyskał potwierdzenia otrzymania wiadomości elektronicznej zawierającej wezwanie do uzupełnienia braków, a nawet gdyby uzyskał to zakreślony 3 dniowy termin nie mógł być uznany za odpowiedni w kontekście możliwości zadośćuczynienia wezwaniu.

Odpowiadając na powyżej sformułowany zarzut należy wskazać następujące okoliczności faktyczne i prawne obowiązujące przy ocenie zasadności złożonego zarzutu:

W ogłoszeniu o zamówieniu w dziale VI. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu, których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych

sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej zamawiający wskazał w pkt 8, że komunikacja może również odbywać się za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail): zamów. za wyjątkiem oferty, która musi zostać przekazana zamawiającemu w sposób określony w rozdziale X swz. W związku z powyższym w formularzu ofertowym zamawiający żądał wskazania od wykonawcy danych kontaktowych: telefon, adres skrzynki ePUAP, e-mail. W ofercie odwołującego wskazano adres poczty elektronicznej m. na który zamawiający przesłał wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Zgodnie z art. 67 PZP zamawiający wskazał w swz informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami. Słusznie więc zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że z uwagi na wiedzę odwołującego o urlopie P. M.W. w czasie postępowania przetargowego, należało wskazać innego pracownika do danych adresowych. Zgodnie z definicją środki komunikacji elektronicznej - rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności poczta elektroniczna. Wiadomość, z przyczyn technicznych niezależnych od zamawiającego, została zakwalifikowana jako SPAM przez serwer odwołującego i trafiła do folderu SPAM, według twierdzenia zamawiającego. Na dowód, że to serwery adresata/odbiorcy, a nie serwery nadawcy korespondencji kierują, bądź nie kierują korespondencji jako SPAM, zamawiający przywołał dalszą korespondencję w tym samym dniu do pozostałych wykonawców. W tym samym dniu skierowano wezwanie do drugiego wykonawcy, też za pomocą elektronicznej poczty - e-mail dotarł prawidłowo (wykonawca uzupełnił dokumenty w terminie), z uwagi na to przyczyna kwalifikacji wiadomości jako SPAM u odwołującego, nie leżała po stronie zamawiającego, tak twierdzi zamawiający. **Izba** przychyla się do twierdzenia zamawiającego, że o skierowaniu wiadomości do SPAM decyduje serwer odbiorcy wiadomości, a nie nadawcy wiadomości. Wobec tego to obowiązkiem odwołującego jest ewentualne sprawdzanie zasobu SPAM, a nie obwinianie tym skutkiem nadawcy wiadomości, w tym przypadku zamawiającego. Również w ocenie **Izby** zamawiający nie ma obowiązku potwierdzania otrzymania wiadomości elektronicznej przez wykonawcę/odbiorcę wiadomości, niezależnie od sposobu w jaki zostanie ona przekazana z zastrzeżeniem, że jest to forma pisemna wysłana za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. O skuteczności dostarczenia wiadomości drogą komunikacji elektronicznej, w tym przypadku na e-mail wskazany przez odwołującego, świadczy fakt wysyłki wiadomości z urządzenia zamawiającego na wskazany e-mail odwołującego, a nie dopiero fakt potwierdzenia otrzymania tej wiadomości przez odwołującego, nawet gdy wiadomość trafiła do SPAMU. Co do kwestionowanego jako zbyt krótkiego 3 dniowego terminu wskazanego w wezwaniu, na złożenie dokumentów żądanych przez zamawiającego to **termin 3 dni w ocenie Izby jest wystarczający**, ponieważ od dnia ogłoszenia postępowania wiadomym było, że oferta powinna zawierać kosztorysy ofertowe szczegółowe (dział XIII SWZ „IWykonawca winien określić cenę ryczałtową (stanowiącą wynagrodzenie ryczałtowe) za wykonanie całego przedmiotu zamówienia na podstawie kosztorysów szczegółowych stanowiących integralną część oferty, odrębnie dla kosztów kwalifikowanych oraz dla kosztów niekwalifikowanych". W dziale XIII Zamawiający szczegółowo opisał co powinna zawierać kalkulacja szczegółowa). Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że na etapie składania ofert odwołujący nie dopełnił wymagań żądanych przez zamawiającego jako jedyny spośród 5 wykonawców, co było warunkiem złożenia oferty z ceną ryczałtową. Tak więc termin trzech (3) dni był terminem wystarczającym na złożenie kosztorysów szczegółowych.

Podsumowując powyżej przedstawiony zarzut nr 2 a), b), c) jest bezpodstawny w zakresie postanowień swz, jak i wiedzy powszechnej co do skutków korzystania z komunikacji elektronicznej.

3. odnośnie zarzutu nr 3 naruszenia art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 przez wezwanie odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oferty w przewidzianym powyżej trybie, zaś następnie dokonanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z pominięciem procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1, a w konsekwencji odrzucenie najkorzystniejszej oferty; **Za zamawiającym** co do zarzutu braku zastosowania art. 223 ust. 1 PZP (W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści), **w ocenie Izby** słusznie zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że nie posiadał kosztorysów szczegółowych w związku z powyższym nie mógł żądać od odwołującego wyjaśnień. Przepis art. 128 ust. 1 PZP wprowadza obowiązekwezwania do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia innych dokumentów, a uprawnienie do żądania wyjaśnień, o czym stanowi art. 128 ust. 4 PZP w okolicznościach wskazanych, czyli po złożeniu brakujących dokumentów, których odwołujący na skuteczne wezwanie zamawiającego nie złożył. Poza tym, nie odnosi żadnego skutku przywołanie w odwołaniu naruszenia art.107 ust.2 i ust.4 PZP do kalkulacji szczegółowych, które nie są przedmiotowym środkiem dowodowym, a są innym dokumentem wymaganym w tym wypadku postanowieniami swz. Tak więc **w ocenie Izby** skuteczną podstawą wezwania, która posłużył się zamawiający, na które zresztą nie uzyskał pozytywnej odpowiedzi ze strony odwołującego, było przywołanie

art.128 ust.1 PZP (inne dokumenty), a nie art. 107 ust.1 PZP (przedmiotowe środki dowodowe). Odwołujący nie złożył dokumentów żądanych na etapie składania ofert (kosztorysy szczegółowe) w związku z tym zamawiający wezwał do złożenia wskazanych dokumentów (art. 128 ust. 1 PZP: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie). Słusznie zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił, że nie posiadając kosztorysów szczegółowych nie mógł żądać od odwołującego wyjaśnień do tych kosztorysów, zresztą których pomimo wezwania do ich doręczenia nie otrzymał od odwołującego. Zamawiający w zaistniałej sytuacji prawidłowo odrzucił ofertę na podstawie art. 226 PZP.

Izba podsumowując w myśl art.554 ust.1 PZP ocenia, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie udowodnił, że nastąpiło naruszenie przepisów PZP wskazanych w odwołaniu, które mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania zamawiającego o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego, od odwołującego zwrot kwoty 4.635,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodnicząca:……