Sygn. akt KIO 709/15

WYROK
z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 kwietnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę: **BTH Instalacje Sp. z o.o., ul. Konstantego Brandla 1,30-732 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szkoła Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej, os. Zgody 18, 31- 951 Kraków,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum INTRAVI Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Sp. z o.o., ul. Komorowskich 22, 34-300** Żywiec zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 709/15 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **BTH Instalacje Sp. z o.o., ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków,** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **BTH Instalacje Sp. z o.o., ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący: ……..……..……..…

Sygn. akt KIO 709/15

Uzasadnienie

Zamawiający: Szkoła Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa sali kinowej oraz przynależnych jej pomieszczeń.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lutego 2015 r. pod nr 34488 – 2015.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. wykonawca BTH Instalacje Sp. z o.o. (Odwołujący) otrzymał pismo Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2015 r. informujące o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz informację o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i o odrzuceniu dwóch innych ofert.

Po zapoznaniu się z Informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego, a także zbadaniu treści ofert pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, Odwołujący stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Odwołujący wniósł odwołanie w którym zarzucił Zamawiającemu:
1. Dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem

fundamentalnych zasad ustawy Pzp, a w szczególności przeprowadzenia postępowania bez zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców do czego Zamawiający jest zobowiązany postanowieniami art. 7 ust. 1 Pzp, a to wobec dokonania przez Zamawiającego błędnej oceny treści oferty Odwołującego względem treści pozostałych ofert, w szczególności zastosowania zróżnicowanych kryteriów zgodności złożonych ofert różnych wykonawców z treścią SIWZ, widocznych pomiędzy treścią oferty Odwołującego uznaną przez Zamawiającego za niezgodną z treścią SIWZ, a treścią oferty Konsorcjum: Murkrak Sp. z o.o. Sp.k. wraz z Z. M. Zakład Remontowo - Budowlany M. (zwane dalej: „Konsorcjum Murkrak") uznaną przez Zamawiającego za zgodną z treścią SIWZ.
2. Nieuprawnione i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, podczas gdy zaoferowane przez Odwołującego fotele Agnes produkcji Megan Seating spełniają wymagania stawiane dla rozwiązań równoważnych zgodnie z treścią SIWZ, tj. fotele Agnes produkcji Megan Seating zapewniają parametry nie gorsze od założonych w SIWZ. W Informacji o odrzuceniu oferty, jak i w Informacji o wyborze oferty z dnia 3 kwietnia 2015 r., Zamawiający nie wyjaśnił, który z parametrów oferowanego fotela jest parametrem gorszym od założonych w SIWZ, powołał się natomiast na zastosowanie w proponowanym przez Odwołującego fotelu rozwiązań innych niż w fotelu „one to one" co do elementów: pulpitu i konstrukcji fotela. Dodatkowo Zamawiający bezpodstawnie wskazał na brak wyników badań akustycznych, brak potwierdzenia

przeprowadzenia badań zgodnie z normami oraz brak atestów materiałowych, których to dokumentów Zamawiający nie żądał w treści SIWZ ani w wezwaniach.
3. Bezpodstawne i niezrozumiałe uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wbrew postanowieniom art. 92 ust. 1 pkt. 2 Pzp, poprzez podanie przyczyn odrzucenia oferty nieznajdujących oparcia w treści oferty, jak i treści SIWZ oraz wobec nie wyjaśnienia dlaczego oferowany fotel Agnes produkcji Megan Seating nie zapewnia parametrów nie gorszych od założonych w treści SIWZ dla fotela „one to one".
4. Z ostrożności procesowej - zaniechanie żądania od Odwołującego dalszych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp, co pozwoliłoby Odwołującemu na wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości Zamawiającego, a tym samym umożliwiłoby prawidłową ocenę oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonane po czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenie czynności przez Zamawiającego w zakresie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w razie potrzeby przy zastosowaniu koniecznych trybów wyjaśniających lub uzupełniających zgodnie z przepisami ustawy Pzp i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu odwołania, że Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został załączony do SIWZ jako Załącznik nr 1, gdzie Zamawiający zawarł zapisy co do możliwości przyjęcia równoważności proponowanych elementów składających się na przedmiot zamówienia, w brzmieniu: *„Tam gdzie zamawiający wskazał pochodzenie /marka, znak towarowy, producent, dostawca itp. zamawiający dopuszcza oferowanie przedmiotu zamówienia równoważnego pod warunkiem, że zapewnia on parametry nie gorsze od założonych w SIWZ".*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, w kolejnych zapisach zawierała powtórzenie wskazanego powyżej postanowienia, jednak bez bliższego sprecyzowania mierników równoważności czy też wymagań Zamawiającego co do wymaganych dokumentów na potwierdzenie równoważności, w szczególności co do jednego z elementów wyposażenia - fotela kinowego. Opis przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SIWZ - zawiera natomiast odesłanie do dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót.

Projekt Budowlany (Architektura, Konstrukcja, Instalacje elektryczne, Instalacje Wod-Kan, C.O., Gaz, Instalacje wentylacji i klimatyzacji) - Grudzień 2013 r., stanowiący cześć dokumentacji przetargowej na stronie 27 zawiera wskazanie na założone przez

Zamawiającego rozwiązanie projektowe foteli kinowych: "One to One" firmy Deko Collezioni. Dokument ten zawiera także opis ww. fotela kinowego.

Dalsze części opracowań projektowych: Rysunek A10 pn. SALA KINOWA, AULA /rozwiniecie ścian 1-1, 2-2/ oraz Rysunek AlOa pn. SALA KINOWA, AULA /rozwiniecie ścian 3-3, 4-4/ - dalej jako „Rysunki", zawierają natomiast wskazanie dwóch różnych foteli kinowych: "Conect" firmy Megan lub "One to One" firmy Deko Collezioni. Dalej przedmiar robót ogólnobudowlanych wskazuje na przykładowe rozwiązania fotela kinowego w pozycji l.p. 253, tj.: Kalkulacja indywidualna - Demontaż starych 250 miejsc oraz montaż nowych foteli np. "Erasmus" firma Audytoria lub np. "One to One" firmy Deko Collezioni lub np. "Oscar" firmy Nowy Styl Group, szt. 226- dalej jako „Przedmiar".

W toku postępowania Zamawiający pismem z dnia 4 marca 2015 r., na pytanie nr 14 w brzmieniu: *„Opis fotela oraz podany model nie są spójne. Bardzo proszę o podanie jednoznacznych parametrów fotela kinowego."* udzielił odpowiedzi w brzmieniu: *„Zamawiający dołączył do specyfikacji (uzupełnienie) dane techniczne fotela (załącznik nr 39)."* Załącznik nr 39 to dokument o nazwie: Opis techniczny foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii „One to One". Dokument ten dotyczy wyłącznie jednego rozwiązania firmy Deko Collezioni, podczas gdy wskazane powyżej dokumenty wskazywały także na innych producentów. Żaden ze wskazanych powyżej zapisów SIWZ wraz z załącznikami co do wymagań w zakresie fotela kinowego, nie został zmieniony w drodze przedmiotowych wyjaśnień do SIWZ, a jedynie uzupełnione zostały dane techniczne fotela „One to One".

W ocenie Odwołującego, wobec tak sformułowanych postanowień SIWZ, należy uznać, że Zamawiający dopuścił zastosowanie foteli równoważnych względem wskazanych z nazwy, nie określając jednocześnie mierników równoważności. Zamawiający ograniczył się do postawienia warunku, iż rozwiązanie równoważne zapewnia parametry nie gorsze od założonych w SIWZ. Nie powinno budzić wątpliwości, iż rozwiązanie równoważne nie jest rozwiązaniem identycznym z projektowym, a jedynie posiadającym parametry nie gorsze od założonych wzorcowo. Pod pojęciem „parametr" za słownikiem języka polskiego rozumieć należy «wielkość charakterystyczną dla danego materiału, procesu lub urządzenia».

Na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty z dnia 24 marca 2015 r., tj. wezwanie do podania nazwy fotela, jaki zostanie zastosowany oraz przesłania karty katalogowej, Odwołujący udzielił odpowiedzi w dniu 31 marca 2015 r., oświadczając o zastosowaniu fotela Agnes produkcji Megan Seating, który w pełni spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Do udzielonych wyjaśnień Odwołujący przedłożył kartę katalogową fotela Agnes. Fotel Agnes produkcji Megan Seating posiada parametry nie gorsze od założonych w SIWZ, co zostało potwierdzone przez Odwołującego:
- oświadczeniem o spełnianiu przez fotele Agnes produkcji Megan Seating wymagań określonych przez Zamawiającego;

- kartą katalogową foteli Agnes produkcji Megan Seating, pochodzącą od producenta foteli przedłożoną w załączeniu do wyjaśnień.

I. Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 Pzp.

Zamawiający, dokonując analizy i oceny oferty złożonej przez Konsorcjum: Murkrak Sp. z o.o. Sp.k., Z. M. Zakład Remontowo — Budowlany M. uznał ją za zgodną z treścią SIWZ, którą to ocenę także Odwołujący uznaje za prawidłową i zgodną z treścią SIWZ. Wskazane konsorcjum na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty, oświadczyło, że zastosuje fotel kinowy „Oscar" firmy Nowy Styl Group, przedkładając jednocześnie kartę katalogową fotela. W karcie katalogowej fotela „Oscar" brak jest szeregu informacji zawartych w załączniku nr 39 do SIWZ, tj. Opisie technicznym foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii One to One. Jest to zrozumiałe z uwagi na fakt, iż karta katalogowa każdego z producentów z reguły zawiera zróżnicowany zakres informacji o produkcie, w szczególności co do parametrów czy zastosowanych rozwiązań technicznych. Karta katalogowa fotela „Oscar" przedłożona przez ww. konsorcjum w przypadku opisu pulpitu zawiera następującą charakterystykę: *„Składany pulpit: wykonany ze sklejki, dostępny w wersji dla prawo- i lewo- ręcznych",* zaś w przypadku konstrukcji nośnej: *„Stalowy stelaż pokryty metalową, lakierowaną osłoną".* Powyższa charakterystyka elementów fotela „Oskar" zawarta w treści karty katalogowej produktu,

pozwoliła Zamawiającemu uznać fotel „Oskar” Nowy Styl Group za produkt równoważny wobec foteli "One to One" firmy Deko Collezioni. Dodatkowo, wobec braku postanowienia w SIWZ o obowiązku przedstawiania dla oferowanych przez wykonawców foteli kinowych: wyników badań akustycznych, potwierdzeń wykonania badań zgodnie z normami, a także atestów materiałowych, Zamawiający prawidłowo uznał fotel kinowy „Oskar” za rozwiązanie równoważne, także w zakresie badań akustycznych, zgodności z normami czy też atestów materiałowych.

Z niezrozumiałych jednak przyczyn, Zamawiający uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z treścią SIWZ, w szczególności bezpodstawnie uznał fotele Agnes produkcji Megan Seating za produkt nierównoważny względem fotela "One to One". Tym samym Zamawiający zastosował zróżnicowane kryteria zgodności złożonych ofert przez różnych wykonawców, co stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 1 Pzp.

II. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W przypadku oferty Odwołującego nie sposób mówić o jakiejkolwiek niezgodności treści oferty względem treści SIWZ. Fotel Agnes produkcji Megan Seating stanowi produkt równoważny względem fotela "One to One” firmy Deko Collezioni, tj. zapewnia parametry nie gorsze od założonych SIWZ. Zamawiający, pomimo odrzucenia oferty, nie wskazał, który

z parametrów oferowanego fotela jest gorszy od założonych w SIWZ, powołał się natomiast na zastosowanie w proponowanym przez Odwołującego fotelu rozwiązań innych niż w fotelu „One to one” co do elementów: pulpitu i konstrukcji fotela oraz brak wyników badań akustycznych, brak potwierdzenia przeprowadzenia badań, zgodnie z normami oraz brak atestów materiałowych.

W ocenie Odwołującego, brak wskazania w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego parametrów oferowanego fotela, które są gorsze względem wymaganych SIWZ stanowi o naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z ostrożności, Odwołujący odniósł się względem każdego z zarzutów Zamawiającego co do zastosowanych rozwiązań w oferowanym fotelu.

1. Zamawiający postawił zarzut: *jest „Pulpity składają się w boku fotela ”, winno być „blat składa się samoczynnie w nodze fotela (w kasecie)”.*

Odwołujący wskazał, iż powyższe zwroty należy uznać za tożsame - bok fotela to w istocie noga fotela. Ponadto, sięgając do opisu pulpitu zawartego w Projekcie Budowlanym, znajdujemy sformułowanie: *„(...) chowany w boku fotela”.* Nawet podejmując próbę różnicowania powyższych pojęć, to należy zauważyć, iż w przypadku oferty Konsorcjum: Murkrak Sp. z o.o. Sp.k., Z. M. Zakład Remontowo - Budowlany M., Zamawiający za prawidłowe rozwiązanie równoważne uznał następującą charakterystykę pulpitu: *„Składany pulpit: wykonany ze sklejki, dostępny w wersji dla prawo- i lewo-ręcznych”.*

2. Zamawiający postawił zarzut co do rozwiązań pulpitu: *jest „pulpit do pisania o grubości min. 12 mm, pokryty powłoką zabezpieczającą przed zarysowaniem w kolorze czarnym ”, winno być „blaty o wymiarze 250x335 mm wykonano z płyty gr 8 mm pokryty folią fenolową w kolorze czarnym ”, „mechanizm składania blatu wykonany jest z całości z odlewów aluminiowych”.*

Odwołujący wskazał, iż przyjęta grubość pulpitu min. 12 mm nie może być uznana za rozwiązanie gorsze względem blatu z płyty o grubości 8 mm. Grubszy pulpit stanowi rozwiązanie trwalsze, w szczególności o zwiększonej wytrzymałości na uszkodzenia mechaniczne. Odwołujący w przedłożonej karcie katalogowej wskazał także na wymiary blatu 250x335 mm oraz wskazał, iż pulpit jest pokryty powłoką zabezpieczającą przed zarysowaniem w kolorze czarnym, co pozostaje także zgodne z wymaganiami SIWZ. Wyjaśnić należy, iż Zamawiający w Projekcie Budowlanym wskazał w przypadku powłoki pulpitu na: *„wykonany ze sklejki bukowej z laminatem HPL, (...)”,* natomiast w załączniku nr 39 do SIWZ, tj. Opisie technicznym foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii One to One wskazał na: „Pokryty *folią fenolową”.* W konsekwencji, każde z tych rozwiązań w kolorze czarnym spełnia wymagania SIWZ, bez konieczności ich precyzowania w karcie katalogowej. Karta katalogowa przedłożona przez Odwołującego nie zawierała wskazania co

do materiałów z jakich wykonany jest mechanizm składania blatu, co jednak także nie uzasadnia przyjęcia jakiejkolwiek niezgodności oferowanego fotela Agnes, bowiem jak już wskazano powyżej, regułą jest, iż karty katalogowe rożnych producentów zawierają zróżnicowany zakres informacji. Ponadto, wobec oferty Konsorcjum: Murkrak Sp. z o.o. Sp.k. wraz z Z. M. Zakład Remontowo - Budowlany M. Zamawiający za prawidłowe rozwiązanie równoważne uznał następującą charakterystykę pulpitu: *„Składany pulpit: wykonany ze sklejki, dostępny w wersji dla prawo- i lewo- ręcznych”.* Tak opis, jak i cała karta nie zawiera wskazań min. co do powłoki pokrywającej pulpit oraz materiałów z jakich wykonany jest mechanizm składania blatu, co jednak także i w tym wypadku nie mogło stanowić o niezgodności oferty wskazanego konsorcjum z treścią SIWZ, ale także wyklucza przyjęcie jakichkolwiek niezgodności w przypadku oferty Odwołującego.

3. W tiret trzecim Zamawiający postawił zarzut co do konstrukcji nośnej fotela: *jest „konstrukcja nośna fotela wykonana z profilowanej tłoczonej blachy o grubości min. 3 mm (trwały i estetyczny element, brak widocznych spawów), winno być „nogę stanowiącą konstrukcje nośną fotela wykonano z blachy o grubości 3 mm z profilu zamkniętego (...) W przekroju noga ma kształt podwójnej sigmy. Wewnątrz nogi wykonano otwory (cięcie laserowe) do montażu sworzni siedzisk”.*

W ocenie Odwołującego, przeciwstawione opisy stanowią rozwiązania tożsame osiągane przy użyciu w obu wypadkach tego samego materiału konstrukcyjnego - blachy, nadto brak jest jakiejkolwiek niezgodności parametrów.

Opis konstrukcji nośnej zawarty w Projekcie Budowlanym zawiera wskazanie: „Konstrukcja nośna fotela: wykonana ze sklejki bukowej osadzona na metalowym profilu.” Także w przypadku oferty Konsorcjum: Murkrak Zamawiający za prawidłowe rozwiązanie równoważne uznał następującą charakterystykę konstrukcji nośnej: *„Stalowy stelaż pokryty metalową, lakierowana osłoną”,* co tylko może potwierdzać bezpodstawność powyższego zarzutu wobec oferty Odwołującego.

4. W tiret czwartym i piątym uzasadnienia faktycznego, Zamawiający wskazał, iż: *ponadto brak wyniku badań akustycznych, a także potwierdzeń wykonania badań zgodnie z normami; - nie dołączono* żadnych *atestów materiałowych dotyczących fotela typu Agnes*.

Powyższych dokumentów nie żądał Zamawiający w SIWZ, a zatem zarzut ten jest bezpodstawny. Wezwanie do wyjaśnień także nie zawierało wskazania co do informacji, czy też dokumentów innych niż karta katalogowa, których żądał Zamawiający. Ponadto, Odwołujący w drodze oświadczenia potwierdził spełnianie przez fotele Agnes produkcji Megan Seating wymagań określonych przez Zamawiającego, a więc także co do właściwości akustycznych, badań zgodnie z normami, czy atestów materiałowych, przy czym w samej treści karty katalogowej fotela Agnes znajdujemy wskazanie co do atestów. Ocena zgodna

z powyższym została wyrażona przez Zamawiającego, jak już wskazano powyżej, wobec oferty Konsorcjum Murkrak, w której na próżno szukać wyników badań akustycznych, potwierdzenia wykonania badań zgodnie z normami oraz atestów materiałowych.

Wobec powyższego, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jest uzasadniony. Zgodnie z powszechnie akceptowanymi poglądami w doktrynie i orzecznictwie, oferta równoważna, to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotnym przy tym jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry (por. min. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2008 r., do sygn. KIO/UZP 1400/08 - LexPolonica nr 2340475 oraz z dnia 6 grudnia 2010 r., do sygn. KIO/UZP 2550/10 - LexPolonica nr 2440951). Inne rozumienie pojęcia produktu równoważnego prowadzi jedynie do iluzorycznego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

III. Zarzut naruszenia art 92 ust 1 pkt 2 Pzp.

Z zarzutem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ściśle wiąże się zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp. Bezpodstawne odrzucenie oferty wobec braku okoliczności faktycznych mogących stanowić podstawę powyższego, znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Zamawiający nie tylko wskazał na przyczyny odrzucenia oferty

nieznajdujące oparcia w jej treści, ale także nie wyjaśnił dlaczego rozwiązania oferowanego fotela Agnes produkcji Megan Seating nie zapewniają parametrów nie gorszych od założonych treścią STWZ dla fotela „one to one".

IV. Z ostrożności procesowej - zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp.

Odwołujący podniósł, że jeżeli Zamawiający posiadał jakiekolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty (min. co do badań akustycznych, potwierdzenia wykonania badań zgodnie z normami oraz atestów materiałowych), to powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnienia zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. W trybie tym mogły zostać także wyjaśnione wszelkie wątpliwości co do rozwiązań konstrukcyjnych. Wyjaśnienia w trybie wskazanego przepisu mogą być udzielane przez wykonawcę wielokrotnie na kolejne wezwania Zamawiającego. Odwołujący zwraca przy tym uwagę, iż wyjaśnieniami co do treści oferty mogą zostać objęte także kwestie związane z równoważnością zastosowanych rozwiązań, włączając w to możliwość żądania złożenia w ramach wyjaśnień, dokumentów będących w granicach możliwości wykonawcy i potwierdzających równoważność oferowanych rozwiązań - tak Krajowa Izba Odwoławcza Urzędu Zamówień Publicznych w Wyroku z dnia

17 kwietnia 2009 r., do sygn. KIO/UZP 436/09 (LexPolonica nr 2233520).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum INTRAVI Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 13 kwietnia 2015 r.), wnosząc o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że w postępowaniu wpłynęło sześć ofert, w tym oferta Odwołującego.

W dniu 24 marca 2015 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp co do typu zaoferowanego fotela kinowego oraz przesłania karty katalogowej oferowanego fotela.

Odwołujący pismem z dnia 31 marca 2015 r. wyjaśnił, że zastosuje fotel Agnes firmy Megan Seating oraz przedłożył dokument „Karta katalogowa", zawierający opis techniczny fotela wraz ze zdjęciem opisanym jako „zdjęcie przedstawia fotel standardowy, który może nie odzwierciedlać w pełni opisywanego fotela, a w celu potwierdzenia zawsze proponowane jest zamówienie modelu poglądowego".

Zamawiający podkreślił, że z opisu technicznego fotela powinno wynikać, że jakość tapicerki odpowiada wymaganiom na ścieranie oczekiwanym przez Zamawiającego oraz, że fotel posiada atesty przypisane fotelowi „One to One", jako wzorcowemu. Różnice zostały wskazane w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty, z dnia 3 kwietnia 2015 r. Odwołujący nie przedstawił karty katalogowej, z której wynikałyby wymagane parametry akustyczne oraz atesty materiałowe. Zamawiający ponadto ustalił, że na stronie producenta Megan Seating Sp. z o.o. nie ma produktu o nazwie „Agnes". Zamawiający ustalił, w wyniku kontaktu z ww. producentem, że fotel ten nie jest produkowany, a został wyprodukowany dla firmy handlowej Ekostyl s.c. K. Z., P. K. z siedzibą w Rzeszowie. Na stronie internetowej tej firmy widnieje opis techniczny fotela Agnes o parametrach odbiegających od wymaganych przez Zamawiającego i podanych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień w złożonym opisie technicznym. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że nie jest to produkt równoważny i nie spełnia tym samym parametrów nie gorszych niż fotel wzorcowy. Zamawiający wyjaśnił, że opisał w Załączniku nr 39 do SIWZ wymagane parametry fotela do Sali kinowej oraz w pozycji 253 przedmiaru budowlanego. Zdaniem Zamawiającego zobowiązanie Odwołującego zawarte w ofercie nie odpowiada wymaganiom SIWZ z powodu nieokreślenia wszystkich, a jedynie niektórych elementów określających równoważność oferowanego produktu. Podkreślił, że to wykonawca ma obowiązek wykazać, za pomocą dostępnych mu dokumentów (świadectw jakości, kart katalogowych,

materiałowych itp.", że oferowany przez niego produkt jest równoważny. Zamawiający wskazał, że jego wątpliwości budzi o ok. 50% niższy, niż w innych ofertach, koszt dostawy i montażu foteli Agnes, co może świadczyć o niskiej jakości produktu. Zdaniem

Zamawiającego przedstawione Odwołującemu uzasadnienie odrzucenia oferty jest szczegółowe i rzetelne.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący spełnia przesłanki, wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Uwzględnienie odwołania skutkowałoby przywróceniem oferty Odwołującego do postępowania i podlegałaby wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

Konsorcjum INTRAVI Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Sp. z o.o. skutecznie przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba dokonała ustalenia następującego stanu faktycznego sprawy:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie przebudowy sali kinowej oraz przynależnych jej pomieszczeń Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dołączył do SIWZ, jako załącznik nr 1. W załączeniu do SIWZ zostały także udostępnione wykonawcom przedmiary robót.

W pkt 2.4. SIWZ Zamawiający wskazał jako jeden z dokumentów wymaganych w ramach oferty – „Kosztorys ofertowy - sporządzony metodą szczegółową z podaniem cen jednostkowych". W punkcie tym zamieszczona została przez Zamawiającego uwaga o treści: „Tam gdzie zamawiający wskazał pochodzenie/marka, znak towarowy, producent, dostawca itp./ zamawiający dopuszcza oferowanie przedmiotu zamówienia równoważnego pod warunkiem, że zapewnia on parametry nie gorsze od założonych w SIWZ".

W ramach opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający załączył do SIWZ przedmiary robót. W pozycji 253 przedmiaru budowlanego Zamawiający podał konkretne trzy typy fotela

kinowego, które spełniają wymagania Zamawiającego, tj. "Erasmus" firmy Audytoria lub np. "One to one" firmy Deko Collezioni lub np. "Oscar" firmy Nowy Styl Group. Zgodnie z generalną zasadą, wskazaną przez Zamawiającego w „uwadze" (cyt. powyżej), wykonawcy mogli zaoferować fotele inne niż wskazane przez Zamawiającego, jako równoważne.

Szczegółowe informacje dotyczące wymagań technicznych odnośnie fotela kinowego zostały określone w wyniku udzielenia wyjaśnień do treści SIWZ, tj. w odpowiedzi nr 14 na pytanie jednego z wykonawców (wyjaśnienia z dnia 4 marca 2015 r.). Pytanie nr 14 brzmiało: „Opis fotela oraz podany model nie są spójne. Bardzo proszę o podanie jednoznacznych parametrów fotela kinowego." W odpowiedzi Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień: „Zamawiający dołączył do specyfikacji (uzupełnienie) dane techniczne fotela (załącznik nr 39)." Zamawiający zamieści jednocześnie na stronie internetowej załącznik nr 39 zatytułowany: „Opis techniczny foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii ONE TO ONE". Wymagania zawarte w załączniku nr 39 podane zostały - jako parametry równoważności – w oparciu o opis techniczny foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii One to One. Tym samym Zamawiający uzupełnił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych parametrów równoważności dotyczących foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych. Jak wyjaśnił Zamawiający na rozprawie, a Odwołujący tym okolicznościom nie zaprzeczył, określone w załączniku nr 39 parametry spełniają również dwa pozostałe typy fotela wskazane z nazwy w przedmiarze robót budowlanych (poz. 253), tj. "Erasmus" firmy Audytoria oraz "Oscar" firmy Nowy Styl Group.

Z treści SIWZ wynika, że Zamawiający nie wymagał przedłożenia przez wykonawców dokumentów potwierdzających parametry zaoferowanych foteli kinowych, w tym nie wymagał przedłożenia w ofercie karty katalogowej zaoferowanych foteli kinowych.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło do Zamawiającego 6 ofert. Informacja, dotycząca zaoferowanych foteli kinowych tapicerowanych - wynika z poz. 253 Kosztorysu

ofertowego. W pozycji tej Odwołujący zawarł opis pozycji, zgodnie z brzmieniem przedmiaru (s. 94 oferty), obejmującym wymienione przez Zamawiającego rodzaje foteli wskazane z nazwy wraz z określeniem producenta, nie wskazał natomiast, że oferuje w tej pozycji produkt równoważny.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający w dniu 24 marca 2015 r. wezwał wszystkich wykonawców do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp oraz do wskazania typu zaoferowanych foteli do sali kinowej, producenta oraz przedstawienia „karty katalogowej".

Odwołujący złożył wyjaśnienia w dniu 31 marca 2015 r. Oświadczył, że „w przypadku wybrania naszej oferty w przedmiotowym przetargu, zastosujemy fotel Agnes prod. Megan Seating, który w pełni spełnia wymagania określone przez Zamawiającego". Odwołujący załączył do powyższych wyjaśnień, jako kartę katalogową, dokument zatytułowany „Opis

techniczny" fotela Agnes - firmy Megan Seating Sp. z o.o. który nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, w szczególności nie zawiera potwierdzenia spełnienia wymagań co do następujących elementów: pulpitu i konstrukcji fotela, wyników badań akustycznych, potwierdzenia przeprowadzenia badań zgodnie z normami, posiadania atestów materiałowych.

W toku rozprawy Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie okoliczności, że zaoferowane przez Odwołującego fotele Agnes firmy Megan Seating spełniają wymagania zawarte w załączniku nr 39, zakwestionowane przez Zamawiającego w ramach oceny oferty.

Izba ustaliła także, że Opis wymagań technicznych dla fotela kinowego tapicerowanego (załącznik nr 39 do SIWZ), który określał parametry wymagane dla produktów nie był przez na etapie równoważnych kwestionowany wykonawców formułowania treści SIWZ. Od momentu upływu terminu do wniesienia odwołania wobec treści SIWZ i dokonanych przez Zamawiającego wyjaśnień, treść ta stała się zatem w pełni wiążąca w przedmiotowym postępowaniu zarówno dla wykonawców, jak i dla Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że Zamawiający dopuszczając możliwość zaoferowania foteli równoważnych względem foteli wskazanych z nazwy, nie określił jednocześnie parametrów równoważności. Wykonawcy mogli bowiem zaoferować inne fotele, innych producentów, zapewniające parametry nie gorsze od wskazanych w załączniku nr 39.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Izba zważyła, jak poniżej.

Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 Ustawy.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający, dokonując analizy i oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Murkrak uznał ją za zgodną z treścią SIWZ, pomimo że w przedłożonej przez tego wykonawcę, na wezwanie Zamawiającego, karcie katalogowej zaoferowanego fotela „Oscar" brak jest szeregu informacji wymaganych w załączniku nr 39 do SIWZ, tj. w Opisie technicznym foteli audytoryjno-kinowych tapicerowanych serii One to One, a w identycznej sytuacji, w przypadku Odwołującego, uznał tę ofertę za niespełniającą wymagań SIWZ i ofertę Odwołującego odrzucił.

Izba nie podzieliła powyższego zarzutu, jako zasadnego. Zauważyć należy, że Konsorcjum Murkrak zaoferowało fotel „Oscar" firmy Nowy Styl Group, który został wymieniony przez Zamawiającego w SIWZ z nazwy (przedmiar robót budowlanych), jako jeden z trzech typów foteli, które wprost spełniają wymagania Zamawiającego. Produkt ten nie jest zatem produktem równoważnym, a tym samym ww. wykonawca nie miał obowiązku

wykazywania spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego. Izba zauważa stanowczo, że karta katalogowa nie była wymagana w SIWZ wśród dokumentów, które wykonawcy mieli obowiązek złożyć w ofercie na potwierdzenie spełniania parametrów oferowanego typu foteli. Dokument ten był wymagany przez Zamawiającego jedynie w ramach wyjaśnień i w tej sytuacji nawet jego niezłożenie co do zasady nie mogłoby skutkować odrzuceniem oferty, jako nieodpowiadającej treści SIWZ, w przypadku gdy

wykonawca zaoferował produkt wprost określony w SIWZ, jako spełniający wymagania. Dlatego też, przy ocenie spełnienia wymagań przez fotel „Oscar" Zamawiający mógł pominąć brak w karcie katalogowej części informacji zawartych w załączniku nr 39 do SIWZ. Ten typ fotela spełniał wymagania Zamawiającego, bez potrzeby udowodnienia tych okoliczności.

Zauważyć w tym miejscu trzeba, że w całkowicie innej sytuacji znalazła się oferta Odwołującego, który zaoferował produkt nie wymieniony w SIWZ, co do którego należało wykazać równoważność. Ten obowiązek spoczywał na wykonawcy, zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 5 Pzp. Wykonawca był zobowiązany wszelkimi dostępnymi mu środkami wykazać, że zaoferowany przez niego fotel Agnes firmy Megan Seating spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 39.

Tymczasem, przedstawiony przez Odwołującego w ramach wyjaśnień „Opis techniczny" nie zawiera potwierdzenia wszystkich wymaganych parametrów, a zatem nawet jeśli uznać, że opis ten stanowi kartę katalogową, o którą zwracał się Zamawiający, to nie jest ona wystarczającym dokumentem do skutecznego wykazania równoważności ww. produktu w związku z brakiem pewnych informacji w jej treści.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że działanie Zamawiającego, w szczególności sposób oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Murkrak w porównaniu do oceny oferty Odwołującego znajduje oparcie w okolicznościach sprawy oraz w świetle treści SIWZ, a tym samym nie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp).

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający określił wymagania co do fotela kinowego w załączniku nr 39, przedstawiając parametry w oparciu o kartę katalogową foteli „One to One" spełniających oczekiwania Zamawiającego. Zamawiający podając te parametry nie dokonał zmiany treści przedmiaru budowlanego w pozycji 253. Tym samym nadal typy foteli wskazane w tej pozycji spełniały wymagania Zamawiającego.

Zaoferowany przez Odwołującego fotel Agnes produkcji Megan Seating nie jest produktem określonym w SIWZ, a zatem należało wykazać, że jest to produkt równoważny względem fotela "One to One" firmy Deko Collezioni, tj. spełnia parametry nie gorsze od założonych SIWZ.

Biorąc pod uwagę materiał dowodowy w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał spełnienia wszystkich parametrów ani w toku postępowania przed Zamawiającym, tj. na wezwanie z dnia 24 marca 2015 r., ani też w toku postępowania odwoławczego – na rozprawie. Odwołujący nie przedstawił żądnych dowodów na potwierdzenie równoważności tego fotela względem wymagań zawartych w załączniku nr 39 w zakresie zakwestionowanym przez Zamawiającego.

Zauważyć przy tym należy, że skoro Zamawiający wskazał w załączniku nr 39 dane wymagane rozwiązanie konstrukcyjne, etc., to rozwiązaniem nie gorszym jest to rozwiązanie, opisane przez Zamawiającego. W tym miejscu trzeba podkreślić, że wykonawcy, w tym Odwołujący, mieli wpływ na sposób sformułowania SIWZ w powyższym zakresie, jednak żaden z wykonawców nie wniósł odwołania wobec treści ww. postanowień.

Zgodnie z art. 30 ust. 5 Pzp, wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania wszystkich wymaganych parametrów. Zamawiający może w takim przypadku powoływać się na brak wykazania przez Odwołującego spełnienia określonych wymagań.

I tak, w odniesieniu do zarzutu, że opis techniczny fotela Agnes nie potwierdza, że „blat składa się samoczynnie w nodze fotela (w kasecie)", Odwołujący nie wykazał, że zaoferowane przez niego rozwiązanie techniczne jest tożsame z wymaganym. Porównanie natomiast treści wyjaśnień przedłożonych przez Odwołującego z wyjaśnieniami (kartą katalogową) przedłożonymi przez Konsorcjum Murkrak nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia powyższej kwestii, ponieważ Konsorcjum Murkrak zaoferowało produkt wymagany w SIWZ (fotel „Oscar"), a nie produkt, którego równoważność należało udowodnić, tak jak w przypadku Odwołującego.

Co rozwiązań w zakresie „pulpitu" informacja w przedstawionym przez Odwołującego opisie technicznym fotela Agnes firmy Megan Seating nie potwierdza spełnienia wymagania:

„blaty o wymiarze 250x335 mm wykonano z płyty gr 8 mm pokryty folią fenolową w kolorze czarnym", „mechanizm składania blatu wykonany jest w całości z odlewów aluminiowych". Stwierdzenie, iż „pulpit jest pokryty powłoką zabezpieczającą przed zarysowaniem w kolorze czarnym" nie potwierdza konkretnego wymagania Zamawiającego w powyższym zakresie. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że „W konsekwencji każde z tych rozwiązań w kolorze czarnym spełnia wymagania SIWZ, bez konieczności ich precyzowania w karcie katalogowej." Wykonawca miał obowiązek wykazać spełnianie konkretnego parametru, czego nie uczynił.

Przedłożony przez Odwołującego „Opis techniczny" (karta katalogowa) nie zawiera także wskazania materiałów, z jakich wykonany jest mechanizm składania blatu. Ponownie

należy podkreślić, że obowiązek wykazania równoważności spoczywa na wykonawcy, zatem to wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu wszelkie możliwe dokumenty potwierdzające równoważność w pełnym oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie, w szczególności gdy z karty katalogowej czy tez opisu technicznego nie wynikało spełnienie wszystkich wymagań.

Za pomocą opisu technicznego nie został wykazany także parametr *„nogę stanowiącą konstrukcje nośną fotela wykonano z blachy o grubości 3 mm z profilu zamkniętego (...) W przekroju noga ma kształt podwójnej sigmy. Wewnątrz nogi wykonano otwory (cięcie laserowe) do montażu sworzni siedzisk".* W opisie fotela Agnes firmy Megan Seating nie został określony materiał konstrukcyjny. W treści *„konstrukcja nośna fotela wykonana z profilowanej tłoczonej blachy o grubości min. 3 mm (trwały i estetyczny element, brak widocznych spawów)"* brak jest potwierdzenia wymagań Zamawiającego, co do parametrów materiału konstrukcyjnego.

W niniejszej sprawie niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ wynika z braku wykazania przez Odwołującego wszystkich wymaganych parametrów równoważności. Tak jak wskazał Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty, Odwołujący nie wykazał wyników badań akustycznych, nie przedstawił potwierdzenia wykonania badań zgodnie z wymaganymi normami, nie przedstawił atestów materiałowych dotyczących fotela typu Agnes. Chociaż dokumenty powyższe nie były wymagane w SIWZ, to jednak w przypadku zaoferowania produktów równoważnych przez Odwołującego, mogły posłużyć Odwołującemu do wykazania równoważności zaoferowanych foteli względem wymagań zawartych w załączniku 39. Potwierdzenie spełnienia wymagań w formie ogólnego oświadczenia wykonawcy nie jest wystarczające dla wykazania (udowodnienia) spełnienia konkretnych parametrów technicznych.

Zgodzić się należy z twierdzeniem, że oferta równoważna, to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane Zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez wykonawcę w toku postępowania przed Zamawiającym, za pomocą wszelkich środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 Pzp). Tego elementu, w przypadku oferty Odwołującego, niewątpliwie zabrakło w przedmiotowym postępowaniu.

W danym stanie faktycznym nie potwierdził się także zarzut naruszenia art 92 ust 1 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał podstawę prawną, jak i okoliczności faktyczne, opisując zakres stwierdzonych przez

Zamawiającego braków w zakresie wykazania spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego dla fotela kinowego. Przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego znajdują oparcie w treści wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego pismem z dnia 31 marca 2015 r., w szczególności w odniesieniu do treści zawartej w załączonym do wyjaśnień „Opisie technicznym" fotela Agnes. Odwołujący zobowiązany był na mocy art. 30 ust. 5 Pzp do wykazania, że oferowane fotele typu Agnes firmy Megan Seating spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Obowiązek wykazania - to obowiązek udowodnienia Zamawiającemu spełnienia wymagań przez oferowany produkt, jako równoważny. Ciężar

dowodu spoczywa w tym wypadku na wykonawcy. Zamawiający nie ma obowiązku wyjaśniania, dlaczego oferowane przez wykonawcę rozwiązanie nie zapewnia parametrów nie gorszych od założonych treścią STWZ, skoro wykonawca nie wykazał spełnienia wszystkich konkretnych wymagań technicznych. Jak już zauważono powyżej, Zamawiający może się w tej sytuacji ograniczyć do wskazania braków określonych informacji.

Ze względu na opisany powyżej rozkład ciężaru dowodowego, obciążającego Odwołującego przy wykazywaniu równoważności oferowanego produktu, Zamawiający nie ma obowiązku wielokrotnego wzywania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, w zakresie wykazania równoważności, w szczególności, jeśli określone parametry nie zostały w ogóle potwierdzone przez wykonawcę. Przy braku potwierdzenia części wymagań nie może być mowy o wątpliwościach, wymagających wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……