

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko
Joanna Gawdzik-Zawalska
Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 4 lipca 2025 r. przez wykonawcę Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2754/25),
2. w dniu 4 lipca 2025 r. przez wykonawcę NGCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (sygn. akt KIO 2757/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Informatyki Resortu Finansów

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1. wykonawcy Atende Spółka Akcyjna z siedzibą w postępowaniu o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25;
2. wykonawcy Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25;
3. wykonawcy Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25;
4. wykonawcy Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2757/25

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2754/25 i nakazuje zamawiającemu Centrum Informatyki Resortu Finansów unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2754/25 obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez wykonawcę Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów na rzecz wykonawcy Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600,00 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).
3. Uwzględnić odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2757/25 i nakazuje zamawiającemu Centrum Informatyki Resortu Finansów unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2757/25 obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę NGCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez wykonawcę NGCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 4.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów na rzecz wykonawcy NGCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwotę 18 600 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....
.....

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa przełączników sieciowych na potrzeby Resortu Finansów”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 grudnia 2024 r. pod numerem 799021-2024.

I.KIO 2754/25

4 lipca 2025 r. wykonawca Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „odwołujący” wniósł odwołanie od odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że w toku postępowania naruszył przepisy:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo tego, iż oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
4. ponowienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu.

II.KIO 2757/25

4 lipca 2025 r. wykonawca NGCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu oraz zarzucił dokonanie nieprawidłowego badania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty pomimo, że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi SWZ i dokonanie wyboru ofert wykonawców, w tym niezasadnego wyboru wykonawcy Intertrading Systems Technology sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Roz. 20.2 SWZ poprzez niezasadny wybór oferty złożonej przez Intertrading Systems Technology sp. z o.o. pomimo, że jest to oferta znajdująca się na 5 miejscu w rankingu oceny ofert i zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo że powinna być ona na 1 miejscu w rankingu oceny ofert;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem i na warunkach opisanych w SWZ, co zostało potwierdzone w toku złożonych wyjaśnień, w szczególności wykazał, że spełnia wymogi wynikające z Roz. II pkt. 5 tj. aby producent oferowanych przełączników typu A, B, C, D oraz E znajdował się w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure” lub równoważnego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one braków formalnych.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawcy są podmiotami, którzy złożyli oferty w postępowaniu i są zainteresowani uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2754/25 po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: Atende Spółka Akcyjna z siedzibą w postępowaniu

o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25; Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25; Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2754/25 oraz KIO 2757/25; Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2757/25.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołania zamawiający wniósł o ich oddalenie oraz obciążanie odwołujących kosztami postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty dołączone do pism stron i uczestników postępowania oraz dokumenty, złożone w postępowaniu odwoławczym.

Izba oddaliła wnioski odwołującego w sprawie KIO 2754/25 o powołanie przez biegłego

z zakresu informatyki, w szczególności w obszarze działania urządzeń sieciowych i ich oprogramowania oraz o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania, że protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) spełnia wymagania pkt

14 Załączników 1a-1e do OPZ, tj. realizuje proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI, ponieważ rozpoznanie odwołania było możliwe w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, a przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego prowadziłoby do przewlekłości postępowania odwoławczego.

Izba, na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa przełączników sieciowych na potrzeby Resortu Finansów.

W Tomie III Opis Przedmiotu Zamówienia w ust. II zostały określone wymagania funkcjonalne przełączników typu A, B, C, D oraz E.

W odpowiedzi na pytanie nr 32: „Dotyczy TOM III SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, punkt I przedmiot zamówienia, przełączniki typu A,B,C,D,E. Zamawiający w dokumentacji przetargowej wskazuje wymóg wsparcia dla protokołów UDLD lub DLDP, które są nazwami zastrzeżonymi przez producentów (tzw. proprietary protocols).

Pragniemy zwrócić uwagę iż taki zapis może istotnie ograniczać konkurencję, ponieważ inni producenci nie mogą stosować zastrzeżonych nazw, mimo że oferują urządzenia realizujące dokładnie te same funkcjonalności, co wymienione protokoły, lecz pod innymi nazwami. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści rozwiązania, w których funkcjonalność realizowana przez protokoły UDLD lub DLDP zostanie zapewniona za pomocą równoważnych mechanizmów oferowanych przez innych producentów” zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne dla protokołów UDLD lub DLDP:

„Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne dla protokołów UDLD lub DLDP, jeżeli realizują one proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI. Zamawiający zmienia postanowienia Tomu III SWZ – OPZ, Załączniki nr 1a-1e w pkt 14. Patrz. Zmiana SWZ nr 1, poz. 13.”

Załączniki 1a-1e do OPZ Wymagania dla przełącznika typu A, B, C, D, E otrzymały następujące brzmienie w pkt 14:

„14. Obsługa protokołów UDLD lub DLDP. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne dla protokołów UDLD lub DLDP, jeżeli realizują one proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI.”

21 marca 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego

w sprawie KIO 2574/25 do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia przez oferowane przełączniki typu A, B, C, D oraz E wymagania określonego w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14 oraz poinformował, że w toku badania oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w TOMIE III SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w oparciu o m.in. informacje zawarte na stronach producenta zaoferowany przełączników dostępne wskazanymi w piśmie adresami stron internetowych, nie zidentyfikował spełnienia ww. wymagania odnoszącego się do obsługi protokołów UDLD lub DLDP albo rozwiązania równoważnego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego – piśmie z 26 marca 2025 r. odwołujący wyjaśnił, że zaoferowane przez odwołującego modele przełączników typu A,B,C, D, oraz E (zgodne

z Formularzem 2.2. Formularz asortymentowo-cenowy) spełniają wymaganie określone w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14.

A także, że: „zaoferowane przełączniki Juniper Networks wykorzystują równoważny protokół IEEE 802.3ah, który jest mechanizmem ustandaryzowanym zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, realizującym proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych, na poziomie warstwy 2 modelu OSI.

Protokół ten, znany również jako Ethernet OAM (Operations, Administration, and Maintenance) Link Fault Management, realizuje funkcję proaktywnego wykrywania problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI.

Zaoferowane przełączniki spełniają wymaganie funkcjonalne, a protokół IEEE 802.3ah (LFM) zapewnia proaktywne wykrywanie uszkodzeń łącza, w tym połączeń jednokierunkowych, co odpowiada wymaganiu Zamawiającego.

Protokół ten umożliwia monitorowanie stanu łącza, wykrywanie awarii i diagnostykę problemów na poziomie warstwy 2 modelu OSI.

Funkcjonalność ta jest równoważna do protokołów UDLD lub DLDP, realizując ten sam cel - wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych.

Potwierdzamy jednoznacznie, że w oferowanych urządzeniach wymagana funkcjonalność jest zaimplementowana.

Informacja o posiadaniu protokołu IEEE 802.3ah przez przełączniki Juniper Networks typu A, B, C, D oraz E realizującego wymaganie określone w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14) znajduje się linkiem producenta:

[https://apps.juniper.net/feature-explorer/feature/3216?fn=IEEE%20802.3ah%20Link%20Fault%20Management%20\(LFM\)](https://apps.juniper.net/feature-explorer/feature/3216?fn=IEEE%20802.3ah%20Link%20Fault%20Management%20(LFM))".

Na potwierdzenie powyższego odwołujący przedłożył:

1. Wydruk ze strony producenta wraz z tłumaczeniem na język polski.
2. Oświadczenie autoryzowanego partnera producenta.
3. Certyfikat potwierdzający partnerstwo producenta.

Zamawiający 24 czerwca 2025 r. dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych oraz odrzucił ofertę odwołującego podając następujące uzasadnienie:

Zamawiający w toku badania oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ – TOM

III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14 nie zidentyfikował, że oferowane przez Wykonawcę przełączniki typ A-E zapewniają funkcjonalność obsługi protokołów UDLD lub DLDP lub zawierają rozwiązanie równoważne dla protokołów UDLD lub DLDP.

Oferowane przez Wykonawcę przełączniki obsługują inne niż UDLD lub DLDP protokoły tj. obsługują protokoły OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management). W związku z powyższym, Zamawiający przeprowadził weryfikację w zakresie spełnienia przez protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) wymagań co do rozwiązania równoważnego dla protokołów UDLD lub DLDP ustanowionego w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14, tj. rozwiązania zapewniającego proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI.

W oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej producenta zaoferowanych przełączników dostępne pod niżej wskazanymi adresami stron internetowych, Zamawiający powziął wątpliwości czy protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) jest równoważny dla protokołów UDLD lub DLDP, a więc spełnia przywołane powyżej wymagania z SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 21.03.2025 r., znak: CIRF.DZ1.272.88.2024.INHB.17, Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia przez oferowane przełączniki typu A, B, C, D oraz E wymagania określonego w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Załączniki nr 1a-1e, pkt 14. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca odpowiedział na wezwanie.

Zamawiający w tym miejscu wskazuje, że z treści opisu funkcjonalności protokołu OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) dostępnej pod adresami stron internetowych wynika, że protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) nie posiada wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności proaktywnego wykrywania problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI, co w konsekwencji oznacza, że nie jest zgodnie z wymaganiami Zamawiającego równoważny do protokołów UDLD lub DLDP.

Zamawiający przedstawia poniżej opis funkcjonalności OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management) przetłumaczony na język polski ze strony Juniper: „Przegląd zarządzania usterkami łącza OAM IEEE 802.3ah System operacyjny Junos OS obsługuje zarządzanie usterkami łącza zgodnie ze standardem IEEE 802.3ah. Junos OS umożliwia routerom i przełącznikom obsługę standardu OAM IEEE 802.3ah dla interfejsów Ethernet w sieciach dostępowych. Standard ten definiuje funkcje zarządzania uszkodzeniami łącza (Link Fault Management – LFM). Można skonfigurować OAM LFM IEEE 802.3ah na łączach Ethernet punkt-punkt, które są połączone bezpośrednio lub przez repeatery

Ethernet. Standard IEEE 802.3ah spełnia wymagania dotyczące funkcji OAM, ponieważ Ethernet przekształca się z technologii typowo korporacyjnej w technologię wykorzystywaną także w sieciach WAN i dostępowych, a przy tym jest kompatybilny wstecz z istniejącą technologią Ethernet.

OAM dla Ethernetu zapewnia narzędzia, z których mogą korzystać zarówno oprogramowanie do zarządzania siecią, jak i administratorzy sieci, aby sprawdzić, jak działa sieć oparta na łączach Ethernet. Funkcje OAM dla Ethernetu powinny:

- Polegać wyłącznie na adresie MAC lub identyfikatorze wirtualnej sieci LAN (VLAN) do diagnozowania problemów.
- Działać niezależnie od konkretnej warstwy transportowej Ethernetu – zarówno na fizycznych portach Ethernet, jak i na usługach wirtualnych, np. pseudoprzewodach (pseudowires).
- Umożliwiać izolację usterek zarówno w sieciach płaskich (jednooperatorowych), jak i zagnieżdżonych lub hierarchicznych (wielu operatorów).

Funkcje LFM:

- Odkrywanie i monitorowanie łącza

Proces odkrywania (discovery) jest uruchamiany automatycznie, gdy OAM zostanie włączone na interfejsie. Proces ten umożliwia interfejsom Ethernet wykrywanie i monitorowanie partnera połączenia, jeśli również obsługuje on standard IEEE 802.3ah.

Można określić tryb odkrywania używany do obsługi OAM IEEE 802.3ah.

W trybie aktywnym interfejs wykrywa i monitoruje partnera, jeśli ten również obsługuje funkcję OAM.

W trybie pasywnym to partner inicjuje proces odkrywania. Po rozpoczęciu procesu obie strony w nim uczestniczą. Przełącznik monitoruje łącze poprzez okresowe wysyłanie jednostek danych protokołu OAM (PDU), informujących o trybie OAM, konfiguracji i możliwościach.

Można określić liczbę jednostek OAM PDU, które interfejs może pominąć, zanim połączenie między partnerami zostanie uznane za zerwane.

- Wykrywanie usterek zdalnych (Remote Fault Detection)

Wykrywanie usterek zdalnych wykorzystuje flagi i zdarzenia. Flagi służą do przekazywania następujących informacji:

- Link Fault – oznacza utratę sygnału

- Dying Gasp – oznacza stan krytyczny, np. awarię zasilania. W takim przypadku lokalny partner informuje zdalnego o stanie awaryjnym. Po otrzymaniu PDU typu dying gasp, zdalny partner podejmuje działania zgodne z profilem akcji przypisanym do

zdarzenia utraty sąsiedztwa łącza (link adjacency-loss).

Po skonfigurowaniu LFM na interfejsie, PDU typu dying gasp jest generowane w przypadku następujących awarii:

- Awaria zasilania
- Awaria lub „panika” silnika przesyłania pakietów (Packet Forwarding Engine)
- Critical Event – nieokreślone, specyficzne dla dostawcy zdarzenie krytyczne

Można określić interwał czasowy, w którym wysyłane są jednostki OAM PDU do wykrywania usterek.

- Tryb pętli zdalnej (Remote Loopback Mode)

Tryb zdalnej pętli zwrotnej zapewnia jakość połączenia między przełącznikiem a zdalnym partnerem podczas instalacji lub rozwiązywania problemów. W tym trybie, gdy interfejs odbierze ramkę, która nie jest ramką OAM PDU ani ramką PAUSE, odsyła ją tą samą drogą, którą ją otrzymał. Łącze wygląda wtedy na aktywne. Odebrane potwierdzenie pętli może być używane do testowania opóźnienia, jittera

i przepustowości.

Jeśli zdalne urządzenie końcowe (DTE) obsługuje tryb zdalnej pętli zwrotnej, system Junos OS może przełączyć je w ten tryb. Po otrzymaniu żądania zdalnej pętli, interfejs przechodzi w tryb zdalnej pętli zwrotnej. W tym trybie wszystkie ramki poza OAM PDU i PAUSE są odsyłane – bez zmian w ich treści. Ramki OAM PDU są nadal wysyłane i przetwarzane.

Demon zarządzania uszkodzeniami łącza Ethernet (lfmd) działa na zapasowym silniku routingu, gdy skonfigurowana jest bezprzerwowa zmiana silnika routingu (GRES).

Łącza Ethernet agregowane (Aggregated Ethernet) używają fizycznego adresu MAC jako adresu źródłowego w pakietach OAM IEEE 802.3ah.”

Z przedstawionego opisu ze strony producenta Juniper wynika, że wymienione modele przełączników Juniper posiadają protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management), który:

1) nie zapewnia wykrywania problemów w komunikacji jednokierunkowej, a jedynie monitorowanie łącza na podstawie obecności ramek OAM PDUs, o czym świadczy poniższy fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników:

„Proces odkrywania (discovery) jest uruchamiany automatycznie, gdy OAM zostanie włączone na interfejsie. Proces ten umożliwia interfejsom Ethernet wykrywanie i monitorowanie partnera połączenia, jeśli również obsługuje on standard IEEE 802.3ah.

Można określić tryb odkrywania używany do obsługi OAM IEEE 802.3ah.

W trybie aktywnym interfejs wykrywa i monitoruje partnera, jeśli ten również obsługuje funkcję OAM.

W trybie pasywnym to partner inicjuje proces odkrywania. Po rozpoczęciu procesu obie strony w nim uczestniczą. Przełącznik monitoruje łącze poprzez okresowe wysyłanie jednostek danych protokołu OAM (PDU), informujących o trybie OAM, konfiguracji i możliwościach.

Można określić liczbę jednostek OAM PDU, które interfejs może pominąć, zanim połączenie między partnerami zostanie uznane za zerwane”;

2) nie wykrywa asymetrycznych awarii na łączu, takich jak częściowa utrata transmisji (np. uszkodzona jedna nitka światłowodu). Potrafi wykrywać tylko ogólne awarie łącza o czym świadczy przywołany fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników.

„Po skonfigurowaniu LFM na interfejsie, PDU typu dying gasp jest generowane w przypadku następujących awarii:

- Awaria zasilania
- Awaria lub „panika” silnika przesyłania pakietów (Packet Forwarding Engine)
- Critical Event – nieokreślone, specyficzne dla dostawcy zdarzenie krytyczne”;

3) nie realizuje funkcji wymuszającej aktywne potwierdzenie dwukierunkowej komunikacji, co oznacza, że nie spełnia wymogu OPZ w zakresie wykrywania problemów w komunikacji jednokierunkowej,

o czym świadczy przywołany fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników:

„Wykrywanie usterek zdalnych wykorzystuje flagi i zdarzenia. Flagi służą do przekazywania następujących informacji:

- Link Fault – oznacza utratę sygnału
- Dying Gasp – oznacza stan krytyczny, np. awarię zasilania. W takim przypadku lokalny partner informuje zdalnego o stanie awaryjnym. Po otrzymaniu PDU typu dying gasp, zdalny partner podejmuje działania zgodne z profilem akcji przypisanym do zdarzenia utraty sąsiedztwa łącza (link adjacency-loss)”.

Podsumowując, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z opisem producenta protokół OAM (LFM) nie został zaprojektowany do wykrywania łączy jednokierunkowych i informowaniu o ich wystąpieniu, a jest ogólnym protokołem wykrywającym problem z łączem (awarie łącza bez konkretnych rodzajów w tym łącza jednokierunkowego). Z uwagi, że Zamawiający wymagał od protokołu równoważnego do UDLD lub DLDP proaktywnego wykrywania problemów z łączem jednokierunkowym, OAM (LFM) nie spełnia tych wymagań.

W związku z powyższym, protokół OAM (LFM) nie jest rozwiązaniem równoważnym do UDLD lub DLDP, a tym samym nie spełnia wymagań zawartych w OPZ

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

w związku z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, tekst główny, rozdział

II pkt 5, określił wymaganie aby producent oferowanych przełączników typu A, B, C, D oraz E

znajdował się w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure” opublikowanego w styczniu 2024 r. lub równoważnego:

5.Producent oferowanych przełączników typu A, B, C, D oraz E musi znajdować się

w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure’

opublikowanego w styczniu 2024 roku lub równoważnego. Jako ranking równoważny Zamawiający uzna ranking klasyfikujący rozwiązania enterprise przewodowych i bezprzewodowych sieci LAN prowadzony i publikowany przez podmiot niezależny od producentów tych rozwiązań. Zamawiający wymaga, aby ranking taki był aktualizowany w okresach nie dłuższych niż jeden rok. Podstawą dla sporządzenia raportów muszą być badania polegające na sprawdzeniu jakości oferowanych usług

i rozwiązań. Ocena jest prowadzona według kryteriów dotyczących kompletności wizji oferowanych usług, rozwiązań oraz prognoz na przyszłość w tym segmencie rynku oraz zdolności do realizacji do wdrożenia, są to możliwości finansowe, biznesowe

i organizacyjne. Wynik oceny wyznacza miejsce w rankingu, w którym znajduje się konkretny dostawca i jego rozwiązanie. Ranking musi uwzględniać co najmniej

4 kategorie, każda z nich ma określać, jaką rolę na rynku spełnia dane rozwiązanie/dostawca. Liderzy - najwyższy kategoria, gdzie znajdują się liderzy/producenti danego rozwiązania. Kandydaci - pretendenci pozostający bardzo wysoko w rankingu ze względu na swoje działanie i potencjał do dominacji na rynku, w którym działają. Wizjonerzy - firmy rozwiązania posiadające wizje możliwości rynkowych, jednak poprzez realizowane działania nie są oni skuteczni na rynku. Niszowi gracze rozwiązania skupiające się na niewielkiej części rynku lub nie mający możliwości innowacyjnych do osiągnięcia większych sukcesów rynkowych. Ranking równoważny nie może być wystawiony przez wykonawcę lub podmiot zależny od wykonawcy."

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wezwał odwołującego w sprawie KIO 2757/25 do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia wymagania występowania producenta przełączników typu A, B, C, D oraz E oferowanych przez Wykonawcę w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure” opublikowanego w styczniu 2024 r. lub równoważnego – pismo z 21 marca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w piśmie z 27 marca 2025 r. – w dokumentacji postępowania, wskazał, że zamawiający w OPZ dopuścił równoważne raporty do wspomnianego raportu firmy Gartner. Firma H3C której urządzenia zostały zaoferowane przez NGCS jest wymieniona jako lider w równoważnym raporcie „Wired and Wireless LAN (WiFi) - The Competitive Market Spectrum”. Oświadczył, że raport „Wired and Wireless LAN (WiFi) - The Competitive Market Spectrum” z dnia 03.02.2025 r. przygotowany przez firmę Adv Networks Inc. (53110 Simplex St. / Lake Elsinore, CA 92532 / USA) spełnia wszystkie wymagane kryteria zgodnie z OPZ/SWZ. Jako dowód odwołujący wskazał pełną klasyfikację producentów z raportu „Wired and Wireless LAN (WiFi) - The Competitive Market Spectrum” z dnia 03.02.2025 r. i wskazał, że pełny raport dostępny jest pod adresem: <https://advnetworksinc.com/cdn/customers/kJxnJ23df.pdf>.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – informacja zamawiającego z 24 czerwca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał:

„Zamawiający, weryfikując przedstawiony raport opracowany przez ADV Networks Inc.

w zakresie spełniania wymagań co do równoważności opisanej w SWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA tekst główny, rozdział II pkt 5, nie zidentyfikował spełniania przez ww. raport, kryterium równoważności, tj. „Podstawą do sporządzenia raportów muszą być badania polegające na sprawdzeniu jakości oferowanych usług i rozwiązań. Ocena jest prowadzona według kryteriów dotyczących kompletności wizji oferowanych usług, rozwiązań oraz prognoz na przyszłość w tym segmencie rynku oraz zdolności ich realizacji do wdrożenia, są to możliwości finansowe, biznesowe i organizacyjne”.

Opisany w Raporcie ADV Networks Inc. sposób przeprowadzenia badań, mających na celu sprawdzenie jakości oferowanych przełączników, a także metoda przeprowadzania ocen według kryteriów dotyczących kompletności wizji oferowanych usług, rozwiązań oraz prognoz

na przyszłość w tym segmencie rynku nie jest wystarczający do uznania, że przywołane powyżej wymaganie zostało spełnione.

Przede wszystkim, metodologia zastosowana w raporcie ADV Networks Inc. Pozostaje niejasna i budzi wątpliwości co do transparentności procesu badawczego. W dokumencie brakuje precyzyjnych informacji dotyczących sposobu zbierania danych oraz konkretnych źródeł, na podstawie których sformułowano końcowe wnioski. ADV Networks ogranicza się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, że raport powstał na podstawie „dokładnych badań”,

wskazując tylko w sposób lakoniczny jakie techniki analityczne zostały użyte oraz jakie były

kryteria selekcji danych źródłowych, bez rozbudowanego opisu ww. technik. Należy zauważyć, że w tym zakresie, raport Gartnera szczegółowo definiuje swoją metodologię, wskazując klarowne kryteria oceny w ramach „Ability to Execute” oraz „Completeness of Vision”.

W przypadku raportu Gartnera metodologia obejmuje jasno określone, mierzalne parametry, które pozwalają na

transparentną i powtarzalną ocenę. Gartner stosuje obiektywne kryteria takie jak skalowalność, bezpieczeństwo, automatyzacja i możliwości zarządzania, które mają bezpośredni wpływ na jakość oceny.

Ponadto, raport ADV Networks Inc. nie dostarcza żadnych szczegółowych danych liczbowych, które mogłyby posłużyć jako podstawy do zaprezentowanej klasyfikacji producentów. Brakuje również informacji o szczegółowych wynikach badań. Takie podejście budzi poważne wątpliwości co do rzetelności wniosków i może sugerować arbitralny charakter klasyfikacji.

Natomiast raport Gartnera zawiera obszerne dane rynkowe, statystyki oraz wyniki szczegółowych analiz, które w jasny sposób przedstawiają podstawy klasyfikacji poszczególnych firm. Gartner definiuje rynek infrastruktury LAN precyzyjnie i konsekwentnie stosuje określone standardy, przez co jego ocena jest nie tylko transparentna, ale także łatwo weryfikowalna.

Podkreślenia wymaga, że przedstawiony raport ADV Networks Inc. został opublikowany po raz pierwszy 3 lutego 2025 roku i obejmuje klasyfikację za cały pierwszy kwartał 2025 roku, który w chwili publikacji raportu nawet się jeszcze nie zakończył. Taki sposób prezentacji danych budzi poważne wątpliwości Zamawiającego co do wiarygodności oraz rzetelności metodologicznej. Dodatkowo, raport ten nie posiada żadnej wcześniejszej historii aktualizacji, a przedstawiona przez Wykonawcę wersja raportu jest pierwszą opublikowaną wersją raportu.

I.KIO 2554/25

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie o art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 3) proporcjonalny.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych zamawiający uprawniony jest do odrzucenia oferty tylko wówczas, gdy jest możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu swojej decyzji wskazał na 3 zasadnicze punkty, które w ocenie zamawiającego miały świadczyć o niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia zamawiający podkreślił:

„Z przedstawionego opisu ze strony producenta Juniper wynika, że wymienione modele przełączników Juniper posiadają protokół OAM LFM (IEEE 802.3ah Link Fault Management),

który:

- 1) nie zapewnia wykrywania problemów w komunikacji jednokierunkowej, a jedynie monitorowanie łącza na podstawie obecności ramek OAM PDUs, o czym świadczy poniższy fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników:

„Proces odkrywania (discovery) jest uruchamiany automatycznie, gdy OAM zostanie włączone na interfejsie. Proces ten umożliwi interfejsom Ethernet wykrywanie i monitorowanie partnera połączenia, jeśli również obsługuje on standard IEEE 802.3ah.

Można określić tryb odkrywania używany do obsługi OAM IEEE 802.3ah.

W trybie aktywnym interfejs wykrywa i monitoruje partnera, jeśli ten również obsługuje funkcję OAM. W trybie pasywnym to partner inicjuje proces odkrywania. Po rozpoczęciu procesu obie strony w nim uczestniczą. Przełącznik monitoruje łącze poprzez okresowe wysyłanie jednostek danych protokołu OAM (PDU), informujących o trybie OAM, konfiguracji i możliwościach.

Można określić liczbę jednostek OAM PDU, które interfejs może pominąć, zanim połączenie między partnerami zostanie uznane za zerwane”;

- 2) nie wykrywa asymetrycznych awarii na łączu, takich jak częściowa utrata transmisji (np. uszkodzona jedna nitka światłowodu). Potrafi wykrywać tylko ogólne awarie łącza o czym świadczy przywołany fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników:

„Po skonfigurowaniu LFM na interfejsie, PDU typu dying gasp jest generowane w przypadku następujących awarii:

- Awaria zasilania
- Awaria lub „panika” silnika przesyłania pakietów (Packet Forwarding Engine)

- Critical Event – nieokreślone, specyficzne dla dostawcy zdarzenie krytyczne”;

3) nie realizuje funkcji wymuszającej aktywne potwierdzenie dwukierunkowej komunikacji, co oznacza, że nie spełnia wymogu OPZ w zakresie wykrywania problemów w komunikacji jednokierunkowej, o czym świadczy przywołany fragment opisu funkcjonalności ze strony producenta przełączników:

„Wykrywanie usterek zdalnych wykorzystuje flagi i zdarzenia. Flagi służą do przekazywania następujących informacji:

- Link Fault – oznacza utratę sygnału

- Dying Gasp – oznacza stan krytyczny, np. awarię zasilania. W takim przypadku lokalny partner informuje zdalnego o stanie awaryjnym. Po otrzymaniu PDU typu dying gasp, zdalny partner podejmuje działania zgodne z profilem akcji przypisanym do zdarzenia utraty sąsiedztwa łącza (link adjacency-loss)”.

Podsumowując, zamawiający wskazał, że zgodnie z opisem producenta protokół OAM (LFM) nie został zaprojektowany do wykrywania łączy jednokierunkowych i informowaniu o ich wystąpieniu, a jest ogólnym protokołem wykrywającym problem z łączem (awarie łącza bez konkretnych rodzajów w tym łącza jednokierunkowego). OAM (LFM) nie spełnia tych wymagań.

W związku z powyższym zamawiający stwierdził, że protokół OAM (LFM) nie jest rozwiązaniem równoważnym do UDLD lub DLDP, a tym samym nie spełnia wymagań zawartych w OPZ.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Jak wynika z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający dokonał oceny zgodności urządzeń Juniper z warunkiem określonym w SWZ w oparciu

o dokumentację producenta przełączników oferowanych przez odwołującego dostępną w internecie.

Jednak zamawiający przy powyżej ocenie nie wziął pod uwagę wszystkich istotnych dla oceny okoliczności:

1. oświadczenia odwołującego, zawartego w wyjaśnieniach treści oferty z 26 marca 2025 r.: „Zaoferowane przełączniki Juniper Networks wykorzystują równoważny protokół IEEE 802.3ah, który jest mechanizmem ustandaryzowanym zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, realizującym proaktywne wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych, na poziomie warstwy 2 modelu OSI. Protokół ten, znany również jako Ethernet OAM (Operations, Administration, and Maintenance) Link Fault Management, realizuje funkcję proaktywnego wykrywania problemów w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI.

Zaoferowane przełączniki spełniają wymaganie funkcjonalne, a protokół IEEE 802.3ah (LFM) zapewnia proaktywne wykrywanie uszkodzeń łącza, w tym połączeń jednokierunkowych, co odpowiada wymaganiu Zamawiającego. Protokół ten umożliwi monitorowanie stanu łącza, wykrywanie awarii i diagnostykę problemów na poziomie warstwy 2 modelu OSI. Funkcjonalność ta jest równoważna do protokołów UDLD lub DLDP, realizując ten sam cel - wykrywanie problemów w połączeniach jednokierunkowych. Potwierdzamy jednoznacznie, że w oferowanych urządzeniach wymagana funkcjonalność jest zaimplementowana;

2. oświadczenia partnera producenta, złożonego przez odwołującego wraz z wyjaśnieniami

o spełnieniu przez zaoferowane przez niego przełączniki wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ – Tomie III Opis Przedmiotu Zamówienia – Załączniki nr 1 a-1e, pkt 14 w zakresie realizacji proaktywnego rozwiązywania w połączeniach jednokierunkowych na poziomie warstwy 2 modelu OSI;

3. zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego nie odniósł się wprost do sformułowanego Załącznikach nr 1a-1e, pkt 14 warunku;

4. zamawiający nie zakwestionował oświadczenia producenta przełączników oferowanych przez odwołującego o spełnieniu przez nie warunku z pkt 14 w Załącznikach 1a-1e do OPZ – zawartego w dokumencie złożonym przez odwołującego na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2025 r.;

5. zamawiający stwierdził, że przełączniki oferowane przez odwołującego nie spełniają warunku określonego w pkt 14 w Załącznikach 1a-1e, przede wszystkim ze względu na brak informacji w powyższym zakresie w dokumentacji producenta zawartej na stronie internetowej, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie – pisma z 6 sierpnia 2025 r. (str. 10). Izba stwierdziła, że zamawiający miał możliwość wyjaśnienia wszelkich rozbieżności dotyczących treści oferty odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie dowody przedstawione przez odwołującego w postaci oświadczenia producenta, których wiarygodność nie została podważona przez oponentów procesowych potwierdzają że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania SWZ.

W ocenie Izby, zamawiający nie wykazał istnienia jednoznacznej niezgodności treści oferty odwołującego w zakresie oferowanych przełączników z wymaganiami określonymi w pkt

14 w Załącznikach 1a-1e.

Powyższe oznacza, że decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego zapadła

z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust.

1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania, biorąc pod uwagę wynik postępowania, Izba obciążyła kosztami postępowania zamawiającego.

II.KIO 2757/25

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający przywołał okoliczności, które nie zostały określone w warunku dotyczącym równoważności określanego w Tomie III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, tekst główny, rozdział II pkt 5 – wymagania, aby producent oferowanych przełączników typu A, B, C, D oraz E znajdował się w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure” opublikowanego w styczniu 2024 r. lub równoważnego:

- raport ADV Networks Inc. nie dostarcza żadnych szczegółowych danych liczbowych, które mogłyby posłużyć jako podstawy do zaprezentowanej klasyfikacji producentów;
- metoda przeprowadzania ocen według kryteriów dotyczących kompletności wizji oferowanych usług, rozwiązań oraz prognoz na przyszłość w tym segmencie rynku nie jest wystarczający do uznania, że przywołane powyżej wymagania zostało spełnione;
- metodologia zastosowana w raporcie ADV Networks Inc. pozostaje niejasna i budzi wątpliwości co do transparentności procesu badawczego.

Przywołane powyższej wymagania dotyczące raportu ADV Network Inc. nie zostały sformułowane w warunku określony w Tomie III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, tekst główny, rozdział II pkt 5.

Warunek powyższy brzmiał:

„Producent oferowanych przełączników typu A, B, C, D oraz E musi znajdować się w kwadracie „Leaders” raportu „Gartner Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure” opublikowanego w styczniu 2024 roku lub równoważnego. Jako ranking równoważny Zamawiający uzna ranking klasyfikujący rozwiązania enterprise przewodowych i bezprzewodowych sieci LAN prowadzony i publikowany przez podmiot niezależny od producentów tych rozwiązań. Zamawiający wymaga, aby ranking taki był aktualizowany w okresach nie dłuższych niż jeden rok. Podstawą dla sporządzenia raportów muszą być badania polegające na sprawdzeniu jakości oferowanych usług i rozwiązań. Ocena jest prowadzona według kryteriów dotyczących kompletności wizji oferowanych usług, rozwiązań oraz prognoz na przyszłość w tym segmencie rynku oraz zdolności do realizacji do wdrożenia, są to możliwości finansowe, biznesowe i organizacyjne. Wynik oceny wyznacza miejsce w rankingu, w którym znajduje się konkretny dostawca i jego rozwiązanie. Ranking musi uwzględniać co najmniej 4 kategorie, każda z nich ma określać, jaką rolę na rynku spełnia dane rozwiązanie/dostawca. Liderzy - najwyższy kategoria, gdzie znajdują się liderzy/producenci danego rozwiązania. Kandydaci - pretendenci pozostający bardzo wysoko w rankingu ze względu na swoje działanie i potencjał do dominacji na rynku, w którym działają. Wizjonerzy - firmy rozwiązania posiadające wizje możliwości rynkowych, jednak poprzez realizowane działania nie są oni skuteczni na rynku. Niszowi gracze rozwiązania skupiające się na niewielkiej części rynku lub nie mający możliwości innowacyjnych do osiągnięcia większych sukcesów rynkowych. Ranking równoważny nie może być wystawiony przez wykonawcę lub podmiot zależny od wykonawcy.”

Izba podkreśla, że tylko niezgodność z jasno sformułowanymi postanowieniami zawartymi w dokumentacji zamówienia może być podstawą odrzucenia oferty wykonawcy.

Zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy tylko z tego powodu, że określone okoliczności dotyczące zgodności treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia budzą jego wątpliwości.

Jeśli chodzi o zarzut zamawiającego dotyczący braku posiadania przez raport przedstawiony przez odwołującego wcześniejszej historii, to odwołujący na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2025 r. przedstawił dowód dotyczący aktualizacji raportu za IV kwartał 2024 r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba uznała, że decyzja zamawiającego

o odrzuceniu oferty odwołującego zapadła z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wobec powyższego zarzuty odwołania okazały się zasadne.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust.

1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania, biorąc pod uwagę wynik postępowania, Izba obciążyła kosztami postępowania zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....