

Sygn. akt: KIO 3105/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Uniwersytet Rzeszowski z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3105/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Rzeszowski z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na usługi pn.: „Budowa nowego obiektu dydaktycznego wraz z wyposażeniem i towarzyszącą infrastrukturą techniczną przy ul. Cichej w Rzeszowie”, numer postępowania: DZP.UR.261.162.2025- dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lipca 2025 roku numer wydania Dz. U. S: 126/2025, numer publikacji ogłoszenia 433474-2025.

W dniu 18 lipca 2025 r. zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wprowadzające nowe obostrzenia i ograniczania co do warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie kryteriów oceny ofert.

Wykonawca Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej „odwołujący”) w dniu 28 lipca 2025 r. wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na ukształtowaniu treści SWZ w zakresie odpowiedzi zamawiającego z dnia 18 lipca 2025 r. w zakresie SWZ -Rozdział VII ust. 2 pkt 4) lit. a) i b) SWZ (warunki udziału w postępowaniu) oraz Rozdział XVII ust. 1 pkt 3-5) SWZ (kryteria oceny ofert).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej „Prbud”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione zawężenie pojęcia „budowa” i sformułowanie tym samym warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy, niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, tj. wskazanie w treści odpowiedzi na pytanie 30 z dnia 18 lipca 2025 r., że zamawiający, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 2 pkt 4 lit. b) (dalej „Warunek”) SWZ nie dopuszcza doświadczenia zawodowego polegającego na rozbudowie budynku użyteczności publicznej (pomimo wskazania w treści Warunku, że wykonawca ma wykazać się doświadczeniem polegającym na wykonaniu budowy budynku użyteczności publicznej), co stoi w sprzeczności z ustawową i powszechnie obowiązującą definicją „budowy” wynikającej w ustawie Prbud, a co jednocześnie w sposób nieuprawniony skutkuje rażącym ograniczeniem konkurencji i naruszeniem zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 135 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytanie wykonawcy (w ramach odpowiedzi na pytanie nr 30 w pakiecie odpowiedzi

z dnia 18 lipca 2025 r.) w zakresie postawionego w Warunku wymagania dotyczącego wykonania wzmocnienia fundamentów metodą palowania i zaniechanie udzielania wykonawcy odpowiedzi co do przedstawianej metody (opisanej w pytaniu nr 30) i jej akceptowania przez zamawiającego, co skutkuje niejednoznacznością w zakresie interpretacji warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert, a tym samym uniemożliwia wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty oraz ocenę, czy ich doświadczenie będzie uznane za spełniające warunki udziału w postępowaniu,

co prowadzi do nieuprawnionego zawężenia konkurencji i działa na niekorzyść wykonawców posiadających doświadczenie zawodowe pozwalające na wykonanie przedmiotu zamówienia;

3)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 135 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie przez zamawiającego - w ramach odpowiedzi na pytanie nr 29 z dnia

18 lipca 2025 r. - nowego, nieprecyzowanego wymagania dotyczącego przedstawianego w ramach Warunku i kryterium oceny ofert doświadczenia zawodowego polegającego

na wykonaniu obiektu posiadającego co najmniej jedną salę audytoryjną (aulę) wraz

z systemem transmisji, które to nowe wymaganie polegać ma na wykazaniu się doświadczeniem w wykonaniu sali audytoryjnej (auli) „o odpowiednich parametrach akustycznych i odpowiednim nagłośnieniu”, co stanowi wprowadzenie nieprecyzyjnego

i niejednoznacznego wymagania, co uniemożliwia wykonawcom ocenę, czy ich doświadczenie spełnia warunki udziału w postępowaniu (i kryteria oceny ofert), a co

w rezultacie prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców, albowiem może ograniczać krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie;

a w konsekwencji powyższych:

4)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący, wskazując powyższe, wnosil o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień SWZ (wyjaśnień SWZ) w następujący sposób:

1)w zakresie odpowiedzi na pytanie 30 z dnia 18 lipca 2025 r.: cofnięcie przez zamawiającego udzielonej odpowiedzi w zakresie, w jakim zamawiający wskazał, że nie dopuszcza doświadczenia w zakresie rozbudowy budynku/ budynków użyteczności publicznej; udzielenie odpowiedzi na pytanie w zakresie dot. akceptowanej metody wzmocnienia fundamentów;

2)w zakresie odpowiedzi na pytanie 29 z dnia 18 lipca 2025 r. - cofnięcie przez zamawiającego udzielonej odpowiedzi w zakresie, w jakim zamawiający wskazał,

że przedstawiana sala audytoryjna ma być „o odpowiednich parametrach akustycznych i odpowiednim nagłośnieniu”.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania

i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 4 sierpnia

2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, w myśl postanowień art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 4 sierpnia 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że

do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....