

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę Spinel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Lubin

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Spinel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

Gmina Lubin (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Gminy Lubin w ramach grantu pn. „Wzmocnienie systemu bezpieczeństwa informacji w jednostkach administracji samorządowej Gminy Lubin” (numer referencyjny: OR.271.13.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00206746/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 lipca 2025 r. wykonawca Spinel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty ENSALTA SILESIA sp. z o.o., mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ENSALTA SILESIA sp. z o.o., która nie odpowiada treści SWZ w zakresie parametrów technicznych, w następujących punktach: - brak spełnienia warunków technicznych dla przełącznika, który nie obsługuje prędkości 100Mbps dla portów SFP; - brak spełnienia warunków technicznych dla oprogramowania, które zostało zaoferowane w podstawowej a nie najwyższej wersji; - brak spełnienia warunków technicznych dla oferowanego zasilacza UPS, który nie posiada wymaganej sprawności;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności z SWZ;
3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy ENSALTA SILESIA sp. z o.o. i wybór oferty Odwołującego, ewentualnie unieważnienie całego postępowania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 25 lipca 2025 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2025 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....