Sygn. akt: KIO 2970/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcęMGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie

w postępowaniu prowadzonym przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowiekwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

3.Zasądza od wykonawcy MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt strony poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2970/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System Spółka Akcyjna w imieniu którego postepowanie prowadzi Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System Spółka Akcyjna Oddział w Poznaniudalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi budowlanego nadzoru inwestorskiego i zarządzania realizacją Inwestycji pn.:„Budowa Tłoczni Gazu Lwówek. Etap I”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

2 stycznia 2025 r. pod numerem 1168-2025.

18 lipca 2025 r. wykonawca MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Świadczenie usługi budowlanego nadzoru inwestorskiego i zarządzania realizacją Inwestycji pn.:„Budowa Tłoczni Gazu Lwówek. Etap I”, w zakresie wskazanym w części wstępnej oraz

w uzasadnieniu odwołania, polegających na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom zamawiającego:

1.naruszenie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania, w sytuacji gdy zamawiający mógł zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, a zamawiający nie zweryfikował możliwości zwiększenia tej kwoty i nie wykazał faktycznego braku możliwości zwiększenia tej kwoty oraz gdy zamawiający w rzeczywistości dysponuje kwotą na realizację zamówienia w wysokości wyższej niż cena oferty złożonej przez MGGP S.A.,

2. naruszenia art. 260 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, co uniemożliwia faktyczne zweryfikowanie prawidłowości działania zamawiającego,

3. naruszenie art. 16 ustawy Pzp - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, poprzez naruszenie wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp,

4.naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawnie unieważnienie postępowania oraz zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności z dnia 7 lipca 2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania,

2.dokonanie ponownej oceny i badania ofert,

3.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również

przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 22 sierpnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność zarzutów oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.
Odwołujący w piśmie z 25 sierpnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu
17 lipca 2025 r. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Świadczenie usługi budowlanego nadzoru inwestorskiego i zarządzania realizacją Inwestycji pn.:„Budowa Tłoczni Gazu Lwówek. Etap I".
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.
Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, ale nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł oraz zasądzić od odwołującego na rzecz zamawiającego, wnioskowany przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną na posiedzeniu fakturą na kwotę 3 600,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust.
1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……