

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 4 (00-712 Warszawa), Silesia Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich przy ul. Śmiłowskiego 2 (41-100 Siemianowice Śląskie) oraz Agopol-Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Kilińskiego 31 (76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach przy ul. Żeromskiego 5 (25-369 Kielce)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Silesia Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz Agopol-Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2966/25

UZASADNIENIE

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa ochrony w budynkach UJK” – wewnętrzny identyfikator: ADP.2301.36.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 246482-2025 z dnia 15 kwietnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Silesia Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz Agopol-Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (zwani dalej: „Odwołujący”), w dniu 18 lipca 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznaniu za taką ofertę wykonawcy konsorcjum firm : R.P. – Lider konsorcjum; ul. Marszałkowska 43/36a, 25-546 Kielce, RONIN Serwis Sp. z o.o., Małacentów 13, 26-025 Łagów oraz Raf-Guard System Bezpieczeństwa R.Ż.; Wilków, Łysogórska 163a, 26-010 Bodzentyn (zwanego dalej: „Ronin”).

W związku z powyższym, we wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp,
- art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ronin do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego, pomimo że złożone nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. wezwanie wykonawcy Ronin do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zawodowego,
4. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło od Zamawiającego pismo, w którym to piśmie Zamawiający poinformował, że: „po analizie treści odwołania i dokumentów złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu zamawiający:

- unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzy czynność badania i oceny ofert;

- wezwie wykonawcę tj. konsorcjum firm, którego liderem jest R.P.; ul. Marszałkowska 43/36a, 25-546 Kielce do wyjaśnienia złożonego podmiotowego środka dowodowego lub złożenia podmiotowego środka dowodowego, z którego będzie jednoznacznie wynikało spełnienie warunku udziału w postępowaniu”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: